

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Umělecké centrum Holešovice
Jméno autora:	Kseniia Nikitina
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury
Katedra/ústav:	ČVUT v Praze
Oponent práce:	Ing.arch. Tomáš Richtr
Pracoviště oponenta práce:	ÚMČ Praha 7

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Zvolte položku.
<p><i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i></p> <p>Zadání je velice náročné svým rozsahem i kontextem vybraného území. Zahrnuje nejen architekturu navrhované stavby, která velikostí i zvolenou funkcí přesahuje standartní projekt, řeší urbanismus místa, které je nedokončené a je jakýmsi brownfieldem mezi z jedné strany rychle se rozvíjející obytnou zástavbou, na druhé pak nábřežím, které dlouhodobě hledá svojí budoucí podobu. Součástí zadání a ambicí autorky je řešit Röhanský most, jehož poloha představuje velkou výzvu pro současné vedení města a na jehož umístění se neshoduje ani širší odborná veřejnost. Zvolené území navazuje ze severu na blokovou strukturu Holešovic, východně přes ulici Komunardů je v přímém prostorovém vztahu s kulturní památkou areálem Pražské tržnice. Rozsah navazujících veřejných prostranství včetně vztahu města a řeky by pak představovalo zadání pro samostatný projekt, který by vyžadoval hlubší pozornost. Takto nastavená práce představuje rozsáhlou mozaiku obtížných úkolů, které nelze zodpovědně a s péčí, kterou by si jednotlivá velmi zajímavá témata zasloužila, vyřešit v rámci jedné diplomové práce. Náročnost je pak patrná i na samotné práci, která jakoby nevěděla na co se dříve zaměřit, kde je hlavní těžiště zadání a jak systematizovat práci.</p>	

Splnění zadání	Zvolte položku.
<p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p> <p>Diplomová práce plní všechny body vytyčeného zadání, což je však v tomto případě spíše na škodu. Stálo by za to v průběhu práce opustit některá témata a do hloubky vyřešit jeden z úkolů. Rozsahem a celou škálou témat, která vyžadují specifickou odbornost, pak trpí kvalita práce, která musela ustoupit kvantitě. Diplomantka se se zadáním vypořádala statečně. V některých aspektech projevila citlivost k místu, avšak jako celek je zpracování nedotažené a je patrné, že na některé části práce nezůstalo dostatek času, který by si zasloužily. Zejména první část práce "Analytická část" působí nesoustředěně, nekonkrétně, bez osobní reflexe autorky, a její přínos pro celkovou práci je nejasný, téměř až zbytečný. V návrhové části je pak nakousnuto mnoho částí zadání, aniž by došlo k jejich dokončení, finální prezentace práce pak nepodává dostatečně srozumitelně kvality návrhu a množství energie do ní vložené.</p>	

Zvolený postup řešení	Zvolte položku.
<p><i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i></p> <p>Práce je tvořena ze dvou hlavních částí - Analytická část a Návrhová část. Analytická část slouží k poznání zadání, prozkoumání dostupných zdrojů informací a jejich analýze. Analýza dat a její propojenost s návrhem je zcela zásadní. Bez této reflexe postrádá analytická část smysl a stává se pouze neuspořádaným souborem faktů, které nevyústí v závěry a pochopení projevující se v návrhu. Tato část by měla být oporou návrhu, měla by být otázkou, na kterou je návrh odpovědí. Toto vše by mělo být zacílené a srozumitelně podané, aby bylo zřejmé, co přinesla. V tomto smyslu je pro návrh a jeho prezentaci cennější krátká vlastní úvaha, která se snaží porozumět a cíleně uspořádat dostupná data navázaná na konkrétní</p>	

cíl, než velké množství dat se slovy a závěry jiných, ač by to byli odborníci. Energie věnovaná sběru dat a jejich množství pak nemůže vyvážit absenci konkrétní osobní analýzy a její srozumitelné navázání na návrh. Pokud je rozhodnutím autorky řešit Umělecké centrum, rád bych v analýzách našel, řešerši toho, co to je, jak to funguje v rámci města a místa (podobné funkce jsou umístěné v rámci Pražské tržnice, kumulace jedné funkce může způsobit nevhodnou konkurenci/provozoschopnost a zároveň přílišnou monofunkčnost, která nemusí být pro lokalitu vhodná) a návazností na širší kontext (stavba obdobného rozsahu může mít celoměstský význam, jak je to s rozložením podobných funkcí v kontextu města?). Existují příklady obdobných staveb realizované v obdobném kontextu například v Evropě? Jak funguje jejich ekonomika, typologie, atd.? Pokud je rozhodnutím autorky vést most v ose Komunardů, rád bych viděl širší situace, které prokázají návaznosti jak na dopravní síť městských částí, které spojuje, tak v kontextu širším, stejně tak průkaz, proč byly jiné varianty vyloučeny. Způsoby řešení předmostí a napojení na stávající dopravní síť včetně příkladů a jejich výhod a nevýhod by pak v tomto případě bylo také velmi zajímavé a pro konkrétní situaci velmi přínosné. Další důležitou součástí analýz předcházející návrhu jsou místní návaznosti a specifika lokality, pohyby obyvatel, významné zájmové stavby jak současné, tak ve výhledu a jak na to navážou vstupy a urbanismus navrhovaného objektu, jaké je dopravní návaznost a dostupnost MHD. Ambicí autorky je dále vztah město - řeka. Toto by zasloužilo taktéž podrobnější řešerši, jak jsou řešeny Pražské břehy, jaké jsou návazné části nábřeží na řešené území? Jakými způsoby se projevuje a řeší vztah město - řeka v jiných zemích např. v Evropě? V návrhu je rušeno pro lokalitu významné dětské hřiště, jakási cézura v zástavbě určena pro veřejný prostor (a jako parková plocha), bylo by vhodné v rámci analytické části ukázat rozvržení veřejných prostranství a zeleně v rámci stávajícího území, zejména pak funkce dětského hřiště.

Lokalita má specifickou strukturu, navazuje na nízké stavby Pražské tržnice s celou škálou různých prostranství obehnané zdí, a od severu pak pravidelnou výškově homogenní strukturou s pravidelnou sítí ulic. Z jihu je pak omezena nábřežím a řekou. Výškové řešení návrhu pak představuje jakousi syntézu, která citlivě reaguje na tento kontext, co k tomu vedlo autorku, však z analýz ani prezentace není zcela jasně čitelné a mohu se domýšlet. Stejně tak odchýlení se od kapacitních možností lokality (výšky stavby) jak z hlediska stávajícího územního plánu, tak z pohledu budoucího metropolitního plánu, představuje překvapivý moment, který vzbuzuje otázku po ekonomičnosti návrhu. Zvolené pozemky jsou v lokalitě, která nabízí možnost "vysoké výtěžnosti", kde kapacita zástavby může být i násobně vyšší. Proto se nabízí otázka po "dobrém hospodáří". Odpovědi mohou být urbanistické a architektonické souvislosti, avšak je třeba je srozumitelně vysvětlit. Všechny tyto poznámky výrazně převyšují možnosti jedné diplomové práce, avšak představují vodítko, jakým způsobem se zadání a zejména analytické části věnovat.

Odborná úroveň

Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Zvolte položku.

Analytická část a její odborná úroveň byla hodnocena v textu výše. Návrhová část a architektonické řešení představuje syntézu znalostí, dovedností a zkušeností získaných v rámci studia. Návrh je pak reflexí konkrétního zadání a kontextu a osobním postojem a cítěním. Návrhová část by zasloužila srozumitelnější představení řešení. Dispozice vzbuzují otázky týkající se typologie obdobných staveb a fungování konkrétního návrhu, např. jak probíhá zásobování, které je pro zvolenou funkci důležité, rozmístění vstupů a jejich fungování z hlediska veřejnosti, neveřejné části a obslužní části v návaznosti na vnější situaci. Některé části jsou příliš schématické až nedotažené (například řešení hygienického zázemí, jeho kapacit i ve vztahu k handicapovaným, uspořádání nábytku a fungování velkých dílen i jiných místností), nesrozumitelné je pro mne řešení vertikálních komunikací, jejich fungování, množství (např. i ve vztahu k požární bezpečnosti), a jejich komponování ve vztahu k architektuře stavby (např. umístění vertikálních komunikací do téměř všech nároží, která představují důležitou část stavby ve vztahu k městu i podobě stavby pro mne není pochopitelné). Zajímavý motiv spatřuji v chodbách a balkonech jakožto veřejných prostorách stavby, které nemají sloužit pouze k pohybu mezi místnostmi, ale i jako prostor do kterého prosakuje tvorba z okolních dílen a stávají se současně jakousi galerií a místem života. Tento motiv by zasloužilo důsledněji sledovat a promítnout jak do stavby tak v následné prezentaci projektu.

Z hlediska souvisejících venkovních prostor, lze ocenit vztah k řece, vytvoření nábřeží, které kontinuálně navazuje na širší okolí. Tuto myšlenku by bylo zajímavé více rozvinout a navrhnout dopravní řešení, které z této nábřežní části zcela vyloučí automobilovou dopravu a posílí rekreační charakter území podél řeky. Stejně tak práce s veřejným a poloveřejným prostorem v rámci navrhované stavby a vytvoření jakéhosi "vnitrobloku" je zajímavé a mohlo by být v tomto místě a této funkci velkým přínosem. Významnou otázkou je pak řešení uliční čáry směrem do ulice Jateční, která se směrem k západu nálevkovitě

rozšiřuje. Proč autorka nezvolila standartnější a prostorově srozumitelnější rovnoběžné vedení uličních čar? Není šířka a uspořádání této ulice s ohledem na její význam příliš velkorosé a tedy neuchopitelné? Za zcela nevhodné pak vidím řešení předpolí navrhovaného mostu. Vedení dlouhých ramp v kontextu navrhované stavby a areálu Pražské tržnice vymezené zdí a mimoúrovňové řešení působí neměstským charakterem a v návaznosti na nábřeží působí nepřehledně a představuje riziko sociálně patologických jevů.

S ohledem na klimatickou situaci a tepelnou mapu znázorněnou v analytické části pak vyvstává otázka, zda musí být v návrhu takové množství betonových zpevněných ploch nebo zda se jedná o zjednodušení, které by bylo v dalším průběhu práce více dořešeno.

Na závěr nemohu vynechat zmínku o zrušení dětského hřiště Sedmikráska bez náhrady. Jedná se o velmi navštěvované dětské hřiště. Holešovice jsou tvořeny téměř hotovou blokovou strukturou, která nenabízí příliš možností volných rekreačních a parkových veřejných ploch a množství dětských hřišť je touto strukturou velmi limitované. Z jednoho úhlu pohledu se může jednat o postradatelnou funkci, přesto se jedná o zcela zásadní dílek města, který zvyšuje jeho obyvatelnost a humanistický rozměr. I s ohledem na to, jaké možnosti kapacity zástavby bylo v tomto místě "nevyužito" by byl ze strany obyvatel velmi důležitý a silně znějící požadavek na zachování či přemístění tohoto hřiště v obdobném rozsahu v rámci řešených ploch.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Zvolte položku.

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Tento aspekt není v rámci diplomové práce podstatný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Tento aspekt není v rámci diplomové práce podstatný. Práce s texty a citacemi působí nedůvěryhodně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Je třeba opět zmínit, že rozsah zadání a cílů práce přesahuje možnosti jednoho diplomanta. To má pak za následek mnoho z výše uvedených výtek. Navzdory zmíněným nedostatkům však práci nelze upřít citlivost k danému místu a snahu o jednoduché architektonické řešení odpovídající zvolené funkci i kontextu. Jedná se o práci, která usiluje vyřešit příliš mnoho problémů místa v příliš krátkém čase.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jako nejslabší část práce považuji analytickou část, která místy působí pouze jako pouhé posbírání dat, bez další reflexe a zacílení na následující návrhovou část. Návrhová část pak trpí svým rozsahem a složitostí zadaného tématu a brání autorce precizně a srozumitelně dotáhnout návrh do odpovídající kvality. Práce přesto vykazuje jisté světlé momenty, které kdyby byly hlouběji rozpracovány, tak by mohly vést k dobrému projektu. Stejně tak

myšlenka "výroba ve městě" může být nosná, nicméně vyžadovala by preciznější vysvětlení i zpracování. Autorce nelze upřít množství práce a dobré estetické zpracování výsledné publikace.

Doplňující otázky:

Uvažovala jste, jak bude vypadat navrhovaná stavba v kontextu potenciální budoucí dostavby bloku od východu přiléhajících objektů společnosti Brema? Metropolitní plán zde umožňuje 8NP. Jak má být tento blok dokončen?

Jaké byly hlavní důvody vedení uličních čar nového bloku (zejména ulice Jateční)?

Jak návrh reaguje na přímou návaznost na kulturní památku areál Pražské tržnice?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D**.

Datum: 6. 6. 2023 v Praze

Podpis:

