

**DIPLOMNÍ PROJEKT:**

**BYDLENÍ VACKOV**

**VEDOUcí DIPL. PRÁCE :**

**ING ARCH VOJTECH SOSNA**

**OPONENT:**

**DOC ING ARCH ZDENĚK ROTHBAUER**

**STUDENT:**

**JAKUB PETERKA**

**Urbanistická koncepce širších vztahů** k vybranému místu pro detailní řešení bytového domu je velmi důkladně rozebrána v analytické části diplomního projektu, která se zabývá jak historickým vývojem území, tak postupným funkčním využitím této periferní oblasti. Největší vliv na možnosti využití tvoří železniční trať a Nákladové nádraží Žižkov. Podstatný vliv na nové formování urbanistické koncepce má rozhodnutí o ukončení provozu Nákladového nádraží, které otvírá možnosti nové zástavby jak na odstavných plochách nádraží, tak podél trasy železnice na dosud nezastavěných pozemcích. Koncepce návrhu bytového domu bere v úvahu urbanistickou studii IPRu, která zavádí v trase železnice tramvajovou dopravu, podél které je nová dvoupruhová automobilová komunikace. Trasa tramvaje je takto vedena parkovým liniovým prostorem. Hlavní automobilovou komunikací zůstává Malešická ulice v původní trase. Tato komunikace se pak jeví jako hlavní třída nových i stávajících obytných souborů. Autor bytového domu se rozhodl k formální korekci studie IPRu ve vybrané části Vackova a navrhuje pás polouzavřeného blokového zastavění s uzavřením orientovaným k Malešické ulici, což se jeví, s ohledem pás parkové zeleně s tramvajovým tělesem, jako správné rozhodnutí.

**Architektonické řešení obytného bloku** vychází z technických a materiálových možností zvolené technologie stavby. Jedná se o dřevostavbu, která má určité limity dané konstrukcí a také požárními předpisy. Obytný dům má různorodou skladbu bytů od jednopokojových až po pětipokojové. Z důvodu požárních předpisů je poslední podlaží využito pro mezonetový typ bytu propojující dvě horní podlaží. Toto řešení má i opodstatnění v exkluzivitě bydlení v nejvyšších patrech domu. Blok ve tvaru U je v podzemním patře využit pro garáže a sklepy. Toto podlaží a schodišťová jádra jsou v železobetonové konstrukci, včetně části přízemí s komerčním využitím. Tato část je orientovaná do Malešické ulice, což je logické rozhodnutí. Hlavním motivem konceptu domu je využití skladby dřevěných modulárních buněk, z kterých jsou všechny byty sestaveny. Základní buňka má šířku 3,6 m, délka není uvedena. Modulární buňky jsou v České republice zatím nabízeny hlavně jako sestavy pro RD nebo malé komerční stavby, obytný dům takového rozsahu a o 6 ti podlažích zatím u nás nebyl realizován, takže chybí srovnání.

**Dispoziční řešení domu** je plně podřízeno modulárnímu systému. Jedná se o schodišťový systém s poměrně dlouhými horizontálními komunikacemi. Ve snaze využít maximálně plochu podlaží je do schodišťového traktu včleněn ještě malý byt. Tento byt by bylo lepší vypustit, aby se celková délka fasády dojmově zkrátila, dům je téměř sto metrů dlouhý. Zároveň by to přispělo k prosvětlení dlouhých chodeb. Schodišťová jádra na straně uzavřeného bloku jsou neosvětlená přirozeným světlem. Toto není v projektu řešeno, v případě vypadnutí proudu, je to opravdu nepříjemný problém.

**Dispoziční řešení bytů** se rovněž odvíjí od modulové konstrukční buňky, její šířková dimenze je na hraně minima, čímž dochází k omezení možnosti vytvoření kvalitnější sanitární části zvláště u větších bytů. U mezonetových bytů je v nástupním prostoru většinou umístěn obývací pokoj s kuchyňským koutem předsíň se schodištěm. Wc je potom pouze ve vyšším podlaží což není příliš komfortní. V podstatě téměř všechny obývací pokoje jsou vázány na šířku modulu 3,6 m což je obývací pokoj u dvoupokojového bytu panelového domu v systému VVU ETA. U panelového domu jsou u všech větších bytů šířky obývacích pokojů modulově na 6m. Myslím, že při použití tohoto modulárního

systému, je nevhodnější skladba jedno a dvoupokojových bytů. V tomto projektu se ukazuje problém u vícepokojových bytů, kdy prostorová diferenciacie nefunguje / poddimenzované OP a koupelny/

**Architektonický výraz fasád** je plně v režii modulárního systému. Autor se snaží tuto striktnost zjemnit prostřídáním lodžii a vystouplými hmotami s okny. Vzniká tak, díky složitosti detailu poněkud nepřehledná hra, která je umocněna celkovou délkou objektu.

**Klady návrhu:** Dobrý pokus o ekologicky míněnou stavbu. Zvládnutí dobrého dispozičního řešení velmi rozsáhlého bytového objektu za použití modulárních buněk. Dobrý urbanistický koncept s návazností na lineární park.

**Zápory návrhu:** Použití tohoto systému pro takto velký bytový objekt je diskutabilní. Vyvolává stejné problémy, jaké byly u panelové výstavby, když došlo k restrikci prvkové typizace za typizaci objemovou /základní jednotkou se stal typizovaný byt a v důsledku i typizovaná sekce domu o šířce 6m/. Zároveň bych předpokládal, že bude v projektu, byt i na příkladu detailně řešena modulární buňka, což postrádám. Šachovnicové střídání bytu nad sebou přináší řadu technických problémů /tepelné izolace, odvodnění/. V půdorysech by se hodilo očíslování bytů, když jsou v tabulce uvedeny, je to těžko identifikovatelné. Průvodní zpráva by mohla poněkud obsáhlejším způsobem vysvětlit důvody použití tohoto systému.

Přes veškeré výhrady, bych doporučil diplomní projekt přijmout.

Hodnocení: B-C velmi dobře

Doc ing arch Zdeněk Rothbauer

06.06. 2023+