

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vesnice Bohumileč a okolí – Krajina Českodubská
Jméno autora:	Bc Denisa Nadrchalová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Vladimír Sitta
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav Krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Není to vždy, kdy nás projekty zavedou do krajiny našeho dětství. Pro Denisu Nadrchalovou byla krajina Bohumileče vždy jasnou volbou. Asi by bylo zajímavé porovnat krajinu dětství, krajinu vzpomínek s pohledem budoucího krajinářského architekta. Je možno znovu odkrýt kouzlo dětského pohledu? Třeba tak, jak říkal Picasso, že strávil celý život tím, aby se naučil vnímat svět jako dítě. Lze dětskou naivitu skloubit s požadavky zadání, které musí odpovídat požadavkům na konečnou fázi studia krajinářské architektury?	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka danou oblast intimně zná. Její pohled předpokládá, že čtenář má skoro podobné znalosti místa jako ona sama. Jen tak si dovedu představit určitou zkratkovost informací, které občas vyžadují skoro detektivní práci, aby došlo k odkrytí sdělované informace. To se týká zejména velikosti některých map. Samozřejmě je obtížné v zadání přesně stanovit rozsah a náplň jednotlivých objektů, ale pokud je práce obsahuje, musí být náležitě objasněny. Sem patří například hodnota vrstevnic anebo redukční dieta řezů, pohledů etc.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Je s politováním, že autorka práce se potýkala s dlouhotrvajícími zdravotními problémy, což se projevilo i na komunikaci s vedoucím ateliéru a jeho asistentkou. Přitom z naší zkušenosti víme, že Denisa je jedním z nekomunikativnějších studentů v programu KA. Osobně se domnívám, že určitá informační poréznost této práce jde na vrub právě nevyčísitelnosti zdravotní kondice.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Analytická část je dobře a čtivě zpracovaná, jen nerozumím vložení identické části z analýz do návrhové části, byť s jiným číslováním stránek. Na můj vkus je např. celý systém mokřadu zpracován dosti náznakově a o potenciální bohatosti fauny a flory se toho moc nedozvíme. Přitom právě zde, bych očekával detailnější výpověď. Skoro totéž platí pro prvky drobné architektury, které nejsou buď plně objasněny anebo jsou prezentovány v neadekvátním měřítku. Otázka: Je v dané krajině vždy tou správnou odpovědí nepřerušovaná alej nebo stromořadí jako průvodce cest?	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je bez velkých překlepů, zpracování je docela čtivé, ale názvy jako senkrovna sem prostě nepatří. Použití podmíňovacího způsobu v návrhové části je Chybou. Graficky je práce zpracována na akceptovatelné úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace neodpovídají zavedenému systému. Pocházejí převážně z místních zdrojů. Uvítal bych více příkladů jinak domácích ale i zahraničních. Doba informačního vakua je přece dávno za námi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Není pochyby o tom, že tato práce je srdeční záležitostí pro Bc Denisu Nadrchalovou. Práce se ovšem nehodnotí podle emocionálního vkladu diplomantky, ale podle obsahu. Ač se autorce občas podaří vzbudit v čtenáři zvědavost, práce má místa, kde nás nechá na holičkách. Opakuji se, ale některé aspekty práce jsou natolik informačně prověřené, že jsem musel autorku požádat o dodatečné vysvětlení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

U práce bych očekával detailnější výpovědi zejména o technických aspektech navrhovaných zásahů a alespoň náznak strategie jak některé radikální zásahy prosadit v rámci platné legislativy a majetkoprávních vztahů. Přes tyto a již dříve zmíněné výhrady doporučuji práci k obhajobě. Na základě předešlé zkušenosti jsem přesvědčen, že Denisa má potenciál se stát platným a aktivním členem krajinářské komunity.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.3.2002

Podpis:

