

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studentka: Laura Luisa Palevičová

Atelier: Kohout – Tichý, FA ČVUT v Praze

Oponentka: Kateřina Čechová

## Diplomová práce: Urbanistický rozvoj Tábora

---

### Zadání a rozbor návrhu

*„Tématem diplomové práce je Urbanistický rozvoj města Tábor, zpracování analytické části města a návrhové části v oblasti za hlavním nádražím. Cílem práce je návrh urbanistické koncepce dané lokality podle principů udržitelného města, prověření této plochy z hlediska funkční a prostorové náplně a vytvoření fungující městské struktury.“* (text zadání diplomové práce)

Studentka se zaměřila na území tábořského zanádraží – nádraží je pro ni zřejmě vztažným bodem, vymezením území definuje jeho (zanádražní) perimetr. Řešené území zahrnuje Blanické předměstí a část Čekanic a Kouřimova, jedná se o území celkově stabilizované, ale v dílčích částech nedokončené či fragmentované. Z tohoto charakteru také vychází strategie, se kterou studentka k návrhu přistoupila.

Nově definuje rozsahem menší bloky v místech, ve kterých jsou bloky příliš velké nebo v nichž je urbánní struktura těžko čitelná. Navrhuje dostavbu či novou zástavbu pro několik vytipovaných bloků: nové centrum čtvrti v těžišti území mezi nádražním podchodem a sportovním hřištěm, na dvou místech nahrazuje obytnými bloky hnízda nízkopodlažních garáží, v severní části řešeného území dostavuje sídliště a doplňuje ho směrem k trati bloky řadových domů, nebo rozšiřuje blanické sídliště do prostoru dnešní srostlice výrobních podniků a služeb.

Stávající železniční depo včleňuje do nově navrženého liniového parku podél železnice. Posiluje konkrétní veřejné prostory s rekreačním potenciálem, jako je park v území někdejší cihelny, okolí Sovího rybníka, sportovní hřiště nebo právě liniová zeleň podél železnice. Vytváří tak mozaiku ucelených lokalit, vymezených nově navrženými zásahy.

Bloky doplňuje stavbami pro bydlení v měřítku stávající zástavby, tedy menšími bytovými domy a řadovými domy. Nové měřítko zástavby vnáší jen do oblasti nového centra zanádraží, kam navrhuje polyfunkční a administrativní budovy a vybavenost o výšce 3–5NP, s referenčními příklady z center Jesenice nebo Uhřetěvesi.

Návrh je zdokumentován v jednotlivých analytických vrstvách v měřítku 1:7000: typologie, výšky budov, hierarchie míry soukromí. Ve stejné míře detailu řeší parkování, které bylo v debatě s obyvateli identifikováno jako relativně významné téma. Ve měřítku 1:2000 potom představuje výřezy z jednotlivých dostavovaných lokalit se schematickým vymezením veřejných prostranství, výřezem z 3D modelu a dokumentací typologie navrhovaných staveb a přilehlých veřejných prostranství pomocí referenčních příkladů. Nově navržené či upravené ulice dokumentuje zakreslenými detaily uličních profilů v měřítku 1:250.

## Hodnocení

Studentku jsem poznala jako člověka aktivně se zajímajícího, shánějícího se po podkladech a informacích. Během setkání s veřejností v Táboře se dokázala poměrně strukturovaně vyptat místních obyvatel na jejich zkušenosti a každodenní fungování.

Výsledná práce ukazuje, že přemýšlela o podnětech, které vyvstaly během průběžné konzultace: u původně navrhovaného řešení překonání bariéry trati s pomocí velkorysého polozapuštěného pěšího koridoru jsme se dostaly k tématu adekvátnosti řešení vzhledem k velikosti a ekonomice města; u původně navržené transformace rozsáhlé části průmyslového obvodu na bydlení zase k otázce ekonomického zázemí města a pracovních příležitostí.

Studentka vnímavě reaguje na množství podnětů a informací, které s sebou urbanistická úloha tohoto rozsahu a složitosti nevyhnutelně přináší. Nejsilněji se toto ukazuje v části celoměstských analýz, zejména v závěrečné části, kde dokázala shrnout různorodé vstupy, strategie a studie do velmi srozumitelné a přesvědčivé SWOT analýzy.

Mezi celoměstskými analýzami, analýzou řešeného území a konceptem návrhu nicméně vnímám určitou informační mezeru: čím je vybraná část města charakteristická, čím je ve vztahu k okolním částem Tábora, centru či celku města? Má řešené území nějakou identitu, kterou bude chtít studentka návrhem posílit, má nějaká specifika, na která bude chtít návrhem reagovat? Jaké jsou konkrétní vztahy vůči okolí – ve smyslu systémových vrstev, jejichž analýza byla v úvodní celoměstské části tak pečlivě zpracována? Výborně zpracovaná celoměstská SWOT analýza se mohla stát odrazovým můstkem k vysvětlení koncepce návrhu: které příležitosti proměňuje, které silné stránky posiluje? A naopak, kterým hrozbám předchází, které slabé stránky kompenzuje?

Takovéto vyhodnocení analýz by, dle mého názoru, studentce pomohlo lépe dotáhnout koncept návrhu, který v prezentovaných schématech a doprovodných textech není dostatečně jasný a přesvědčivý: propojení Blanického předměstí přes koleje komentuje vybudováním podchodů, přechodů a mostů s přidanou hodnotou, v masterplanu však nejsou žádná nová propojení patrná. Hierarchie veřejných prostranství ukazuje dynamiku Husova parku a nového hlavního náměstí zanádraží, další identifikovaná veřejná prostranství se jeví být spíše spekulativní, některá stávající jsou opomenuta. Schéma dopravních spojení není zcela srozumitelné ani stran hierarchie, ani nově navrhovaných prvků.

Určitá nejasnost konceptu (či nejasnost prezentace konceptu?) se propisuje do dokumentace samotného návrhu, ve kterém zůstávají nedořešené či nedovysvětlené další vrstvy, uvedené v zadání diplomové práce, např. charakter veřejných prostranství, koncepce mobility, řešení automobilové, cyklo a pěší dopravy nebo prostupnost.

Samotný návrh v detailu měřítka bloků a doplňované struktury hodnotím jako slušně provedený a adekvátní měřítku tohoto území. Studentka doplňuje měřítkově vhodné stavby pro bydlení – bytové a řadové domy (ač není zcela zřejmé, zda a čím doplňuje typologickou škálu bydlení), adekvátním se jeví také návrh pro nové centrum zanádraží. Studentka se v návrhu také věnuje – typicky pro práce z atelieru Kohout-Tichý – důležitému řešení nezastavěných prostor na škále od soukromého po veřejné, a práci s detailem stavební a uliční čáry v rámci řezů uličním prostranstvím. Volí vhodné a dostatečně vypovídající a různorodé referenční příklady.

K návrhu konkrétních lokalit a veřejných prostor by bylo možné vést další diskusi: na nově navrženém rozšíření blanického sídliště vznikají tři nová náměstí, ale žádné dětské hřiště (rozmístění vybavenosti?); ve většině nově navržených či přeřešených uličních profilů, a to včetně hlavní

Stránského ulice, chybí prostor pro cyklo dopravu (jde proti zjištění ze SWOT analýzy?); nový liniový park obklopil stále fungující železniční depo (romantizace železničních staveb?).

Závěrečný námět se týká celkového vyznění práce. Jak docílit toho, aby návrh nepůsobil tolik jako cvičení v typologii zastavovacích systémů obytných staveb a veřejných prostorů, a naopak dokázal více zprostředkovat kvalitu a charakter nově navrhovaných prostorů a staveb? Součástí zadání bylo zpracovat, vedle uličních řezů, také detaily vybraných ploch v měřítku 1:200. Pro tento úkol by se jevilo jako vhodné zpracovat detailnější koncepci nového hlavního náměstí zanádraží, tak, aby bylo možné ukázat také charakter a atmosféru nové čtvrti.

Ze stupnice A, B, C, D, E, F hodnotím práci známkou C.

-----  
MSc. Arch. Kateřina Čechová  
V Táboře, 7. 6. 2023