

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>PSÍ ÚTULEK Mezitratí</b>
<b>Jméno autorky:</b>	<b>Bc. Anna Mahdalová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>A+U 15119 ústav urbanismu</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing.arch. Michal Kuzemský
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	<b>15119 ústav urbanismu</b>

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<p><b>Tématem</b> diplomního projektu jsou zvířata, která chovají lidé pro radost. Zvířata v zájmovém chovu. Když taková zvířata přestanou dělat radost, odložíme je. Někdy. Některá se ztratí. Všechna hledají nový domov. Zdraví. Především psi ... také kočky, morčata, želvy. Co potřebují? Doktora, příbytek ... a?</p> <p><b>Úkolem</b> je na místě „Mezitratí“ navrhnout flexibilní dům/domy. Útulek, veterinář, zázemí, klubovna, služby ... Místo pro zvířata a lidi a k tomu příslušající veřejné prostory.</p> <p><b>Cílem</b> je prozkoumat, jak takové centrum bude vypadat, jaký bude mít obsah a program, bude-li umístěno na parcele ne periferní, ale v centru.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Vložte komentář.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Anna navrhla útulek, kterého deklarovaný pozemek je celý otočený dovnitř, obehnaná domy. Veřejný je ve dvou místech. Na východě, tj. veterina - služba 24/7 a uprostřed. Ze severu (z prostředku) je hlavní vstup, dobře viditelný od hlavního přístupu na ostrov (resp ze všech tří míst). Z jihu je do toho samého místa hospodářský vstup.

Dostal jsem se ke klíčovému a silnému bodu návrhu. Uzel. Středový uzel. Je tvořen svastikou čtyř budov, které vytváří patio, ve kterém nejsou psi, je tam jiná atmosféra. Útulek je vpravo a vlevo. To je velmi dobré. Urbanisticky, architektonicky, koncepčně. V obraze i výsledku jsou domy navrženy jako hladký ementál, murální architektura, střídme proražená okna. Dohromady to sedí.

Obraz patia v průběhu práce byl trochu jiný. Více patio. Ne, pergoly, ale plechové stříšky stahovaly čtyři budovy. Držely je pohromadě, ustředovaly. Také tam bylo trochu více šero, ale byl intimnější, více odlišný od dvou útulkových částí. Nemohu tu představu vyhnat z hlavy. Teď to není špatné, ale podle mého soudu slabší než to předchozí.

Dovolím si zde ještě jednu takovou úvahu. Co kdyby i veřejná veterina byla součástí tohoto uzlu?? Na východě by byl stejný konec jako nyní na západě – jakési psí atrium, „psoviště“ (za mě oboustranně dostatečná pointa). Parkoviště by bylo pragmaticky před severními kotcemi, nebo by zůstalo tam kde je. Prostě mě na tom celém ruší jen ta veterina. Celé mi to jinak připadá dokonalé. Ten uzel ... patio ... výběhy s filtrem zeleně ... konce dvorů ...

Vím, že kritik nebo posudkář by neměl moc navrhovat. No, jednak to jinak neumím a jednak v tomhle případě jako kdybych polemizoval se svojí kolegyní, architektkou Annou Mahdalovou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2023

Podpis:

