

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mateřská škola Brno – Královo Pole
Jméno autora:	Zuzana Surovcová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 – Ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. arch. Ondřej Píhrt
Pracoviště oponenta práce:	SOA architekti, s.r.o. Václavské nám. 23, 11000 Praha 1

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Téma vzdělávání je v současnosti velmi aktuální a s ním i architektura školních budov. V mateřské škole se dítě poprvé setkává s institucionalizovaným postaveným prostředím, kde tráví velké množství času. Celková estetická a prostorová úroveň školní budovy proto má na dítě zásadní formativní dopady. Prostorová nouze v prostředí stávající výstavby vs. kapacitní a legislativní požadavky (hygiena, požárně-bezpečnostní předpisy) představují velikou výzvu v přístupu k řešení školních budov a jejich venkovních prostorů. Proměna vnímání důležitosti vzdělávání ve společnosti společně s větší otevřeností k alternativním metodám výuky na druhou stranu přináší nové možnosti přístupu. V neposlední řadě má mateřská škola i nezanedbatelný urbanistický potenciál v aktivaci veřejného prostoru a podněcení komunitního života. V tomto ohledu považují náročnost zadání diplomové práce za přiměřenou.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Diplomová práce řeší návrh MŠ o dvou třídách a školní zahradě na zvoleném stavebním pozemku vhodné pro Montessori pedagogiku a splňuje tak zadání v nejužším slova smyslu. Autorka se bohužel nevyvarovala několika dispozičních chyb, které jsou ale v navrženém stavebním objemu řešitelné:</p> <p>není navrženo zádveří. Záchody a umývárny dětí by měly být přístupné z šatny a denní místnosti dětí (Vyhl. č. 410/2005 Sb.) – v návrhu jsou přístupné pouze přes šatnu a za diskutabilní považují řešení s uzavřenými WC kójemi. Není bezbariérový přístup do sauny a přípravný jídel, která je značně poddimenzovaná nebo by v této podobě měla být k dispozici u obou oddělení. Napojení přípravný je navrženo pouze přes šatnu jedné třídy a i přístup zásobování do přípravný je stísněný a komplikovaný. Chybí stínění venkovních teras před třídami. Není navrženo místo pro parkování dětských dopravních prostředků hojně využívaných pro cestu do a ze školy - koloběžek, odrážedel.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je teoreticky správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je průměrná. Získané poznatky a znalosti se autorce podařilo převést do návrhu funkčního objektu mateřské školy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální úroveň práce i její jazyková stránka je přijatelná. Textová část návrhu není obsáhlá a nepokrývá všechny oblasti architektonického návrhu. Návrh by mohl být vzhledem k nevelkému rozsahu zadání řešen podrobněji s větším analytickým pozadím a teoretickým přesahem.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka pracuje s různými zdroji zahrnujícími legislativní a normativní požadavky, odbornou literaturu, online zdroje, konzultace s odborníky (pedagogickými i technickými specialisty) a inspirace realizovanými stavbami dané typologie. Vážnější nedostatky spatřuji zejména v oblasti odborné literatury, kde bylo podle uvedených informací čerpáno pouze z jedné publikace a velmi omezeného počtu online zdrojů bez přesahů do zahraničí. Práce neobsahuje citace, uvedení zdrojů je v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Umístění na pozemku, orientace vůči světovým stranám, základní organizace vnitřního prostoru jsou v zásadě funkční. Objekt MŠ doplňuje do stávající urbanistické struktury chybějící nároží a jeho členitá hmota vytváří dominantu a chrání školní zahradu před potenciálními negativními vlivy dopravy v křižovatce. Návrh podrobněji neřeší širší kontext ani přilehlá veřejná prostranství, což je vzhledem ke komunitnímu charakteru mateřské školy škoda. Ze situace zřejmý a v textu uváděný nadbytek parkovacích míst na přilehlých komunikacích a dostupnost MHD zakládá otázku nutnosti vlastního parkoviště na cenném pozemku školy.

Jednoduchá, svým výrazem spíše generická architektura domu může dobře sloužit svému účelu. Přesvědčivě odůvodněná jednoduchost může být předností - nabízí se ekonomická výhodnost konstrukce, rychlost výstavby, nevyhraněnost architektury jako vlastnost a výhoda při případné změně využití v průběhu životnosti budovy. Bez odpovídajícího odůvodnění ovšem působí návrh spíše banálně. Do konceptu jednoduchého domu také nezapadá zvolená železobetonová stěnová konstrukce s masivními konzolami.

Přes jednoduché, na první pohled téměř učebnicově účelné řešení obsahuje návrh několik dispozičních pochybení ve vztahu k provozu. V projektu jsou obecně popsány základní principy řešení interiéru v Montessori školkách, úroveň a podrobnost řešení interiéru bohužel ale neodpovídá deklarovanému důrazu na prostorovou kvalitu vnitřního prostředí. Návrh řeší podrobněji pouze interiér vlastních tříd. I ten je ale řešen spíše schematicky a

graficky nepřesvědčivě. Chybí detailnější řešení spacích částí. Společné prostory školy jsou interiérově zcela neřešené.

Návrh školní zahrady působí přesvědčivě. Pomohl by podrobnější popis celkové koncepce zahrady fungující jako velká přírodní učební pomůcka, jednotlivých funkčních prvků a jejich pedagogického využití. Zcela chybí materiálové řešení povrchů například ve vazbě na bezpečnost, údržbu, hospodaření s dešťovou vodou a obecně koncepci modrozelené infrastruktury.

Potenciál zadání bohužel zůstal z velké části nevyužitý. S ohledem na zvolené zadání a typologii by bylo možné od závěrečné práce očekávat větší teoretický a výzkumný přesah, případně akademickou polemiku se stávající legislativou.

Otázka k obhajobě:

Pokud je závěrem analytické části to, že je akutní nedostatek míst v MŠ, obzvláště v hustě zastavěných částech velkých měst, jakým způsobem jste prověřila, že na zvolený pozemek není možné umístit MŠ se čtyřmi třídami, kterou městská část skutečně potřebuje? Uměla byste si po detailnějším prozkoumání typologie a legislativních požadavků na mateřské školy představit řešení, které by požadovanou kapacitu na pozemku zajistilo?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 5.6.2023

Podpis:

