

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>ŠAFRÁNKA - MĚSTSKÉ BYTY PRO SESTRY, LÉKAŘE A SOCIÁLNĚ POTŘEBNÉ</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Kristýna Štěrbová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav nauky o budovách
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Šárka Voříšková
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	raumleipzig architekten

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<p>Zadání spojuje různé typologie na složitém pozemku. Jde o návrh několika forem bydlení zdravotnického personálu doplněné o centrum následné péče pro pacienty, kteří byli propuštěni z nemocnice, a jejich zdravotní stav vyžaduje doléčení před návratem do běžného života. Pozemek se nachází v blízkosti dvou nemocnic, periferní, trochu zapomenuté místo má skoro vesnický charakter. Je nutno pracovat s typologií, s měřítkem okolní zástavby, problémem heterogenního okolí a s atmosférou místa. Každá z navrhovaných typologií má svoje specifika a nároky, na které je nutno reagovat.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<p>Autorce se rozhodně podařilo zadání splnit.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<p>Návrh je logický, citlivý a svým způsobem samozřejmý. Autorka doplňuje stávající zástavbu ulice Nad motolskou nemocnicí podobnými hmotami, jakoby se stavělo ve stejném stylu dál. Další dvě hmoty jsou doplněny v jiném hmotovém pojetí. Budovu instituce autorka osazuje soliterně, ukazuje na první pohled ve výrazu domu, že se jedná o jinou typologii. I když je tento proces pochopitelný, zůstává zde otázka, proč právě horní bydlení nemá také šikmou střechu.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Zpracování projektu odpovídá kvalitě diplomové práce. Dispoziční řešení je zpracováno velice přehledně a ukazuje autorčinu schopnost komplexního řešení návrhu. Některé detaily je nutno domyslet, jako například polohu sesterny nebo řešení hotelového bydlení v objektu následné péče ve více úrovních. Velice pozitivně hodnotím, jak autorka pracuje s venkovním prostorem. Vznikají předprostory, malá náměstí, dvorky a zahrada – homage na vesnickou situaci. Funguje také spojení vnitřních a venkovních prostor.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Grafické zpracování je na odpovídající úrovni. Na vizualizacích by bylo možné ukázat víc.</p>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Diplomové práci předcházely společně zpracované, kvalitní diplomní semináře.</p>	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<p>Návrh fasád, materiálů a architektonického detailu navazuje logicky na koncepční návrh. Zpracování zůstává bohužel schematické. Jednoduchost, pokud je v detailu nedomyšlena, může projektu uškodit. Především fasádu hmoty následné péče chápu spíše jako princip než dořešenou fasádu. Nad hlavním vchodem do domu následné péče určitě chybí okno.</p>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jedná se o kontinuálně kvalitně zpracovanou diplomovou práci, která obsahuje mnoho zajímavých myšlenek a ukazuje nesporně profesionální přístup. Bohužel zpracování nevyužilo všechny existující potenciály. Návrh balancuje mezi jednoduchostí a jasností, banalitou a konsekventním přístupem.

Hlavní kvalitu vidím v citlivé práci s venkovním prostorem.

Jsem si jistá, že je autorka dobře připravena do projektové praxe.

Moje dotazy:

1. Autorka navrhuje v budově následné péče velké společné prostory. Jejich využití není dále definováno – co všechno je zde možné?
2. Jaké prvky udržitelné architektury práce obsahuje?
3. Proč nemá horní dům šikmou střechu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2023

Podpis: Šárka Voříšková