

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ŠAFRÁNKA - MĚSTSKÉ BYTY PRO SESTRY, LÉKAŘE A SOCIÁLNĚ POTŘEBNÉ
Jméno autora:	Bc. Jiří Pešťák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. Irena Šestáková
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav nauky o budovách

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce prověřuje jak teoretické znalosti, tak schopnost samostatně a komplexně zvládnout zadání od koncepce přes vlastní návrh až po jeho prezentaci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce se po obsahové stránce vypořádává s daným zadáním.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Průběh práce vykazoval určitou nerozhodnost a konkrétní představu autora.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor prokazuje dostačující úroveň architektonického návrhu a odpovídající odborné znalosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální rozsah díla odpovídá zadání. V textové části postrádám podrobnější úvahu o zvoleném urbanistickém řešení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace zdrojů v analytické části práce není důsledná.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Koncepce hmot novostaveb vychází z principu teras, jednotlivé objekty svým umístěním a orientací reagují na konfiguraci terénu. Snaha o vybalancování dvou rozdílných měřítek novostavby bytového domu a okolní zástavby v ulici Nad motolskou nemocnicí vedla k rozdělení navrhovaného objektu do tří ustupujících hmot, které svojí půdorysnou šířkou reagují na proporce okolních staveb. Snaha o vyvolání pocitu malého měřítka však vyšla na prázdno při volbě výšky a hloubky objektu.

Dispoziční řešení budov pro bydlení a ubytování je racionální a mimo samotných ubytovacích jednotek nabízí i prostory pro společné aktivity. Vytvořením veřejného prostoru před bytovým domem s možností venkovního posezení je osvěžující a nabízí místo pro vzájemné setkávání.

Dispoziční řešení objektu následné péče nabízí všechny požadované provozní části. Diskutovat by se dalo zejména nad uspořádáním lůžkové části a nad půdorysným řešením a velikostí jednotlivých pokojů. Problematické je také využití střešní terasy navazující na prostory rehabilitace (skupinový a individuální tělocvik), vhodnější by bylo např. umístění venkovních terapeutických prvků místo hřiště. Nevyužitý potenciál vidím také v možnosti zpřístupnění a využití velké střešní plochy navazující na podlaží s lůžkovou částí.

Konstrukční detail novostavby by si zasloužil úpravu a dopracování. V detailu je naznačen kastlík na žaluzie, ale na fasádách je zastínění oken opomenuto, je otázkou, zda toto opomenutí nemůže výrazně ovlivnit architektonický výraz staveb.

Grafické zpracování dokumentace je srozumitelné, vizualizace jednotlivých objektů bohužel nevypovídají nic o širších vztazích a vzájemných vazbách na okolí.

Diplomová práce se v podstatě vypořádává s daným zadáním. V práci lze najít řadu zajímavých nápadů, ve výsledku však práce působí těžkopádně. Kvalitu vidím v konceptu reagujícím na terén a v jednotnosti výrazu budov. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.6.2023

Podpis: Irena Šestáková