

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Budova odevného dizajnu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Andrea Krajčovičová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav nauky o budovách
<b>Oponent práce:</b>	Dipl.-Ing. Mirko Lev
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Budova s vysokoškolskou funkcí je v této lokalitě vhodná a vítaná. V okolní zástavbě převažuje funkce bydlení a administrativy, vývoj lokality je obecně velmi intenzivní. V tomto prostředí zpracovat architektonický návrh, který bude svěbytně pracovat se současným a historickým kontextem je nadměru obtížné. Samotná náplň budovy je velmi specifická, naprosto odlišná od většiny vysokých škol.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání požaduje návrh budovy fakulty oděvního designu a recyklačně výrobního centra. Oboje je obsaženo v návrhu a zpracováno podrobně. Autorka se poctivě seznámila s tematikou.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p><b>Analýza:</b> Velmi podrobná analýza historie a současnosti Libně včetně širšího okolí. Popsané reference 2 budov s podobnou tematikou a kompletní proces výuky a recyklace nejen z dostupných zdrojů, ale i na základě vlastní rešerše v stávajících budově.</p> <p><b>Urbanistické řešení:</b> Kompozice hmot – Začleňuji se vhodně do nově vzniklé zástavby včetně rozvolnění na sever směrem k zahrádkářské kolonii. Z výškového řešení není zřejmá veřejná funkce, naopak ale navazuje na industriální koncept budovy. Předprostor – umístění a velikost předprostoru je správně zvolená, velkorysé umístění zeleně ale působí nahodile a není v kontextu sousedícího parku nutné, byť zřejmě navazuje na koncept zasakování.</p> <p><b>Architektonické řešení:</b> Autorka vytvořila navzdory prvoplánové grafické inspiraci velmi zdařile zpracovanou hmotu budovy. Základní tvar budovy využívá ku prospěchu dispozičního řešení. Dispozice jsou velmi rozmanité, přičemž zachovávají konstrukční a provozní logiku. Fasáda je řešená nápaditě s velkým citem pro proporce.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka si obstarala veškeré potřebné informace pro kvalitní návrh a nastudovala reference. Z navrženého řešení je patrná znalost profesní problematiky včetně dílčích technických a technologických odborností. V některých ohledech by ale návrh v praxi vyžadoval dopracování. Z hlediska udržitelnosti je kladen důraz na tzv. „spongové město“, ale další aspekty jsou pouze formálně naznačené. Stínění velkoryse prosklených ploch například není řešené a statické řešení šicí haly není přesvědčivé. Využití podzemních parkovacích prostorů je malé.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Autorka se dopodrobna seznámila nejen se stavební terminologií, ale též s terminologií oděvního designu. Grafické provedení výstupů je na velmi vysoké úrovni. Pro vlastní kontrolu návrhu by bylo vhodné doplnit některá provozní schémata.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Rešerše k tématu je podrobně zdokumentovaná a Zdroje uvedené v příloze. V textu se neobjevují přímé citace.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Budova vytváří v kontextu developerské bytové a administrativní výstavby nadčasovou hmotu s potenciálem ukotvit celé území. Svědčí to o kreativním, ale přiměřeném přístupu k zadání bez zbytečných gest, ke kterým lokalita na kraji zástavby a tematika látkové fasády mohla provokovat. Takto vospělé řešení je důkazem toho, že autorka se umí vypořádat i s velmi obtížným zadáním.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2023

Podpis:

