

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativně-Technická Budova Zdravotnickéj Záchrannej Služby v Prahe
Jméno autora:	Bc. Richard Meszaros
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15116
Vedoucí práce:	Prof.dr.ir. Henri Achten
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav modelového projektování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Zvolte položku.
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Návrh administrativně-technické budovy ZZS v diplomové práci vychází z reálné soutěže. Jedná se o velmi komplexní program požadavků. Lokalita se nachází mezi stávající Poliklinikou Prosek a vysoce intenzivní komunikací Liberecká. Nový návrh musí být „příjemným“ sousedem polikliniky, ale zároveň splňovat velmi složitý program.	

Splnění zadání	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splňuje zadání. Objemové řešení budovy rozděluje jinak velký objekt na části, které mají jasnou identitu, a přesto nedominují poliklinice v okolí. Zároveň odpovídají funkčním celkům dispozice budovy. Hlavní vnitřní strukturu budovy tvoří atria a západovýchodní osa. Horizontální rozvrstvení funkcí v podlažích je logické. Vzhledem ke složitosti programu byla veškerá pozornost věnována správné organizaci interiéru a půdorysům. Ztratila se tak příležitost podrobněji prozkoumat budovy s podobnou funkcí a vytvořit pro ně charakter, který je pro tento typ funkce vhodnější. Návrh jako takový má velmi přiměřené uplatnění stylu kancelářských budov, který je pro tento typ budovy méně vhodný.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	Zvolte položku.
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bc Richard Meszaros na diplomu pracoval pravidelně. Zpětná vazba z konzultací byla zohledněna, i když Richard se spíše vrací k vnitřnímu uspořádání návrhu, než aby se na vyšší úrovni zabýval významem budovy.	

Odborná úroveň	Zvolte položku.
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V analytické části byly všechny zdroje poskytnuté ze soutěže velmi dobře prozkoumány.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	Zvolte položku.
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce je z hlediska textového a grafického materiálu zpracována na vysoké úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bc Richard Meszaros použil informační zdroje správně.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bc Richard Meszaros navrhl velmi vhodné řešení pro velmi složitý program. Kdyby bylo možné věnovat více času také kriticko-estetickému přístupu k návrhu, pak by to jistě zvýšilo kvalitu návrhu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2023

Podpis: 