POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**SOKOLOVNA VINOHRADY**
Jméno autora:	**BC. Jan Štěpánek**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	MOLAB
Oponent práce:	prof. ing. arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **mimořádně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání je mimořádně náročné tím, že se v něm potkává historie místa, teorie víceúčelovosti ve sportovních stavbách a reálná sportovní typologie.
Koncepce rozvoje sportovního klubu Bohemians realizovala v roce 1988 gymnastickou halu na bývalém sokolském cvičišti ve Slovenské ulici. Po restitucích sokolského majetku Sokolu Vinohrady mu ale hala ve Slovenské nepřipadla. Zadání speciální tělocvičny pro sportovní ale i uměleckou gymnastiku výše uvedený problém řeší. Zadání má stejný charakter tréninkové gymnastické haly s dopadovými jamami pro jednotlivé disciplíny spolu s víceúčelovou plochou pro prostná a soutěže, podobně jako je tomu v gymnastické hale Slovenská. Část haly má rovnou podlahu a může být i herní tělocvičnou pro sálové sporty. Zadání nezávazně definovalo typy míčových her. Tím se určila velikost sálu ale i jeho výška. Jak správně diplomant uvedl, ve Vinohradské sokolovně jsou sály o velikosti pro všechny sporty. Rozbory uváděné v průkazu víceúčelovosti nejsou u velkých sálů pro florbal a házenou uvedeny ve vhodném rozměru. Ve smyslu střední tělocvičny o rozměru 20 x 40 m pro tréninkové i závodní vybavení určené pro gymnastiku, je možné provozně akceptovat návrh sportovního zadání s doplňujícím programem pro volnočasové a drobné gastronomické funkce jako chybějící doplnění halových provozů stávající budovy Vinohradské sokolovny.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Urbanisticko strategické umístění nového objektu je naplněním zadání jak ve smyslu provozu tak i vazby na významné výhledové osy směrem na centrum města. Soudobé architektonické pojetí nekonkuruje dominanci historické sokolovny a kultivuje zanedbaný prostor sportoviště na prostor částečně veřejně přístupný. V tomto smyslu je cíl zadání kvalitně plněn. Historické a provozně technické rozbory kontextu území jsou v úvodní části práce bohatě dokladovány. Prostorový koncept je mimořádně zdařilý, architektonické pojetí objektu je úměrné významu doplňující stavby k jedné z největších sokoloven v České republice. V provozní koncepci tomu však už není. Připomínky oponenta jsou podrobněji popsány v části odborná úroveň.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Zvolený postup řešení	**správný**
Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.	
V obecnějším smyslu je postup v diplomové práci vhodným příkladem jak nacházet pro sokolovny (kterých je přes 500) nové, atraktivní doplňující provozy a zvyšovat touto cestou jejich návštěvnický potenciál. Tím, že se přímo nezasahuje do původní architektonické podoby, dá se citlivě propojit sokolovna s novým provozem. Každá ze sokoloven je originální a tak je třeba přistupovat i k jejímu doplnění dalšími provozy. Na rozdíl od Vinohradské sokolovny, kde je mokrý provoz bazénu, v jiných lokalitách je vhodné, zejména v sousedství základních škol, budovat mokré provozy s bazény pro výuku v plavání.	

Odborná úroveň	**B - velmi dobře**
Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.	
Analýza provozu historické budovy i jejího vlivu na okolí je velmi rozsáhlá. Oponentovi poněkud chybí rozbor specifiky pro zřízení víceúčelovosti ve smyslu trénink a soutěže. Pro případné soutěže je třeba vzít v úvahu dočasné využití velkých sálů v sokolovně, kde jsou fungující tribuny pro diváky. Snaha o excentricky situovanou tribunu pro atletiku není šťastná a její využití by bylo spíše společenské. Zásady typologie ve všech veřejných provozech jsou v drobných detailech nesprávně ve smyslu rozměrovém i koncepčním. Floorbal a házená se do haly 20 x 36 s výběhy nevejde. Dtto volejbalové kurty napříč bez prostoru pro podání. Korekce v dalších fázích PD by byla snadná u rozměrů. Ve studii by však měl být správně nastaven návrh pohybu osob v čistých a veřejných provozech bez vzájemného křížení a respektovány hygienické předpisy, zejména když ovlivňují významně obestavěné prostory díla. Platí to beze zbytku o vzájemné symbioze starých provozů s novými. Pokud by se měly využívat šatny v novostavbě pro provoz venkovní atletiky, což je špinavý provoz – nelze. Ocelový nosník na rozpon 20 m je nízký. Ale v řezech nejsou výškové kóty, tak nelze přeměřovat výšky podlaží. Min. světlá je 3 m. Student nenavrhuje u vstupů zádveří. Stálo by to za vysvětlení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	**B - velmi dobře**
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.	
Po formální stránce obsahové i grafické je práce na velmi vysoké úrovni, jen jí sráží chybějící formální náležitosti (označení polohy řezů nebo chybějící výškové kóty v řezech). Rozsah práce je úctyhodný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	**A - výborně**
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
V práci bylo využito maximum dostupných zdrojů. Tam, kde jsou uvedeny informace, jsou citace korektní. Nejde však o badatelskou či vědeckou práci, drobné nedostatky je zvykem u projektů tolerovat.	

Další komentáře a hodnocení
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Domnívám se, že v DP uvedená stavebně technická opatření k rekonstruci balkonu stávající sokolovny narušují jinak celistvou úroveň projektu tím, že uvádějí příliš podrobně konstrukční problém vytržený z podrobnosti architektonické studie budovy.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.
Hodnocení ovlivnil vynikající urbanisticko architektonický koncept, vysoká úroveň prezentace. Bohužel ale v opačném smyslu i výše uvedené nedostatky.

Otázky k obhajobě:

1) Co považujete urbanisticky a architektonicky za největší přínos sokolských staveb moderní sportovní infrastruktuře tehdejšího Československa.
2) Jaké parametry pohybu diváků na tribuně limitují její sklon. Nejde o přímou viditelnost.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 6.6.2023 Podpis:

Prof. ing. arch. Miloš Kopřiva