

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mezi Krušnými horami a Českým středohořím Důl Bílina – jak dál?
Jméno autora:	Bc. Pavla Zelenková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15 120 Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	doc. Ing. Klára Salzmann, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FA ČVUT, Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním projektu je nalezení vhodného krajinářského a komplexního řešení na území dnešního dolu Bílina. Cílem diplomního projektu je navrhnout možná řešení revitalizace po dlouhodobé těžbě v dolu, které podpoří biodiverzitu, prostupnost a hydrologické poměry v území.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je velmi nápaditá a působí jako neotřelý pokus o inovativní přístup k plánování budoucnosti důlních krajin. Inovativní záměr by však dle mého názoru vyžadoval mnohem větší faktický základ.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Evaluace jednotlivých variant klouže po povrchu, autorka zastává názor, který zároveň vyvrací – snaha nalézt nejlepší možný přístup k rekultivaci, o čemž zároveň tvrdí, že není možné. Z toho pramení přesvědčení, že ani autorka sama nemá jasný podklad pro výběr svého favorita.	
Analytická část není podkladem pro řešení prostoru dolu, ale jeho okolí, které však není součástí návrhové části.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V jednotlivých variantách konceptu nesedí detaily a možnost provedení, vizualizace jsou často zavádějící. V detailu řešení varianty násep není jasné, jak je řešena problematika průtoku drobného vodního toku se zvážením vsaku/výparu v takto dlouhé trase.	
Není úplně jasný přínos tak velké zásahy ve formě náspu a technologické otázky jeho realizace. Práce nedokázala zodpovědět velké množství vyvstalých otázek. Studentka nevyužila možnosti odborných konzultací s odborníky na tento druh staveb.	
Projekt je spíše umělecký, nežli krajinářský. Nemá potřebný přesah. Projekt by měl jít do větší hloubky na základě většího množství odborných dat.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je dobrá. Práce prezentuje avizované výsledky v úvodní části.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Uváděné zdroje představují výběr informací o zkoumaném tématu na úrovni ČR, ale v rámci zpracované samotné práce se neprojevují dostatečně. Také postrádám literární zdroje např. z blízkého Německa, kde mají s rekultivací podobných prostor velké zkušenosti. Zahraniční zdroje informací jsou uvedeny pouze u referencí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- osobitý přístup k řešení diplomního projektu
- více cílevědomým a zodpovědným přístupem mohla vzniknout výjimečná práce
- počet možných řešení je ke zvážení, protože jednotlivým řešením chybí specifikace zásahu.
- vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o prostor realizovaný výlučně za výroby energie, absentuje rozvaha o energetickém znovuvyužití vícero možnými způsoby.
- řešení dotazníku vnímám jako pozitivum
- metodika hodnocení variant návrhů je výrazně subjektivní, favorit byl zřejmě určen již na začátku
- návrh nepracuje s vazbami na širší okolí. Jednotlivá řešení, např. násep a most by již jenom vlastní podstatou výrazně změnily poměry v území.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 4.6.2023

Podpis:

Klára Saloum