

---

# **Význam Registru uměleckých výstupů pro fakulty architektury**

**Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D.**

Habilitační práce

2021

Fakulta architektury ČVUT v Praze,  
Ústav modelového projektování

ČVUT 2021

Grafika a sazba: Jakub Čaja 2021

ISBN 978-80-01-06820-5

---

## **Anotace:**

Kvalita vysokých škol závisí na kvalitě jejich absolventů. Pro školy architektury je prestižní, pokud se jejich absolventi stanou významnými architekty. Vysoké školy architektonického typu by měly mít mezi svými pedagogy právě architekty z praxe s uměleckým tvůrčím potenciálem, který je důležitou inspirací pro studenty. Tvůrčí proces vědecký či umělecký je vždy hoděn obdivu a posouvá lidstvo k pozitivnímu vývoji.

---

## **Klíčová slova:**

- Registr uměleckých výstupů
- Vysoké školy architektury
- Hodnocení kvality vysokých škol
- Trojkriteriální hodnocení
- Vícestupňová certifikace

---

## Obsah:

<b>Úvod</b> .....	<b>7</b>
<b>Tvůrčí činnost – věda, umění</b>	
<b>Věda a umění – historický pohled</b>	
<b>Historie RUV</b> .....	<b>17</b>
a. Stručná základní historie uměleckých škol	
b. RUV – východiska	
c. RUV – inspirace v Evropě	
d. Pilotní projekt RUV	
e. RUV – součást Novely zákona o vysokých školách	
<b>RUV – metodika</b> .....	<b>42</b>
a. Segmenty	
b. Druhy výstupů a kritéria	
c. Proces certifikace	
d. RUV a excelence	
<b>Moje role v RUV</b> .....	<b>52</b>
<b>Aplikace RUV, výsledná data a jejich použití</b> .....	<b>54</b>
a. Počty výstupů	
b. Týmové autorství	
c. Výskyt všech 27 kombinací kódů AKX až CMZ	
d. Data z aplikace RUV nejen pro fakulty architektury	
e. Ukázky výstupů A	
<b>RUV – význam pro fakulty architektury</b> .....	<b>75</b>

## 1



Data z Českého statistického úřadu VYSOKOŠKOLSKÉ VZDĚLÁNÍ od roku 1980 do 2011 – Tab. 01.03 Nejvyšší ukončené vzdělání obyvatel ČR starších 15 let dle výsledků sčítání lidu (Příloha 1) a od roku 1993 do 2019 Tab. 01.04 Vzdělání obyvatelstva České republiky ve věku 15 a více let podle výsledků „Výběrového šetření pracovních sil“ (Příloha 2)

<https://www.czso.cz/csu/czso/ceska-republika-od-roku-1989-v-cislech-aktualizovano-11122020>

vyhledáno 28. 1. 2020

## Úvod

Rok 1989 v našem státě nastartoval mnoho změn. Nastaly i změny ve vysokém školství. Československo zaostávalo v podílu vysokoškoláků v populaci za vyspělou Evropou. V průběhu posledních 30 let se výrazně zvedly počty studentů na vysokých školách. Dle dat z Českého statistického úřadu se postupně počet vysokoškoláků ztrojnásobil 1.

-  **Příloha 1:** Nejvyšší ukončené vzdělání obyvatel ČR starších 15 let dle výsledků sčítání lidu, obyvatelstvo, Český statistický úřad
-  **Příloha 2:** Vzdělání obyvatelstva České republiky ve věku 15 a více let podle výsledků „Výběrového šetření pracovních sil“, obyvatelstvo, Český statistický úřad

Zavedené stávající školy navyšovaly kapacitu přijímaných studentů a paralelně se akreditovalo velké množství nových progresivních škol především v regionech. Uchazeči o studium na vysoké škole mají možnost vyzkoušet přijímací řízení současně na více univerzitách a fakultách, z těch pak vybírají podle různých kritérií. Jedno kritérium ale přetrvává – kvalita vysoké školy. Toto téma se v současné době řeší neustále. Jak se pozná kvalitní vysoká škola? Jaké parametry můžeme použít pro získání měřitelnosti kvality? Jsou věci kvantifikovatelné – například počet studentů. Můžeme nastavit srovnání počtu studentů v různých situacích a fázích studia. Tedy úspěšnost při přijímacím řízení, „úmrtnost“ studentů během studia – tedy poměr počtu absolventů k počtu přijímaných studentů, zapojení absolventů do praxe... Jsou věci dohledatelné dle nastavených pravidel – například počet pedagogů a jejich rozčlenění na odborné asistenty, docenty a profesory. Některá kritéria záleží vedle situace na vysoké škole i na možnostech propojení s dalšími evropskými i světovými univerzitami – například mobilita studentů a pedagogů, spolupráce ve vědě a výzkumu, spolupráce na různorodých projektech. Vedle těchto parametrů jsou důležitými kvalitativními ukazateli výsledky vědy a výzkumu.

## Tvůrčí činnost – věda, umění

Podle názorů architektonických škol a škol uměleckých je věda a výzkum součástí tvůrčí činnosti. Pro fakulty s vyloženě vědeckým a výzkumným zaměřením toto souhrnné označení TVŮRČÍ ČINNOST nebývá zcela akceptováno. Uznání termínu tvůrčí činnost pro různá zaměření procesů v akademické sféře je dlouhodobý proces. Důvodů je několik. Pro vědu a výzkum bylo řadu let hlavním kritériem bodové hodnocení vědy RIV, Rejstřík informací o výsledcích výzkumu. RIV spravuje úřad vlády České republiky. Do RIVu zapisují akademici z vysokých škol i výzkumníci z Akademie věd České republiky a dalších institucí. Podle zařazení vědecké práce obdrží autor bodové ohodnocení – RIV body. Avšak celý systém byl a je dlouhodobě kritizován. Závažným problémem je maximalizace kvantity – shromažďování neproduktivního množství vědeckých výstupů. Z výše uvedených důvodů se pro akademickou sféru zavádí nový systém hodnocení a ocenění vědeckých výkonů Metodika 17+, která by měla upřednostňovat kvalitu před kvantitou. Hlavním principem nového systému je soutěž a porovnání nejkvalitnějších výzkumů a vědeckých výsledků. Procesu se účastní mezinárodní vědecká komunita pomocí svých vybraných zástupců v tzv. Mezinárodním evaluačním panelu. Každá fakulta nabídne seznam nejdůležitějších a nejkvalitnějších vědeckých výsledků. Fakulty mají možnost prezentovat své vědecké výzkumy

a výsledky. Věda a výzkum je však součástí tvůrčí činnosti, kam podle části vysokých škol patří i umělecká činnost, konkrétně pro naši fakultu architektonická a designérská tvorba.

Jak to je s hodnocením vysokých škol dle parametrů nastavených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy?

Fakulta architektury ČVUT je jedna z 8 fakult Českého vysokého učení technického v Praze. ČVUT podle dělení Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy patří do univerzitního segmentu, kde se vedle pedagogické činnosti poměřují hlavně vědecké výkony. Tento univerzitní segment, který dosahuje značných vědeckých ocenění, tvoří v Praze Karlova univerzita a ČVUT, v Brně Masarykova univerzita a VUT a doplňuje je Univerzita Palackého v Olomouci.

Na ČVUT probíhá důležitá debata o kvalitní vědecké práci. ČVUT se chce prosadit v žebříčcích světových univerzit, chce zaujmout lepší postavení v rámci Evropy i světa. Vedení ČVUT vyhlásilo, že je potřeba zlepšit výzkum a zkvalitnit jeho prezentaci.

A co s fakultami, kde jsou umělecké obory?

Akademici z těchto fakult také chtějí přispět k lep-

šímu postavení univerzity. Jak se mohou zapojit do zvyšování hodnocení univerzity?

Akademičtí pracovníci fakulty architektury se vedle pedagogiky věnují hlavně architektonické a designérské tvorbě. Tvůrčí práce architektů a designérů je základem pro kulturní prostředí naší společnosti. Je tady však problém: jejich práce, jejich díla se obtížně srovnávají na půdě univerzity (a nejen zde) s vědeckými projekty a výsledky akademiků převážně vědecky zaměřených fakult. V konkrétním případě pražské technické univerzity se vedle strojařů, jaderných fyziků, elektrotechniků, lékařských techniků a stavařů vyskytují architekti a designéři. Co je vědecká práce v oborech architektura nebo design? Existují takové druhy vědecké práce? Na tuto otázku je naprosto jasná odpověď – existují. Jedná se hlavně o vědecké práce v oboru památkové péče, teorie a dějin architektury (designu), výzkum architektury z hlediska typologie, urbanismu, prostorového plánování či krajinářské architektury. Velký úspěch zaznamenává výzkum tvorbou / research-by-design. Důležitou součástí jsou vědecké projekty s přesahy do dalších oborů jako výzkum digitálních technologií navrhování a realizací, výzkum stavebních materiálů a stavebních technologií či výzkum pedagogických procesů architektonického navrhování. Přesto hlavní směřování tvůrčího potenciálu architektů a designérů je vlastní tvorba.

Vyvstává důležitá otázka. Podaří se prosadit termín tvůrčí činnost v plném rozsahu tohoto tvrzení? Bude

vědecké zkoumání uznáno jako součást tvůrčí činnosti u odborné veřejnosti? Podaří se pojem tvůrčí činnost prosadit i do mezinárodních evaluačních panelů?

Architekt/designér ve své tvorbě hledá nejlepší řešení. Jako špičkový tvůrce kombinuje ve své tvorbě vizi a intuici. K tomu je potřeba připočítat nezbytné ambice a hlavně odvalu. Odvalu k hledání nových řešení. Architekt/designér má představu, ke které přistupují analýzy i zkušenosti a kombinuje ve své práci dva základní principy:

1. analytický
2. holistický

Jak již bylo zdůrazněno, k novým projektům přistupuje na základě analýz daného problému a vlastních zkušeností, ale důležitým momentem je jeho intuice. Architekt se holistickým pohledem musí dobrat komplexního řešení. Je třeba si uvědomit, že architekt/designér se při své práci zabývá otázkami, které nejsou primárně vědeckého charakteru. Právě témata, která musí zohlednit jsou např.: Co je dobré bydlení? Co je estetika architektury? Co je intimita budovy? Jak vyjádřit impozantnost objektu? A mnoho dalších...

Tato práce chce poukázat na tvůrčí činnost architektů – univerzitních pedagogů. Vedle své pedagogické činnosti se věnují vlastní práci architekta-projektanta a tvůrce. Pedagog, který je praktikujícím architektem může zprostředkovat jedinečným způ-

sobem studentům pohled na navrhování a na architekturu obecně. Akademická půda a architektonické ateliéry se díky komunikaci se studenty obohacují. Neustálý konflikt jedinečných nápadů s následnou realizací díla je hnacím motorem vývoje.

Architekti a designéři mají specifické postavení mezi vědou a uměním. Konkrétně mezi technickými a uměleckými obory. Pro techniky jsou příliš umělečtí a pro umělce příliš techničtí. A přesto a právě proto je dobré se zamyslet nad úlohou

těchto multidisciplinárních oborů. Spojují v sobě uplatnění výsledků vědy i vize umělců.

V čem se nacházejí odlišnosti a v čem je shoda při pohledu na vědeckou a uměleckou práci? Každé vymezení pojmů je nepřesné. Následující tabulka se snaží upozornit na některé opomíjené aspekty mezi obecnými názory na vědu a umění. Shromažďuje informace ze sborníku přednášek Kde končí umění a začíná věda a naopak.

<b>věda</b>	<b>umění</b>
pracuje především <b>analyticky</b>	spíše <b>syntetizuje</b>
vědec řeší <b>objektivní</b> problém	umělec poznává svět svým <b>subjektivním</b> postojem
v historickém kontextu se vyzdvihují vždy <b>nejmodernější vědecké výsledky</b> , které naprosto vědomě upozadují výsledky předchozích bádání	je <b>prověřováno časem</b> , hodnota uměleckého díla neklesá, „setrvává na kulturním nebi“
problém s veřejnou informovaností, vědecké <b>výsledky se do poslední chvíle tají</b> (Vyplývá to i ze samotné podstaty výzkumu, kdy se soupeří o prvotní patenty, první výsledky. Ale situace se mění – vědecké týmy si začínají vymezovat místo v mediálním prostoru.)	často využívá <b>mediální prezentace</b>
řeší <b>vědecké týmy</b> , často napříč institucemi	umělci pracují většinou <b>samostatně</b> (týmy spolupracují – divadla, koncertní tělesa, filmové štáby.)
hledá správné <b>řešení</b>	<b>hledá pravdu</b> , hledá tzv. uměleckou pravdu
typ poznání, pracuje s <b>realitou</b>	typ poznání, <b>imaginace</b> – realita svého druhu

▲ **Tabulka 1:** Názory věda versus umění

► **Tabulka 2:**  
Atributy tvůrčí činnosti

<b>ATRIBUTY TVŮRČÍ ČINNOSTI OBECNĚ</b>	VIZE
	INTUICE
	AMBICE
	ODVAHA

Je potřeba se zamyslet nad výše seskupenými názory a pojmy. Presentovaná tabulka chce zvýraznit důležité body v obecné rovině a měla by posloužit jako podklad pro další rozvíjení diskusí.

Vědecká práce vychází z důkladné analýzy problému, po které následuje fáze trpělivého hledání řešení, kde se soustředí na specifickou část. U umělecké tvůrčí činnosti je podstatný subjektivní postoj umělce – jeho vize a intuice a následná syntetizující fáze. Stručně řečeno, umělecká tvůrčí činnost je avizována představivostí, která vychází z počáteční analýzy. Ale součástí nejdůležitějších vědeckých objevů byly také vize a intuice. Je možné shrnout, že excelentní vědecké a umělecké práce v sobě nesou následné atributy:

**Evidentní je pohled na vynikající špičkové výsledky vědecké i umělecké, kde se stírá rozdíl mezi přístupem čistě vědeckým a umělecky tvůrčím. Vynikající vědecké výzkumy také potřebují vizi, intuici, ambice a odvahu.**

## Věda a umění – historický pohled

Historie ukazuje, že dlouho nebyly věda a umění v tak protichůdném postavení jako nyní. Ve starověkém Řecku byla Athéna bohyní moudrosti, umění a vědy. Můžeme se dočíst, že i Apollón, vůdce múz, byl bohem umění a rozumu. Ve středověku plnilo umění jiné funkce než dnes. Pojem umění, jak jej nyní chápeme, se objevil až v renesanci. ❷ Legendárním příkladem je Leonardo da Vinci, který v sobě spojoval vědce, vynálezce i geniálního umělce. Z jeho dokonale ztvárněných nákrešů technických strojů a zařízení se dozvídáme o zajímavých řešeních. Řešil vědeckým způsobem prototypy technicky pojatých soustav. Zajímavý poznatek pro vztah vědy a umění najdeme také u nás v Čechách. Na sklonku 19. století v Rakousku–Uhersku vznikla Česká akademie věd a umění (ČAVU) jako česká instituce pro podporu věd a umění. Existovala v letech 1890–1952. Původní název byl Česká akademie císaře Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění. ❸

Činnost České akademie věd a umění podporoval i první prezident Československé republiky Tomáš Garrigue Masaryk: „Dílo umělecké je výronem zvláštního poznávání světa i pravím dále, že je to poznávání právě tak samostatné a oprávněné jako poznávání vědecké.“ ❹

Co se stalo v 50. letech?

V článku Oto Janouška „Věda a umění: dva póly“ je možné se dočíst: „V polovině 20. století došlo také k explicitnímu nastolení tzv. dichotomie kultury – v deklaraci radikálního oddělení světa techniky a vědy od umění.“ ❺

Byla to reakce na prudký vzestup vědeckých poznatků během II. světové války? Je to pravděpodobné. Nové objevy pro inovaci válečného průmyslu začaly ovlivňovat i běžnou produkci výroby pro život v mírových dobách. Věda a výzkum

❷ BENEŠOVSKÁ, Klára, O umění před vznikem umění, časopis Věda a výzkum, 19. 1. 2021, Akademie věd ČR, <https://www.avcr.cz/cs/strategie/aktuality/Ve-stredoveku-plnilo-umeni-jine-funkce-nez-dnes-rika-historicka/> vyhledáno 28. 1. 2021

❸ Česká akademie věd a umění, [https://cs.wikipedia.org/wiki/%C4%8Cesk%C3%A1\\_akademie\\_v%C4%9Bd\\_a\\_um%C4%9Bn%C3%AD](https://cs.wikipedia.org/wiki/%C4%8Cesk%C3%A1_akademie_v%C4%9Bd_a_um%C4%9Bn%C3%AD) vyhledáno 28. 1. 2021

❹ MASARYK, T. G., O studiu děl básnických, 2. vydání, Praha: Gustav Voleský, 1926, str. 13

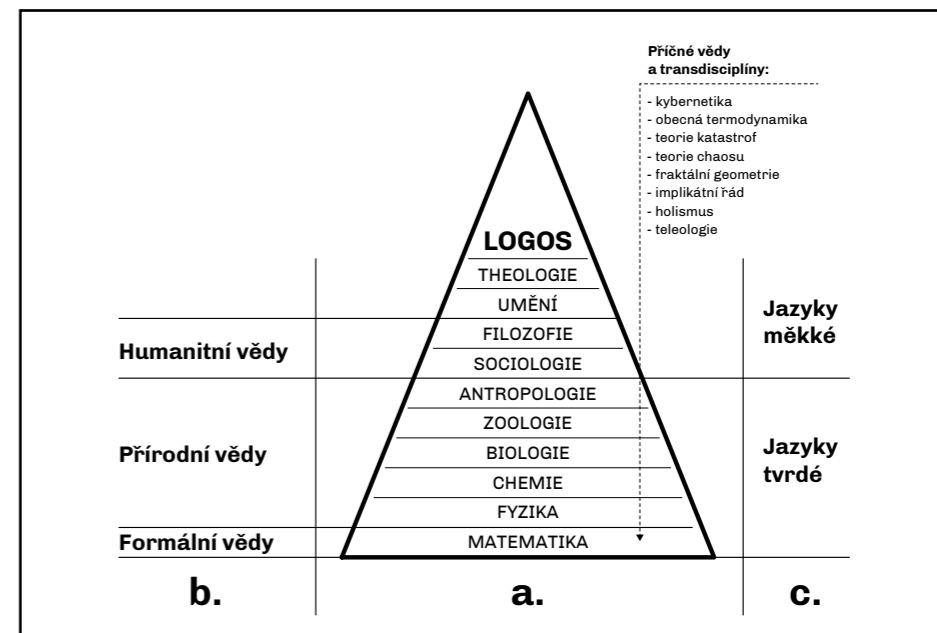
❺ GIBODA, M. a kol., Mosty a propasti mezi vědou a uměním, 1. vydání, Občanské sdružení, Dialog vědy s uměním, 2010, 110 str. JANOUŠEK, O., Věda a umění, dva póly jednoty, str. 71–80, ISBN 978-80-87082-15-7

► **Obrázek 1:** Model členění oborů 50. léta 20. století ❻

❻ GIBODA, M. a kol., Mosty a propasti mezi vědou a uměním, 1. vydání, Občanské sdružení, Dialog vědy s uměním, 2010, 110 str. DOKULIL, M., Umění jako poznání?, str. 9–20, ISBN 978-80-87082-15-7

nabraly nebývalé obrátky. Vědecký přístup se jevil jako všespasitelný. Víra v schopnosti člověka nalézt vědecká řešení problémů určovala směr a zadání dalších vědeckých výzkumů.

Po II. světové válce se ustálil model členění oborů. Viz obrázek 1.



Nad matematikou jsou přírodní vědy a humanitní vědy. Jednotlivé obory se sdružují do tzv. měkkých a tvrdých oborů (jazyků). Podle G. P. Snowa je k pojmu obor přiřazen výraz jazyk.

Ve sloupci b. se nachází vědy formální a dále přírodní a humanitní vědy, které vycházejí ze základu formálních věd. Ve sloupci a. je naznačeno základní členění oborů (jazyků). Podstatné je pořadí oborů. Tzv. nižší jazyk slouží jako popisový nástroj jazyka vyššího. Matematika se používá k popisům fyzikálních jevů, fyzika k popisu chemických procesů. Z tohoto vyplývá, že „jazykem“ teorie umění by měla být filozofie. Ve sloupci c. jsou mezi obory (jazyky) měkké zahrnuty umění a theologie. Z diagramu vyplývá, že k popisu theologie se používá jazyka

umění. Určitě tento diagram je znám v odborných kruzích, do širšího povědomí však neměl šanci se v komunistické éře Československa prosadit. Naštěstí se můžeme za posledních 30 let s publikacemi podobného typu seznámit. Pomáhají nám částečně chápat pozici umění, ale je potřeba si uvědomit, že se jedná o model členění oborů z 50. let minulého století. Historie nám předkládá určité zákonitosti. Jednou z nich je, že každá akce vyvolává reakci. V druhé polovině 20. století nastupuje interdisciplinarita. Už si věda nevystačí s jednooborovým výzkumem. Vznikají nové obory: například biochemie, fyzikální chemie, radioastronomie. V humanitních oborech a v umění (měkké jazyky dle diagramu) se objevuje totéž. Některé z nich se nazývají fúzemí. Za všechny je možné uvést známé hudební obory jazzrock, folkrock. A interdisciplinarita se šíří nadále až do dnešních dní.

Pokud se soustředíme na akademickou půdu, tak velké univerzity mají značnou příležitost nabídnout spolupráci akademikům napříč obory. Tyto zásady nalezneme v každém propagačním materiálu a v každé strategii vysoké školy. V menší míře je taková spolupráce úspěšná, ale rozvinutí těchto snah bude plně funkční až po překonání mezioborových bariér.

Ale zpět k vlastnímu problému věda versus umění. Každý si pod pojmy věda a umění představuje něco jiného. Někdo tíhne k přírodním vědám a nemá zažita historická bádání, obdobně v oblasti umění – někdo preferuje hudbu a pro jiného je umění

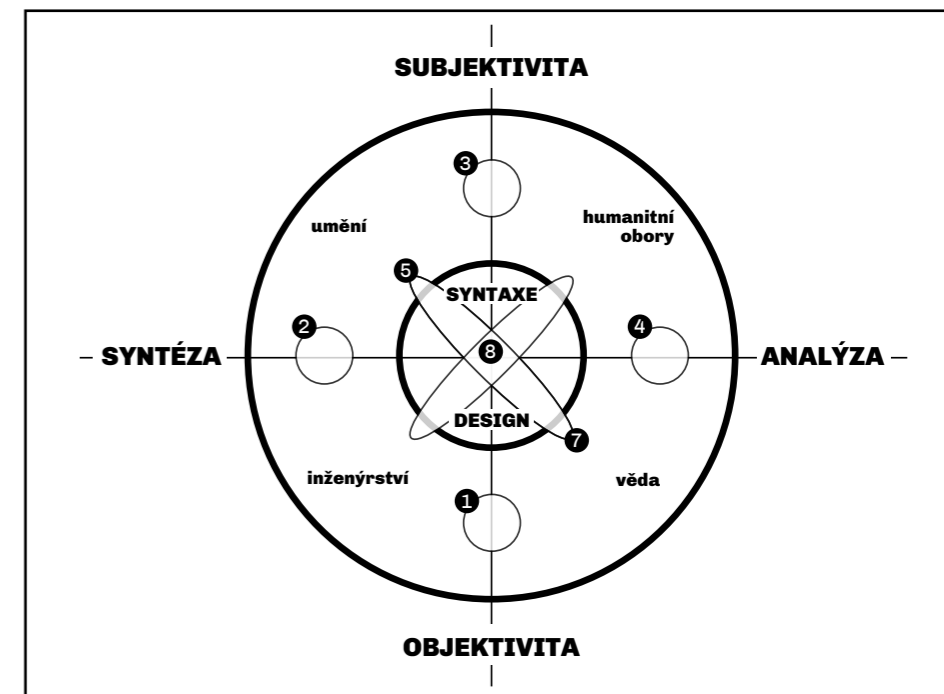
divadlo. Je třeba se soustředit na zobecněné pojmy věda a umění.

Jsou věda a umění opravdu v takovém protikladu?

V následujícím grafickém schématu je vyjádřen náš mnohočetný přístup ke světu a k našemu životu. Člověk se pohybuje mezi subjektivním nebo objektivním vnímáním. K problémům přistupuje synteticky nebo analyticky. Věda je umístěna v kvadrantu objektivnosti a analýzy, umění se nachází v kvadrantu subjektivnosti a syntézy.

1. Vztahy mezi vědou a technikou (např. výzkum genomu je určen stavem počítačové techniky, a naopak tento výzkum ovlivňuje vývoj softwaru)
2. Tech Art (počítačová grafika a design, kybernetické umění)
3. Filozofie umění, (estetika), historie umění
4. Filozofie vědy, historie vědy, sci-fi
5. Tvůrčí procedury (syntaxe skladby děl), matematické relace (informační estetika atd.)
6. Znalostní inženýrství (expertní systémy atd.), ekologická hnutí
7. Teleologie (nauka o finalitě)
8. Logos (svým postavením bodu, kde se ruší protiklady, splývá s alchymistickým Ars magna)

► **Obrázek 2:** Interakce mezi poli kultury 6



Toto schéma interakce na poli kultury ukazuje na aktuální stav, kdy jednotlivé oblasti hledají společné průniky a vzájemné ovlivňování. Budoucnost ukáže, kde je nový potenciál spolupráce vědy a umění. Hodnotí se přínos vědy a umění, ale i přínos již očekávané spolupráce. Pojmenované průniky nejsou konečné. Je možné vidět další spolupráce?

V následujících odstavcích jsou zmíněny názory, které čeří stojaté vody problému dělení na vědu a umění: „Kdo si hraje na vlastním písečku, nepřezíje 21. století. Separace společenských, technických a přírodních věd je krátkozraká. A bez umělecké kreativity se žádná z těchto oblastí sama neprosadí.“ Arnošt Marks, proděkan FDU Plzeň 7 „Multidisciplinarita a vzájemné prolínání vědy s uměním se stávají strategiemi adaptace stejně důležitými jak pro umění, tak pro vědu a jsou to možná klíčové koncepty 21. století pro přežití celé naší společnosti.“ Pavel Smetana, ředitel o. s. CIANT Mezinárodního centra pro umění a nové technologie v Praze. 8

7 Arnošt Marks, Země, kde spolupracují vědci, inženýři a umělci, jsou úspěšné, Lidové noviny; LN příloha 12/2019; 3. 12. 2019

8 GIBODA, M. a kol., Mosty a propasti mezi vědou a uměním, 1. vydání, Občanské sdružení, Dialog vědy s uměním, 2010, 110 str. SMETANA, P., Několik slov úvodem str. 7, ISBN 978-80-87082-15-7



Kam tedy směřujeme v 21. století? Je třeba si přiznat, že nastává doba, kdy věda i umění potřebují další impulzy. Kdy se hledají další zdroje pro invenci.

Vědecká práce vedle trpělivé analytické práce potřebuje i jiskřičku tvůrčí intuice. Jedná se o náhodu? Začíná nová éra, kdy se na začátku boří hranice, případně se hranice překračují. Hovoří se o potřebné interdisciplinaritě, o propojování různých oborů. I vědy a umění?

Jak podpořit slibný začátek propojování vědecké a umělecké práce? Možná cesta je uznat pojem tvůrčí činnost, který zahrnuje vědeckou i uměleckou činnost. K tomu, aby se spojila erudice tvůrčích lidí z řad vědců i z řad umělců, je potřeba i vzájemné důvěry. Důvěra vzniká tam, kde se lidé poznávají. Kde dochází k vzájemné informovanosti a poznávání jednotlivých pracovních procesů a metod. Existuje jeden dobrý příklad. V České republice se dohodly umělecké vysoké školy a fakulty a společně se snaží kolegům z akademického světa nabídnout pohled na tvůrčí činnost v oblasti umění.

Tomáš Garrigue Masaryk: „*Dílo umělecké je výronem zvláštního poznávání světa i pravím dále, že je to poznávání právě tak samostatné a oprávněné jako poznávání vědecké.*“ <sup>9</sup>

Tato věta, výše již citovaná, byla inspirací pro počátek projektu Registru uměleckých výstupů.

<sup>9</sup>  
MASARYK, T. G., O studiu děl básnických, 2. vydání, Praha: Gustav Voleský, 1926, str. 13

► **Tabulka 3:**  
Umělecké kamenné školy a FA ČVUT

## Historie RUV

### a. Stručná základní historie uměleckých škol

Umělecké školy v České republice mají dlouholetou tradici. Vždy se jednalo o prestižní pracoviště a mnoho velikánů kulturní scény své doby prošlo právě pedagogickými sbory těchto uměleckých škol. Je typické, že absolventi si dávali záležet a uváděli, že jsou žáci konkrétního pedagoga.

UMĚLECKÉ KAMENNÉ ŠKOLY	ZKRATKA NÁZVU	ROK ZALOŽENÍ
Akademie výtvarných umění	AVU	1799
Vysoká škola umělecko-průmyslová	VŠUP / UMPRUM	1885
Akademie múzických umění	AMU	1945
Janáčkova akademie múzických umění	JAMU	1947
Vysoké učení technické v Praze	ČVUT v Praze	1707
Fakulta architektury a pozemního inženýrství na ČVUT		1920

<sup>10</sup>  
Historie AVU  
<https://www.avu.cz/category/avu-menu/akademie/historie-akademie>,  
vyhledáno 28. 1. 2021

<sup>11</sup>  
Historie AVU  
<https://www.avu.cz/document/historie-avu-%E2%80%93-text-ji%C5%99%C3%ADho-t-kotal%C3%ADka-z-r-1999-822>  
vyhledáno 28. 1. 2021

Akademie výtvarných umění (AVU) v Praze je nejstarší uměleckou školou v českých zemích. Vznikla císařským dekretem 10. září roku 1799 původně jako kreslířská akademie a rok na to zahájila svoji činnost. <sup>10</sup> „Od poloviny století se výuka na Akademii obohatila o přednášky z teoretických předmětů a přechodně i o výuku architektury. K zásadní reformě instituce došlo zásluhou Julia Mařáka, který inicioval významné posílení profesorského sboru o osobnosti typu Vojtěcha Hynaise a Václava Brožíka, zřídil první sochařskou školu vedenou Josefem Myslbekem a posléze dosáhl v roce 1896 zestátnění školy. Spektrum výuky rozšířily v roce 1910 grafická škola Maxe Švabinského a architektonická speciálka Jana Kotěry.“ Text Jiřího T. Kotalíka z roku 1999. <sup>11</sup>

Vysoká škola uměleckoprůmyslová (UMPRUM – VŠUP) v Praze byla založena v roce 1885. <sup>12</sup>

Akademie múzických umění (AMU) v Praze byla zřízena dekretem prezidenta republiky dr. Edvarda Beneše z 27. října 1945. Bylo rozhodnuto, že vznikne nová vysoká škola dosud neobvyklého typu, jež bude poskytovat vysokoškolské vzdělání v uměleckých oborech, které takovou možnost u nás dosud neměly. <sup>13</sup>

Janáčkova akademie múzických umění (JAMU) se sídlem v Brně byla tak založena 12. září 1947. <sup>14</sup>

Umělecké školy AVU, UMPRUM, AMU a posléze JAMU tvoří kvalitní čtyřlístek uměleckých škol. Zajímavé je, že prvním ředitelem UMPRUM byl architekt František Schmoranz mladší. Na AVU byla založena výrazná architektonická speciálka Jana Kotěry.

Architektura na ČVUT měla trochu jinou historii. Nicméně je třeba přiznat, že možnost srovnání výuky architektů na AVU, UMPRUM a ČVUT v Praze je důležitým bodem pro vývoj architektury v českých zemích, posléze v Československu až do dnešních dob.

V roce 1705 fortifikační odborník Christian Josef Willenberg požádal císaře Leopolda, aby směl „šest osob stavu panského, čtyři rytířského a dva městského vyučovati v umění inženýrském“.

V roce 1707 Císař Josef I. zaslal 18. 1. českým sněmovním komisařům reskript, ve kterém s Willenbergovým návrhem souhlasí a poroučí jej projednat. <sup>15</sup>

Už tato citace potvrzuje tehdejší sepjetí vědy a umění. Následovalo dlouhé období, kdy je možné sledovat vývoj umění inženýrského.

V roce 1920 výnosem Ministerstva školství a národní osvěty Československé

<sup>12</sup>

Historie UMPRUM  
<https://www.umprum.cz/web/cs/skola>, stránky školy  
vyhledáno 28. 1. 2021

<sup>13</sup>

Historie AMU  
<https://www.amu.cz/cs/vse-o-amu/historie-uspechy-a-oceneni/>  
vyhledáno 28. 1. 2021

<sup>14</sup>

Historie JAMU  
<https://www.jamu.cz/o-nas/historie-jamu/>  
vyhledáno 28. 1. 2021

<sup>15</sup>

Historie ČVUT  
<https://www.cvut.cz/historie>  
vyhledáno 28. 1. 2021

<sup>16</sup>

Historie FA ČVUT  
<https://old.fa.cvut.cz/Cz/Fakulta/Historie>  
vyhledáno 28. 1. 2021

republiky z 1. 9. 1920 vzniklo České vysoké učení technické jako svazek sedmi vysokých škol technických: stavebního inženýrství, kulturního inženýrství, architektury a pozemního inženýrství, strojního a elektrotechnického inženýrství, chemicko-technologického inženýrství, zemědělského a lesního inženýrství, speciálních nauk. <sup>16</sup>

Umělecké školy mají v Čechách a na Moravě tradici. Pokud odhlédneme od období obou světových válek a nešťastného období komunistické totality v letech 1948–1989, umělecké školy se vždy snažily o propojení s evropskou a světovou akademickou půdou. Z výše uvedených informací vyplývá i snaha nabídnou více uměleckým oborům komplexní vzdělání. Zajímavé je, že ze základních uměleckých směrů nemá pouze literatura samostatnou vysokoškolskou instituci.

## b. RUV – východiska

Jak se v umění prosadit vedle vědeckého světa na vysokých školách? Většinu pedagogického sboru uměleckých škol tvořili a stále tvoří aktivní umělci s obrovským uměleckým tvůrčím potenciálem, který je důležitou inspirací pro studenty. Jak již bylo řečeno: umělecká tvůrčí činnost se vyrovná vědecké práci. Jak tedy hodnotit tvůrčí potenciál uměleckých škol, uměleckých programů?

Na uměleckých školách se tento problém začal objevovat při diskuzích hlavně u doktorských programů. Vědecká činnost na uměleckých školách se běžně věnovala zkoumání historie a teoretickým rozborům, filozofickým pojednáním. Ale tvůrčí činnost je podstatná ve vědeckém zkoumání i v umělecké tvorbě.

Konference „Výzkum a vývoj na uměleckých vysokých školách“ se konala v Brně dne 13. 9. 2001 na téma výzkumu a vývoje ve vztahu k umění nikoli jen jako uměnovědy, ale jako metody a způsobu poznávání a označování světa. Konference jednotlivými příspěvky potvrdila potřebu systematicky se tématům výzkumu a umění věnovat. Na konferenci „Kde končí umění a začíná věda...“ konané 23. 10. 2006 na AMU v Praze hovořila řada účastníků z různých oborů.

Potvrdili tak tezi, že hledání společných základů na cestě za poznáním při respektování odlišností není nic konfliktního, ale naopak inspirativního.

V zahraničí toto téma již rezonovalo. Okamžitě zde byla možnost inspirace.

„UNESCO: Světová konference UNESCO pro umělecké školství v roce 2006 mimo jiné doporučila svým závěrečným ustanovením ministerstvům školství členských zemí, aby pojmenovala nové normy hodnocení dopadu a vlivu uměleckého školství. Navíc v odstavci Výzkum a sdílení znalostí přímo navrhuje, aby ministerstva podpořila vznik registrů uměleckých děl, které obohacují umělecké vzdělávání.“ <sup>17</sup>

Nastala však otázka, jak tato doporučení realizovat? Jak porovnávat těžko porovnatelné? Vývoj směřoval k stálému balancování, stálému vyrovnávání a posuzování míry tvůrčí vědecké a umělecké invence. Na počátku projektu Registru uměleckých výstupů byla jasně deklarovaná vůle komunikace, spolupráce a vstřícného vzájemného porozumění. Tvůrčí proces vědecký či umělecký je vždy hoden obdivu a posouvá lidstvo k pozitivnímu vývoji.

„Trendy umělecké praxe mění klasický pohled na umělce zejména, když působí ve veřejné sféře. Performeři, designéři a vizuální umělci hrají klíčovou roli v interdisciplinárních projektech. Kurátoři, architekti, sociologové a urbanisté tvořivě pracují v komplexním mezinárodním prostředí. Jako integrální a uznávaní členové těchto nových týmů potřebují být umělci, designéři a performeři vybaveni novými znalostmi pro akademické i veřejné působení. Výzkumné kompetence umělců přinášejí nové pracovní příležitosti v mnohem širším měřítku (komerční i veřejný sektor). Zvýšení počtu uměleckých badatelů a uměleckých profesí spojených s výzkumem se jeví být pro budoucnost nezbytné.“ <sup>18</sup>

Z tohoto citátu vyplývá jasná snaha o podporu spolupráce vědecké a umělecké sféry. V současné době jsou takové spolupráce běžnou praxí a do určité míry je

<sup>17</sup>

KLÍMA, M. a kol., Registr uměleckých výkonů, 1. vydání, Nakladatelství Akademie múzických umění v Praze, 2010, 110 str., ISBN 978-80-7331-175-9, str. 17, Webový portál UNESCO o vysokém školství: <http://portal.unesco.org/education/en/>

<sup>18</sup>

KLÍMA, M. a kol., Registr uměleckých výkonů, 1. vydání, Nakladatelství Akademie múzických umění v Praze, 2010, 110 str., ISBN 978-80-7331-175-9, str. 18

<sup>19</sup>

Boloňská deklarace <http://www.msmt.cz/vzdela-vani/vysoke-skolstvi/bolon-sky-proces-2> vyhledáno 28. 1. 2021

<sup>20</sup>

MŠMT: <http://www.msmt.cz/vzdela-vani/vysoke-skolstvi/bolon-sky-proces-2> vyhledáno 28. 1. 2021

zde potvrzena srovnatelnost obou tvůrčích kategorií. Stejně se k tomu začíná přistupovat i na vysokých školách.

Díky Boloňské deklaraci, která byla podepsána v České republice v roce 1999 se začal měnit systém výuky a jednotlivé vysoké školy přecházely na třístupňové strukturované studium. (Na Fakultě architektury Českého vysokého učení technického v Praze se přešlo na strukturované studium v akademickém roce 2002/2003.) Třístupňový strukturovaný systém umožnil mobilitu studentů v rámci Evropy. Boloňská deklarace požadovala také jednotný kreditní systém a soustředila se i na kvalifikační rámce.

„Výsledky učení, primárně na úrovni jednotlivých cyklů studia, mají být specifikovány prostřednictvím vzájemně kompatibilních národních rámců kvalifikací (NQF), navázaných na jednotný rámec celého Evropského prostoru vysokoškolského vzdělávání (QF-EHEA), a potažmo na Evropský rámec kvalifikací (EQF). Rámec kvalifikací tak v minimální variantě stanovuje základní znalosti, dovednosti a způsobilosti, které má získat absolvent bakalářského, magisterského a doktorského studia.“ <sup>19</sup>

Současně se zde objevuje požadavek na zjišťování kvality. Jak se tento požadavek promítne do života vysoké školy?

„Spolupráce v oblasti zajišťování kvality posiluje vzájemnou důvěru mezi jednotlivými systémy a dále tak usnadňuje uznávání vzdělání získaného v zahraničí a tak i mezinárodní mobilitu. V rámci této spolupráce byly vytvořeny základní principy pro zajišťování kvality v Evropském prostoru vysokoškolského vzdělávání, ESG (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the EHEA).“ <sup>20</sup>

## c. RUV – inspirace v Evropě

V Evropě existuje mnoho systémů evidence umělecké činnosti. Vedle evidování je hodnocení umělecké činnosti velmi delikátní disciplínou. Vždy je slyšet: umění se nedá hodnotit, teprve doba ukáže kvalitu umění, srovnávání uměleckých děl je silně subjektivní záležitost. Pokus o hodnocení a matematické vyjádření tohoto hodnocení se stává spíše unikátním.

### Norsko

V Norsku jsou známy 2 systémy CRISTin a KHIO-DA. Umělecký výzkum jako umělecká paralela s vědeckým výzkumem je obecně zakotven v zákoně o univerzitách a vysokých školách jako společný cíl pro vysoké školy v Norsku. Předmětová oblast umění zahrnuje celé umělecké odvětví, jak se projevuje v norských vysokých školách.

**CRISTin** (Aktuální výzkumný informační systém v Norsku) je výzkumný informační systém pro nemocnice, výzkumné ústavy a univerzity a vysoké školy. Jedním z primárních účelů systému je shromažďovat veškerou registraci a vykazovat výzkumné činnosti institucí v rámci tří sektorů ve společném systému. To dává vědcům místo k zachycení a zjednodušení registrace běžných publikací.

Zkratka **KHIODA** znamená „Kunsthøgskolen i Oslo Digitalt Arkiv“.

Repozitář obsahuje jak umělecký výzkum, tak i výsledky výzkumu vytvořené našimi akademickými pracovníky a kolegy, plus dokumentaci závěrečných prací studentů (výstavy, představení, texty).

Zatímco CRISTin je katalog metadat pro registraci a reportování výzkumných aktivit, KHIODA obsahuje fulltextové dokumenty, film, zvuk, obrázky atd.

Tedy registr uměleckých výstupů v Oslu existuje, ale znamená pouze registraci dat bez dalšího třídění.

Odkazy: Norsko registr výzkumu v umění <sup>21</sup>

### Slovinsko

Univerzita v Lublani (University of Ljubljana) prezentuje intenzivní výzkum, stejně tak ale prezentuje skvělé umění. <sup>22</sup> Lublaňská univerzita usiluje o vynikající prosazování i na mezinárodní úrovni ve všech oblastech své činnosti. Ve výzkumu jsou rozvíjeny všechny klasifikační oblasti FRASCATTI, ve vzdělávání a umění jsou zahrnuty všechny oblasti klasifikace ISCED. Následující stránky ukazují výzkumné a umělecké aktivity členských fakult a akademií: Centrum divadelních a filmových studií shromažďuje a šíří informace a stará se o archivní a dokumentární materiály z oblasti divadla, rozhlasu, filmu a televize. Realizuje také odborné, vývojové a výzkumné činnosti.

► **Tabulka 4:**  
První inspirace – výstupy a body

<sup>21</sup>

<https://khio.no/en/about/the-library/information-for-faculty/register-your-artist-research>  
vyhledáno 28. 1. 2021

<sup>22</sup>

[https://www.uni-lj.si/research\\_and\\_development/research\\_\\_development\\_and\\_art\\_activities/arts/](https://www.uni-lj.si/research_and_development/research__development_and_art_activities/arts/)  
vyhledáno 28. 1. 2021

<sup>23</sup>

KLÍMA, M. a kol., Registr uměleckých výkonů, 1. vydání, Nakladatelství Akademie múzických umění v Praze, 2010, 110 str., ISBN 978-80-7331-175-9, str. 19

<sup>24</sup>

<http://cms.crepc.sk/creuc.aspx>  
vyhledáno 28. 1. 2021

2.1	Veřejné provedení nebo představení uměleckého díla	do 0,5 bodu
2.2	Veřejné provedení, vydání nebo představení uměleckého díla s uveřejněnou kritikou	do 2 bodů
2.3	Veřejné provedení, vydání nebo představení uměleckého díla na důležitých vystoupeních národního charakteru	do 4 bodů
2.4	Veřejné provedení, vydání nebo představení uměleckého díla na mezinárodní úrovni	do 5 bodů
2.5	Veřejné provedení, vydání nebo představení uměleckého díla, které experti považují za vrcholný v národním kontextu	do 8 bodů
2.6	Veřejné provedení, vydání nebo představení uměleckého díla, které experti považují za vrcholný v mezinárodním kontextu	do 20 bodů
2.7	Ostatní dokumentovaná umělecká činnost pro posouzení odborných komisí	do 5 bodů

Jedním z inspiračních zdrojů pro RUV v České republice byla i tabulka č. 4 získaná ze zdrojů ve Slovinsku, která byla publikována v první knize RUV <sup>23</sup>. Tabulka ukazovala jednu z možností, jak přidělovat body a následně finanční prostředky.

Tato tabulka byla, jak z výše uvedeného vyplývá, opravdu při zrodu RUV.

### Slovensko


Centrálny register evidencie umeleckej činnosti (CREUČ) <sup>24</sup>

Začátky CREUČ se datují do roku 2008. CREUČ byl a stále je inspirací i pro RUV. Oba systémy se neustále konfrontují a bylo zajímavé jaký vliv měl sousední systém na vývoj vlastního systému. V další kapitole jsou popsány zásady CREUČ a cílené odchýlení RUVu od slovenského systému.

## d. Pilotní projekt RUV

Rada vysokých škol (RVŠ), konkrétně její předsednictvo rozhodlo o vytvoření Komise pro vysoké umělecké školy na svém 2. zasedání předsednictva Rady vysokých škol uskutečněného dne 20. 2. 2003. Komise pro vysoké umělecké školy vznikla jako jeden z 12 poradních odborných orgánů Rady vysokých škol.

Prvním předsedou vzniklé Komise uměleckých škol při RVŠ byl jmenován na březnovém zasedání pléna Rady vysokých škol prof. Klíma z DAMU.

 Příloha 3: Záznam 2. zasedání předsednictva Rady vysokých škol 20. 2. 2003

Komise uměleckých škol při RVŠ byla základním kamenem pro proces vzniku Registru uměleckých výstupů. Na začátku se jednalo pouze o 4 „kamenné“ vysoké školy: AMU, JAMU, AVU a UMPRUM (VŠUP), které se věnují následujícím oblastem umění: divadlu, hudbě, filmu, výtvarnému umění, designu a architektuře.

Jak pan profesor Klíma vzpomíná, neustále se debatovalo o koeficientech ekonomické náročnosti KEN. Hodnota KEN 5,90 se může vyskytnout pouze u uměleckých VVŠ (AMU, AVU, VŠUP a JAMU). Začaly vznikat i jiné umělecké fakulty, které díky dobře zpracovaným akreditacím mohly dosáhnout na tyto vyšší koeficienty ekonomické náročnosti. Profesoru Klímovi a jeho spolupracovníkům bylo jasné, že debata kolem KENů je velmi důležitá, ale ne zcela určující pro hledání zrovnoprávnění umělecké tvorby a vědeckého poznání.

Další univerzity akreditovaly umělecké obory a důležitý byl přístup fakult architektury jak z ČVUT, tak z VUT Brno.

### ► Tabulka 5: Milníky

Vytvoření pracovní skupiny RUV z komise pro umělecké školy při Radě vysokých škol	2008
Získání rozvojového projektu, ale hlavně splnění zadání rozvojových programů	2010–2015
Systemizace práce – pracovní skupina RUV, segmenty a rady segmentů s guaranty segmentů, analytický útvar	2010
Vytvoření aplikace RUV	2012
Informování o RUV v rámci vysokých škol České republiky: publikace RUV (celkem 7), konference RUV na FA ČVUT v roce 2012, výjezdy pracovní skupiny na ostatní umělecké vysoké školy a fakulty, informační setkání	2012–2015
Soustavná práce – analýzy, srovnávání. RUV je otevřený systém, ale je nutné jasně definovat podmínky pro zadávání	2013
Uzákonění RUV v Zákoně o vysokých školách	2016

Celý tento proces trval od roku 2008 do 2016, tedy neuvěřitelných 8 let. V počátcích komise uměleckých škol Rady vysokých škol se uvažovalo o různých variantách. Pracovní skupina RUV, která vznikla v této komisi se sešla v roce 2009 celkem 3×. Skupina pod vedením prof. Klímy požádala o centrální rozvojový projekt na rok 2010. Projekt byl postupně projednáván a doporučen předsednictvem RVŠ (15. 10. 2009), poté plénem RVŠ (19. 11. 2009) a postupně se stal zajímavým pro Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy i pro Ministerstvo kultury.

Pro architektky bylo důležité rozhodnutí, že fakulty architektury byly přijaty do RUVu vedle tzv. osmičkových oborů, tj. fakult se studijními programy MŠMT, které mají číselný kód začínající číslem 8. V RUVu tedy začínaly studijní programy, které v rámci celoživotního vzdělávání v části terciárního vzdělávání připravují studenty na profesionální kariéru/dráhu v oblasti umění. Potvrzuje to i následující názor:

„Současná doba nehledá v architektuře umění, tudíž je také v mnohých svých dílech nenalézá. To není ještě důkazem, že architektura není uměním.“ <sup>25</sup>

Jiří Kroha byl český architekt, designér, malíř, sochař a vysokoškolský pedagog. Zemřel v roce 1974, jeho názor však rezonuje i nyní. Architekti byli přijati do Centrálního rozvojového projektu (CRP) 2010.

<sup>25</sup>

<https://citaty.net/citaty/269472-jiri-kroha-soucasna-doba-nehleda-v-architekture-umeni-tudiz/>  
Zdroj: [Ecce homo – architekt Jiří Kroha, rozhlas.cz, 2013–06–05, 2013–06–06, [http://www.rozhlas.cz/brno/upozornujeme/\\_zprava/1220727](http://www.rozhlas.cz/brno/upozornujeme/_zprava/1220727)] vyhledáno 28. 1. 2021

Nejdříve se ustálil počet segmentů jednotlivých uměleckých oborů na čísle 6: architektura, film, hudba, literatura, scénická umění, volné a užité umění. Následovala nejdůležitější otázka, jaké typy uměleckých výstupů – díla nebo výkony budou evidovány, registrovány. Každý segment vytvořil seznam příkladů uměleckých výstupů. Pro názornost v segmentu architektura byla nejdůležitější díla – realizovaná architektura, poté byly nerealizované projekty a výstavy architektonických děl (modelů, projektů nebo fotografií jednotlivých realizací). Výtvarníci měli výstavy, tedy vystavení jednotlivých výtvarných děl apod.

Doc. Ing. Eva Münsterová, CSc. z VUT Brno byla důležitou přívrženkyň zrovnoprávnění posuzování vědecké práce a umělecké činnosti při jednáních předsednictva Rady vysokých škol. Podstatným momentem byla připravenost týmu doc. RNDr. Jany Talašové, CSc. z Univerzity Palackého v Olomouci.

Doc. Talašová spolu s Dr. Stoklasou a Dr. Holečkem přišli s řešením, jak zpracovat nabízená data. Důležitým dokumentem je dopis prof. Klímy z 13. 3. 2010 po jednání s týmem doc. Talašové.

📎 Příloha 4: Dopis prof. Klímy 13. 3. 2010

Tým doc. Talašové připravil matematický model pro trojkriteriální hodnocení jednotlivých uměleckých děl. Kategorizace dle závažnosti a významu ABC, kategorizace dle velikosti KLM, kategorizace dle institucionálního kontextu XYZ. Takto určená kategorizace vytvořila celkem 27 kombinací. Jednotlivé fakulty, zapojené do projektu, se pokusily nejdříve na omezeném počtu výstupů rozřadit jednotlivá díla a výkony dle 6 segmentů a 27 kategorií.

### Stanovení bodových hodnocení jednotlivých kategorií uměleckých děl

Za základ pro stanovení bodových hodnocení všech 27 bodovaných kategorií uměleckých děl byla vzata *Saatyho metoda*. Tato metoda je v současné době obecně považována za nejvhodnější matematický nástroj pro stanovení relativ-

26

ZELINSKÝ, M. akol., Registr uměleckých výkonů – RUV2, 1. vydání, Nakladatelství Akademie múzických umění v Praze, 2012, 174 str., ISBN 978-80-7331-231-2, str. 21

ních hodnocení libovolných objektů na základě expertně vyjádřených intenzit preferencí. Její výhodou je na jedné straně skutečnost, že experti mají možnost vyjadřovat své preference verbálně, výběrem z předem dané množiny jazykových termů. Na druhé straně je předností této matematické metody její důkladná teoretická podloženost, která zahrnuje:

- Způsob přiřazení bodových hodnocení jazykovým termům
- Myšlenku opakovaných „měření“ relativních významností objektů cestou postupného porovnávání všech objektů množiny s každým jejím prvkem
- Algoritmus výpočtu výsledných relativních hodnocení

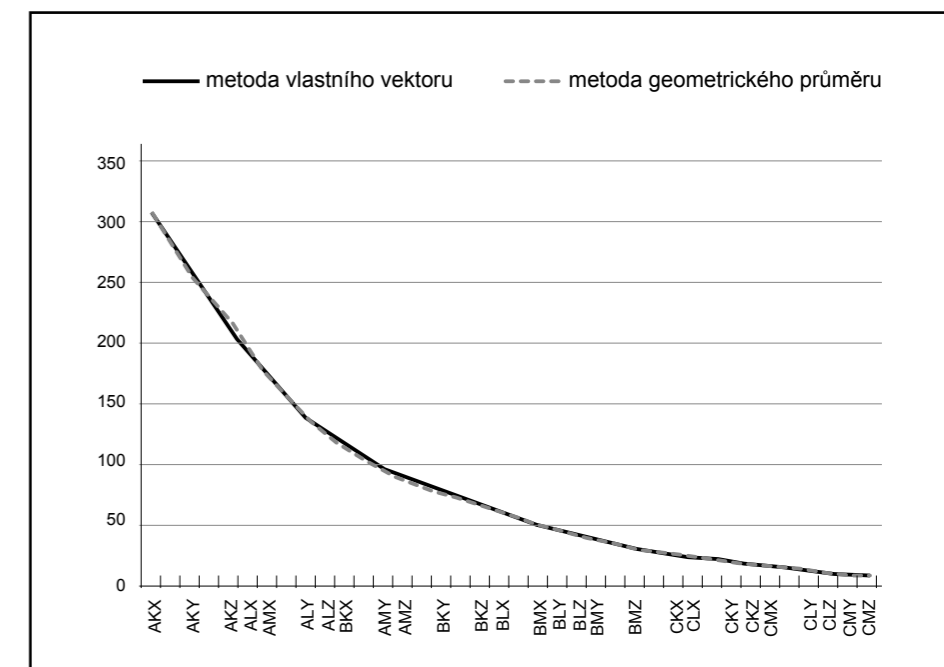
Velké úsilí bylo věnováno tomu, jak co nejlépe přenést preference expertů týkající se oněch 27 bodovaných kategorií uměleckých děl (ilustrovaných pro každý segment umění konkrétními příklady) do matematického modelu sloužícího k výpočtu jejich bodových hodnocení. 26

#### ► Obrázek 3:

Grafické srovnání metody vlastního vektoru a geometrického průměru řádků matice S, Talašová, Stoklasa, Holeček 27

27

Ibidem, str. 27



## FINÁLNÍ SAATYHO MATICE INTENZIT PREFERENCÍ

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27				
	AKX	AKY	AKZ	ALX	AMX	ALY	ALZ	BKX	AMY	AMZ	BKY	BKZ	BLX	BMX	BLY	BLZ	BMY	BMZ	CKX	CLX	CKY	CKZ	CMX	CLY	CLZ	CMY	CMZ	vypočtené body			
1	AKX	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	305	AKX		
2	AKY		1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	7	7	9	9	9	9	9	9	9	259	AKY		
3	AKZ			1	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	7	7	9	9	9	9	9	9	9	210	AKZ		
4	ALX				1	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	7	9	9	9	9	191	ALX		
5	AMX					1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	7	9	9	9	9	174	AMX		
6	ALY						1	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	7	9	9	9	9	138	ALY		
7	ALZ							1	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	7	9	9	9	9	127	ALZ		
8	BKX								1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	7	7	117	BKX		
9	AMY									1	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	7	7	7	97	AMY		
10	AMZ										1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	7	7	7	90	AMZ		
11	BKY											1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	7	7	7	79	BKY		
12	BKZ												1	3	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	7	7	7	66	BKZ		
13	BLX													1	5	5	5	5	5	5	5	5	7	7	7	7	7	62	BLX		
14	BMX														1	3	3	3	5	5	5	5	5	7	7	7	7	48	BMX		
15	BLY															1	3	3	5	5	5	5	5	7	7	7	7	44	BLY		
16	BLZ																1	3	5	5	5	5	5	7	7	7	7	40	BLZ		
17	BMY																	1	5	5	5	5	5	7	7	7	7	37	BMY		
18	BMZ																		1	5	5	5	5	5	5	5	5	31	BMZ		
19	CKX																			1	3	5	5	5	5	5	5	26	CKX		
20	CLX																				1	5	5	5	5	5	5	24	CLX		
21	CKY																					1	3	3	5	5	5	19	CKY		
22	CKZ																						1	3	5	5	5	17	CKZ		
23	CMX																							1	5	5	5	16	CMX		
24	CLY																								1	3	3	12	CLY		
25	CLZ																										1	3	10	CLZ	
26	CMY																											1	3	9	CMY
27	CMZ																												1	8	CMZ

Původní text k metodě certifikace z článku Registr uměleckých výkonů a hodnocení výsledků tvůrčí činnosti, Talašová, Stoklasa, Holeček:

„Výchozí zařazení uměleckých děl do jednotlivých kategorií RUVu navrhuje přihlašovatel; správnost pak ověřuje komise složená z renomovaných osobností jednotlivých segmentů umělecké tvorby (tzv. certifikátorů). Bodová hodnocení pro jednotlivé kategorie uměleckých děl byla stanovena Saatyho metodou. Základem této metody je opakované měření relativních významností těchto kategorií prostřednictvím expertně definovaných intenzit preferencí mezi nimi (intenzity pre-

▲ **Obrázek 4:**  
Saatyho matice intenzit preferencí splňující modifikovanou podmínku konzistence Talašová, Stoklasa, Holeček <sup>28</sup>

<sup>28</sup>  
Ibidem, str. 25

ferencí mezi kategoriemi definoval tým složený z garantů jednotlivých segmentů umělecké tvorby). Výsledná bodová hodnocení kategorií se pohybují v rozmezí od 8 do 305 bodů pro jeden započítávaný výstup – stejně jako bodová hodnocení nejpodstatnější části výsledků výzkumu a vývoje uložených v RIVu (publikace v impaktovaných časopisech).“ <sup>29</sup>

<sup>29</sup>  
ZELINSKÝ, M. a kol., Registr uměleckých výkonů – RUV3, 1. vydání, Nakladatelství Akademie múzických umění v Praze, 2012, 198 str., ISBN 978-80-7331-256-5, str. 44–45

Na podzim roku 2010 byly ukončeny sběry na fakultách za roky 2008 a 2009. Fakulty měly omezen počet vykazovaných výstupů od 50 do 200. Celkem se účastnilo 11 univerzit a vykazovalo 14 fakult. AVU, UMPRUM, fakulty AMU a JAMU každá 200 výstupů, ostatní umělecké fakulty z Ostravské univerzity, Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, Západočeské univerzity a Fakulta umění VUT Brno po 100 výstupech. (Tomu předcházela debata o zařazení fakult architektury, které neměly v číslení fakult dle seznamu MŠMT na začátku „osmičku“ jako umělecké fakulty – viz již dříve uvedená informace.) Díky intervenci doc. Glosové mohly fakulty architektury (ČVUT, VUT Brno a Technické univerzity v Liberci) zapisovat, ale pouze max. 50 výstupů. I přes toto omezení technických škol architektury se v segmentu architektura nejvíce prosadila FA ČVUT a teprve poté následovaly další – UMPRUM, Fakulta umění a architektury Technická univerzita Liberec a FA VUT Brno.

V roce 2011 pokračoval Centrální rozvojový projekt (CRP) sběrem výstupů. Jednotlivé fakulty měly povinnost připravit sběr za rok 2010. Práce na CRP pokračovala analýzou sběrů a přípravou aplikace pro snazší vykazování výstupů. Použily se výsledky z CRP 2010. Díky tomu, že celý systém se předvedl v době připravené ucelené formě, dostal RUV, jako pilotní projekt zelenou. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy odsouhlasilo projekt na další 4 roky.

Rok 2011 byl zcela mimořádný. Segmenty již byly konsolidovány. Jednotlivé umělecké fakulty delegovaly své zástupce do nově ustavujících se rad segmentů. V segmentech se vybrali garanti segmentu, kteří byli u zrodu pracovní skupiny RUV i u žádosti o centrální rozvojový projekt.

Jak vyplynulo z debat okolo přípravy RUVu, zadané úkoly nebyly jednoduché. Segmenty připravily jasné definice typů jednotlivých výstupů v mateřském segmentu. Podařilo se, že se segmenty domluvily uvnitř. Poté nastala další fáze, kdy se celá pracovní skupina RUV snažila o konsensus napříč segmenty.

Pro příklad a pochopení uvádím zadání CRP pro Fakultu architektury ČVUT v Praze:

Vypracování metodického souhrnu dat pro sběr výsledků tvůrčí umělecké činnosti s ohledem na FA ČVUT
Zpracování jednotlivých definic položek, výčtu významu institucí k ohlasu děl a výkonů a zpracování metodiky certifikace výsledků s ohledem na FA ČVUT
Závazný sběr výsledků za roky 2008 (alespoň ta dohledatelná část), výsledků za rok 2009 a plně za rok 2010, aby vznikl aspoň tříletý komplex za FA ČVUT
Prověření výsledků přísnou nejméně dvoustupňovou certifikací a výpočet prvních výsledků k použití na konstrukci rozpočtu roku 2012 za FA ČVUT
Spolupráce při vytvoření podkladů pro programování počítačového programu jako materiál pro vyhlášení veřejné soutěže na počátku roku 2012 s ohledem na FA ČVUT
Soustavná práce – analýzy, srovnávání. RUV je otevřený systém, ale je nutné jasně definovat podmínky pro zadávání
Uzákonění RUV v Zákoně o vysokých školách

Jak již bylo řečeno, počet výstupů byl jednotlivým fakultám určen. Fakulty architektury se cítily svým způsobem poškozeny, ale s odstupem času se ukázalo, že se mezi menším počtem výstupů dostaly na světlo opravdu kvalitní výstupy a RUV pro architektky se už v této fázi stal excelentním podnikem, kam se zapisují pouze oceňované realizace a soutěžní projekty, kvalitní nerealizované projekty a prestižní výstavy.

Všechny sběry se vypracovávaly formou tabulek v Excelu. Na jaře 2011 se rozjel systém certifikace pro sběry za roky 2008, 2009 a 2010. Zapojili se certifikátoři v jednotlivých segmentech, kteří byli uznávanými odborníky na daný umělecký obor a neměli pracovní vazby na umělecké školy. Kontrolovali jednotlivé sběry, vyjadřovali souhlas či měnili kategorie výstupů a hlavně vytvořili komentář

◀ **Tabulka 6:**  
Zadání CRP projektu pro Fakultu architektury ČVUT v Praze

k jednotlivým problematickým místům celého RUVu. Vypořádání a zároveň tzv. arbitrážní řízení bylo velmi podnětné pro další směřování a úpravy dalších sběrů a zdokonalování celého procesu certifikace.

Důležitou novinkou zde bylo rozdělení segmentu volné a užitě umění na Výtvarné umění a Design. RUV tedy tvořilo nově 7 segmentů, což trvá až do dnešních dnů tedy do roku 2021. Sběru za rok 2011 se účastnily kromě již standardních uměleckých fakult i dvě nové: Slezská univerzita v Opavě, Fakulta filozoficko-přírodovědná, Univerzita Palackého v Olomouci

Sběr za rok 2011 byl důležitým podkladem právě pro tvůrce aplikace. Fakulty nabídly důležitá data. Jednotlivé segmenty si data analyzovaly. Architekti se dostali do problému s odkazy na stránky, kde byly fotografie či dokumenty o projektech a realizacích. Ne vždy odkazy zůstávaly funkční. Některé školy např. VUT Brno vyčlenily díky doc. Glosové na svých webových stránkách oddíl pro vkládání obrazové dokumentace architektů a tím certifikátoři i členové pracovní skupiny RUV mohli data bez problémů ověřit. Vedle srovnávání jednotlivých škol v segmentech probíhalo i důležité vyrovnávání dat napříč segmenty.

V roce 2012 se uskutečnila na Fakultě architektury ČVUT v Praze mezinárodní konference RUV. Sešli se zástupci uměleckých škol a fakult a řada zapisovatelů a studentů ze všech segmentů. Konference se stala svátkem společenství RUV. Vedle přednášek a debat nabídla konference doprovodné programy, které připravili pedagogové z ostatních škol. Konferenci ozdobila divadelní představení, hudební ukázky i výstava s improvizacemi studentů dalších oborů. Pro vývoj RUVu byla nejdůležitější pracovní část konference, konkrétně příspěvek pedagogů ze Slovenska.

Autoři příspěvku Peter Mederly, Pavol Mederly, Milan Rašla a Libor Vozár nám představili svůj funkční projekt. Obecně jsme projekt znali a byl pro nás v prvních fázích projektu RUV inspirací. Právě v roce 2012 byly oba systémy funkční. Pracovali s nimi akademici v obou republikách. Bylo velmi poučné



zjistit, kam se oba systémy nezávisle na sobě dostaly, čím se liší a v čem jsou obdobné. Auditorium konference se mohlo zapojit do diskuze a výsledek byl zaznamenán v publikaci RUV.

Volný překlad ze slovenštiny:

- RUV má jasnější vymezení pohledů na výstup z hlediska kategorií – označení ABCD, KLM a XYZ je přehledné
- Pro oba systémy jsou důležité kategorie významu a rozsahu (velikosti) výstupu
- V kategorii význam je v RUVu důležitý pouze obsah (teritorialita a institucionalita je v označení institucionálního zařazené XYZ), kdežto CREUČ význam podmiňuje i místem uvedení – prakticky může v RUVu dostat A výstup i regionálně uvedený
- Zavedení označení D v RUVu umožňuje nastavit výstup v kategorii rozvojeho potenciálu
- Kategorie rozsah (velikost) má v RUVu 3 hodnoty KLM, kdežto v CREUČ jen 2 a zohledňuje se tím i označení jednoho autora či více autorů
- Největší odlišnosti nabízí třetí písmeno – kategorie institucionální význam, kde v RUVu je nastaveny podmínky pro daleko jemnější rozdělení. Systém CREUČ neumožňuje implementovat standardní univerzální pohled na výstupy z hlediska významu mezinárodního, národního či regionálního <sup>30</sup>

Na konferenci byla představena i expertíza, o kterou byli požádán odborný kolektiv ze Slovenska. Dostali výstupy z RUVu, které jsme již měli ocertifikovány z let 2008–2010. Za architekturu se expertízy ujala doc. Ing. arch. Andrea Bacová, PhD. z Fakulty architektury Slovenské technické univerzity v Bratislavě. Architekturu prezentovalo 6 výstupů kategorie A a jeden výstup kategorie B. Nutno přiznat, že pouze 1 výstup byl jako A akceptován, 1 výstup byl akceptován jako B a další měly snížené kategorie významu na B i C. RUV však byl na samém začátku své existence. Pro architekturu to bylo znamení, že je třeba se soustředit na excelentní výstupy a nastavit celý systém v širším kontextu. Nejen tato zkušenost zavedla celé hodnocení k přísnějšímu posuzování. <sup>31</sup>

<sup>30</sup>  
ZELINSKÝ, M. a kol., Registr uměleckých výkonů – RUV3, 1. vydání, Nakladatelství Akademie múzických umění v Praze, 2012, 198 str., ISBN 978-80-7331-256-5, str. 44–45

<sup>31</sup>  
Ibidem, str. 46–47

► **Tabulka 7:**  
Kategorie v systému CREUČ a jejich bodové hodnocení <sup>32</sup>

<sup>32</sup>  
Ibidem, str. 50

Dalším důležitým rozdílem mezi RUV a CREUČ je bodové ohodnocení jednotlivých výstupů. CREUČ přiřazuje čísla jednotlivým kategoriím (význam, rozsah a institucionální kontext).

<b>význam</b>	závažné výstupy	Z	2
	méně závažné výstupy	Y	1,5
	ostatní výstupy	X	1
<b>rozsah</b>	větší rozsah	Z (Y)	1,2
	menší rozsah	X	1
<b>institucionální význam</b>	renomovaných institucí v zahraničí	Z	5
	renomovaných institucí doma	Y	2
<b>výstupy realizované v</b>	ostatních institucí	X	1

Bodový výsledek výstupu je součin všech 3 čísel dle výsledného kódu. Např. výstup získá označení: **ZYZ** – **Z** závažný výstup **Y** menší rozsah **Z** výstup v renomované instituci v zahraničí.

| Výpočet:  $2 \times 1,2 \times 5 = 12$

V současné době je CREUČ stále funkční. Aplikaci je otevřena většinu roku. Konkrétně pro letošní sběry za rok 2019 od 24. 5. 2019 do 31. 1. 2020 jsou v aktualitách na webu CREUČ následující pokyny:

„Po 31. 1. 2020 budou vygenerované predbežné štatistické výstupy za rok 2019. Následne bude prebiehať formálna kontrola zaevidovaných umeleckých výstupov prevádzkovateľom CREUČ a obsahová verifikácia výstupov Odborným hodnotiteľským orgánom prevádzkovateľa registra pre CREUČ.“ <sup>33</sup>

Z výňatku vyplývá, že systém CREUČ nemá vícestupňový hodnotící systém. Vložené výstupy se zkontrolují z hlediska formálního zadávání a pak následuje verifikace. CREUČ nemá tak velké nároky na provoz jako RUV z hlediska


<sup>33</sup>  
MŠSR; Smernica č. 13/2008-R zo 16. októbra 2008 o bibliografickej registrácii a kategorizácii publikačnej činnosti, umeleckej činnosti a ohlasov, <http://cms.crepc.sk/Data/Sites/1/pdf/smernicamssr13.2008-r.pdf> vyhledáno 28. 1. 2021

personálního zabezpečení – minimálním týmem práci referentů RUV na fakultách při výpomoci zadávání výstupů, dále práci děkanů, kteří zodpovídají za zadané výsledky v RUVu za fakultu, srovnávací proces členů rad segmentů, nejdůležitější certifikaci expertů – certifikátorů a konečně verifikace výsledků Radou RUV.

V roce 2012 bylo jedním z hlavních úkolů zajištění software pro aplikaci. Prof. Klíma oslovil tři vysokoškolské instituce: Západočeskou univerzitu v Plzni, Univerzitu Palackého v Olomouci a Ostravskou univerzitu. Poté, co uvedené univerzity odmítly, oslovil prof. Klíma Počítačové centrum AMU (PC AMU), které nabídku přijalo s podmínkou, že bude na softwaru spolupracovat s Výpočetním a informačním centrem ČVUT (VIC ČVUT). První jednání se uskutečnilo 4. 4. 2012 na AMU, kde se stanovily i další podmínky pro provoz aplikace. Léto 2012 bylo ve znamení příprav a konzultací aplikace RUV, její vývoj byl svěřen Výpočetnímu a informačnímu centru ČVUT. Aplikace byla připravena na první vkladatele na začátku roku 2013 na serveru ČVUT.

Skvělou práci zde odvedl tajemník RUV Ing. Stanislav Kodýtek ze Západočeské univerzity v Plzni. Společně jsme konzultovali práce na aplikaci RUV. Do oponentury VIC oddělení na ČVUT se zapojil i Dr. Holeček z týmu doc. Talašové.

V roce 2012 se ustálil počet zapisujících fakult do RUVu. Vedle stávajících přistoupily další nové fakulty do Centrálního rozvojového projektu pod vedením AMU.

 Příloha 5: Stávající a přistupující fakulty do RUV rok 2012

Zajímavým momentem se stala drobná debata o díle a výkonu. Pro názornost je zde tabulka, kde segmenty ukazují možnosti uvádět díla nebo výkony ve svém oboru:

► **Tabulka 8:**  
Posuzování díla – výkon  
v pilotním projektu

	<b>umělecké dílo</b>	<b>umělecký výkon</b>
architektura	stavba	individuální výkon na projektu, instalace díla na výstavě
design	dílo, výrobek	individuální výkon na návrhu designu
film	film	dílčí výkony – režie, scénář
hudba	skladba	interpretace
literatura	kniha	překlad
scénická umění (divadlo)	divadelní představení	jednotlivé výkony např. režie, výkon herce
výtvarná umění	výtvarné dílo	instalace díla na výstavě

Z tabulky je zřejmé, že neexistuje sjednocující řešení pro všechny segmenty. Akademici, zastupující jednotlivé segmenty, přistoupili k danému problému dle historických a aktuálních zvyklostí. V architektuře, designu a literatuře bylo dílo základní, primární výstup. Pro segmenty hudba, film, scénická umění a posléze i výtvarná umění byl primární výkon. Jednalo se převážně o interpretační výkony. Důležitým aspektem byly i vyučované obory na jednotlivých uměleckých školách – režie, dramaturgie, herectví, scénáristika, interpretace hudebních děl... Podstatným aspektem bylo umístění díla či výkonu, kde bude možné dílo či výkon shlédnout. Vznikla kategorie instituce uvedení – institucionální kontext. Soupis významných institucí tvoří číselníky jednotlivých segmentů. Byly vytvořeny oceněné seznamy divadelních scén, divadelních přehlídek a festivalů, hudebních a koncertních sálů a také hudebních festivalů a přehlídek, muzeí a galerií a výstavních prostor, filmových festivalů a nakladatelství. Jednotlivé instituce díky svým kurátorům či dramaturgům si už vybudovaly svoji prestiž. Kvalita prezentovaných uměleckých děl a výkonů tak nabízí možnost srovnávání a rozdělení do různých úrovní podle kvality. Z toho vychází i žebříček institucí uvedení pro výkony a díla segmentů mimo architektury a část výstupů designérů.

Co znamená uvedení pro architektky?

Pro architektky ten nejdůležitější výstup, realizovaná budova, nemá žádnou instituci uvedení. Je pravdou, že realizovaný dům jako nezpochybnitelný originál trvalého charakteru stojí na jednom místě. Pokud bychom „UVEDENÍ“ chápali jako místo, jako adresu architektonického díla, tedy adresu, kde byla stavba realizována, pak je otázka, jak adresy klasifikovat? Která adresa bude pro architektky to, co pro divadelníky Národní divadlo? Má být architektonická kvalita realizovaného díla v centru Prahy definována jako lepší než kvalita díla v Kašperských horách? Kvalita architektury se primárně neodvíjí od místa realizace, není primárně spojená s řešenou parcelou. Našlo se řešení. K termínu UVEDENÍ přistupuje termín INSTITUCIONÁLNÍ KONTEXT, v případě architektury celospolečenský dopad díla nebo společenská důležitost architektonického díla. Architekti tedy tvůrčím způsobem reflektují význam realizované architektury pro celou společnost. Instituci uvedení zde nahrazuje typ daného díla, zda se jedná o stavbu s významnou společenskou funkcí. Nejdůležitější jsou ty typy staveb – typologické kategorie, které ovlivňují naše prostředí, mají sociální i kulturní význam pro celou společnost. V architektuře hrály a hrají stavby celospolečenského významu důležitou roli, jak vidíme v průběhu historických období po celém světě. Architekti vždy přistupovali k těmto zadáním s velkým pocitem odpovědnosti a dané objekty jsou i pod značnou kontrolou veřejnosti.

Rada segmentu architektura schválila jasné typologické kategorie pro realizované architektonické dílo. Architekti tak pro aplikaci RUV mají v kolonce „uvedení“ u realizací seznam druhů staveb podle typologie – s důrazem na společenskou důležitost – kostely, koncertní sály, divadla, radnice, galerie, muzea, školy, bytové komplexy, letiště-terminál, bytové komplexy atd.


Jak mohou architekti vyplnit v aplikaci požadavek „UVEDENÍ“?

► **Tabulka 9:**  
Kategorie „UVEDENÍ“ v segmentu architektura

<b>REALIZACE</b>	typologické zařazení z hlediska celospolečenského dopadu	real:kostel	X
		real:komplex bytových domů	
		real:administrativní budova	Y
		real:bytový dům	
		real:jízdárna	Z
		real:rodinný dům	
		REALIZACE	
<b>PROJEKT</b>		PROJEKT	Z
<b>SOUTĚŽNÍ PROJEKT</b>		SOUTĚŽNÍ PROJEKT	Z
<b>VÝSTAVA</b>	seznam galerií a výstavních prostor	gal:La Biennale di Venezia	X
		gal:DOX	
		gal:Národní technická knihovna v Praze	Y
		gal:Veletřní palác – Národní galerie	
		gal:NIKA	Z
		gal.MINI	
		VÝSTAVA	

Důležitým výstupem v segmentu architektura jsou projekty. Do RUVu patří projekty vizionářské, které můžeme spatřit pouze jako představy o budoucnosti. Dále se do RUVu mohou zapisovat projekty soutěžní – někdy je realizuje vítěz, někdy jiný účastník, někdy mají soutěžící smůlu, protože se nerealizuje nic z nápadů, které soutěž vyvolala. Architekti stráví mnoho času v různých stupních projektové dokumentace. Postavit dům znamená překonat značné množství překážek. Ne vždy se to podaří a projekt se ukončí. Pokud projekt pokračuje až k realizaci, ne vždy se podaří realizovat autorský projekt bez významných úprav. Z těchto důvodů je projekt plnohodnotným výstupem v segmentu architektura a je na vkladateli, který projekt z řady projektové dokumentace vybere. Projekt, který splnil požadavky na projektovou dokumentaci pro stavební povolení, byl tedy prezentován na veřejnosti, má možnost být uplatněn v Registru uměleckých výstupů.

Pro vkladatele do segmentu architektura by bylo pohodlnější, kdyby zde byly tři oddělené číselníky, které by se nabízely podle zadání výstupu. Tento požadavek segmentu architektura je pravidelně vznášen při požadavcích na úpravy aplikace na MŠMT. Zatím bezvýsledně. Snad se tento požadavek podaří uskutečnit v dalším období.

 **Příloha 6:** aktuální seznam typologických kategorií pro realizace v roce 2020

V dalších segmentech se vedly na téma společenská důležitost vytvořeného díla zajímavé debaty. Posléze se k segmentu architektura přidal segment design a také nabídl kritérium společenského dopadu u realizovaného designu. Designéři řeší, jak velkého okruhu uživatelů se týká realizovaný design. Kvalitní sériová výroba má přednost před díly s omezeným počtem originálních kusů. Oceňované jsou kvalitní výstupy realizovaného designu, který ovlivňuje větší spektrum společnosti. My sami víme, že pokud měli nejlepší designéři možnost v minulosti navrhovat díla pro sériovou výrobu, ovlivnilo to i estetické vnímání mnoha generací.

Podzim roku 2012 se nesl ve znamení řešení nastalých problémů, které se neustále objevovaly. Pracovní skupina získávala zpětnou vazbu z fakult, od certifikátorů i od analytiků doc. Talašové. Intenzivně se pracovalo na jednotlivých fakultách, v segmentech a v pracovní skupině RUV. Prof. Klíma si uvědomoval, že je třeba nepolevit a zajistit legislativní, finanční a administrativní zabezpečení. V zadáních a výsledcích CRP projektů se již objevil první metodický pokyn ke sběru výsledků, metodika certifikace, příprava funkční kanceláře a administrace RUV.

Poprvé se také objevil návrh na Cenu RUV. Každý rok by byla cena v jiném segmentu a soutěž by ukázala na excelentní díla v daném uměleckém oboru, která vytvořili pedagogové. Cílem Ceny RUV měl být impulz pro širokou veřejnost: umělecké školy mají kvalitní pedagogy, kteří vytváří prestižní umělecká díla, prestižní umělecké výstupy. Byl vyhlášen pouze první ročník Ceny RUV a ten se

stal zároveň i posledním ročníkem posledním. Cena RUV čeká na příležitost obnovit pokus o zviditelnění nejlepších tvůrců napříč segmenty.

Připravoval se sběr za rok 2012. Díky spuštění aplikace RUV měly segmenty povinnost vytvořit sadu číselníků pro velikosti K, L, M a kategorie X, Y, Z. Aplikace byla funkční a akademičtí pracovníci se seznamovali s novým přístupem přes webové rozhraní. Pedagogům–umělcům přinesla aplikace spíš problémy. Proškolení referenti na jednotlivých fakultách neměli jednoduchou úlohu. Aplikace byla v počátcích a evidentně vyžadovala evaluaci. Garant segmentů ve spolupráci s Radami jednotlivých segmentů reagovali na kritiku ze strany vkladatelů a zároveň zohledňovali rovnováhu s ostatními segmenty. Výsledkem těchto procesů byly úpravy číselníků jednotlivých segmentů.

#### **Aplikace versus umělci.**

Opět se ukazovala nutnost dílčích úprav podle aktuální situace. Akademičtí pracovníci měli možnost se seznamovat s novinkami v aplikaci a sami volali po změnách v aplikaci tak, aby vkládání nebylo každoročním běsem a noční můrou zapisovatelů, ale aby se mohli opřít o jasnou strukturu v zadávání. Pracovní skupina RUV i její jednotliví členové připravovali semináře pro vkladatele na jednotlivých univerzitách. Segmenty cizelovaly manuály pro vkládání výstupů.


Sběry za rok 2013 i za předchozí roky již běžely na plné obrátky. Objevovaly se drobné problémy,

které se řešily nejdříve v segmentech, případně se vše dokončilo v pracovní skupině. V aplikaci RUV byla možnost vkládat i obrazovou dokumentaci. Architekti toho zprvu využili a předkládali v aplikaci obrazovou dokumentaci jako nepovinnou položku. Posléze se stala obrazová dokumentace v segmentu architektura povinnou. To byl impuls, aby se postupně v dalších letech přidaly i ostatní segmenty. V současné době je obrazová dokumentace povinná pro všechny vkladatele ve všech segmentech.

Pracovní skupina RUV připravovala dokumenty důležité pro legislativní ukotvení registru: Statut Rady RUV, Jednací řád Rady RUV, metodické pokyny pro certifikaci. Pro ukázkou je v příloze návrh Statutu Rady RUV ještě z dob pilotního projektu, s uvažovaným datem účinnosti 2016. Na dokumentu je podstatné, s jakou pečlivostí účastníci projektu připravovali pro potřeby RUV a MŠMT podklady pro budoucí dokumenty. Postupem času se dokument Statut Rady RUV proměnil, ale stále je inspirací pro další vývoj RUVu v rámci MŠMT.

 Příloha 7: Statut Rady RUV draft 2016

V roce 2015 byl centrální rozvojový projekt RUV ukončen. Od roku 2016 je RUV veden pod MŠMT. Aplikace převedena z ČVUT na Masarykovu univerzitu.

 Příloha 8: Aktuální stav počtu fakult, které registrují výstupy svých akademických pracovníků (i studentů) v RUVu k 1. 1. 2020.

## e. RUV – součást Novely zákona o vysokých školách 137/2016 Sb.

Důležitým cílem Centrálního rozvojového projektu bylo zařazení Registru uměleckých výstupů do novely zákona o vysokých školách. Tím se RUV zapojil do života vysokých škol a stal se jedním z ukazatelů hodnocení kvality.

### Novela zákona o vysokých školách 137/2016 Sb.,

#### § 77c

#### Zpracování údajů o uměleckých výstupech

(1) Vysoká škola, která uskutečňuje studijní program nebo programy z oblasti vzdělávání „Umění“, studijní program nebo programy zahrnující předměty umělecké tvorby nebo na níž působí umělecká rada veřejné vysoké školy nebo fakulty (dále jen „umělecká škola“), vede školní evidenci uměleckých výstupů, a to zejména za účelem hodnocení, porovnání a informování o uměleckých výstupech.

(2) Uměleckým výstupem, který se eviduje podle tohoto zákona, se rozumí zveřejněné umělecké autorské dílo nebo umělecký výkon člena akademické obce umělecké školy, vytvořené v rámci plnění studijních nebo pracovních povinností k dané umělecké škole nebo v souvislosti s ním.

(3) Ministerstvo vede registr uměleckých výstupů, v němž se evidují údaje předávané uměleckými

školami ze školních evidencí uměleckých výstupů. Registr uměleckých výstupů je informačním systémem veřejné správy.

(4) Ve školní evidenci uměleckých výstupů a v registru uměleckých výstupů se evidují tyto údaje o uměleckých výstupech:

a) osobní jméno a příjmení, popřípadě další jména a rodné příjmení autora díla nebo výkonného umělce (dále jen „tvůrce výstupu“),

b) rodné číslo tvůrce výstupu nebo, jde-li o cizince, jeho datum narození, pohlaví a státní občanství,

c) údaj o členství tvůrce výstupu v akademické obci umělecké školy,

d) případné akademické tituly, vědecké hodnosti a vědecko-pedagogické nebo umělecko-pedagogické tituly tvůrce výstupu,

e) údaje o formě výstupu a datu jeho zveřejnění nebo provedení.

(5) Umělecká škola je povinna předávat ministerstvu údaje ze školní evidence uměleckých výstupů podle odstavce 4 do registru uměleckých výstupů. Umělecká škola je dále oprávněna shromažďovat, zpracovávat a uchovávat údaje o uměleckých vý-



ZELINSKÝ, M. a kol., Kdo umí, učí, RUV 2010–2015 – RUV6, 1. vydání, Nakladatelství Host, s.r.o v Brně, 2016, 158 str., ISBN 978-80-7491-874-2, str. 11

stupech vytvořených členy její akademické obce a zpřístupňovat je

a) Akreditačnímu úřadu a jeho orgánům,

b) osobám a orgánům, které prokáží oprávnění podle zvláštního zákona.

(6) Do školní evidence uměleckých výstupů a do registru uměleckých výstupů se umožňuje nahlížet rovněž osobám, jejichž osobní údaje jsou uvedeny v těchto informačních systémech, a to v rozsahu údajů týkajících se dané osoby, včetně záznamů vedených o zpřístupnění jejich osobních údajů.“

„Projekt Registru uměleckých výstupů – zkráceně RUV – byl završen samostatným paragrafem v poslední Novele zákona o vysokých školách. Vytvořil respektovaný a prakticky použitelný sofistikovaný systém, který je sumářem výsledků tvůrčí umělecké činnosti veřejných vysokých škol v naší zemi a dnes také ukazatelem pro výpočet příspěvku v segmentu kvality. Hlavním a prvotním záměrem projektu bylo a nadále je narovnávat chápání vědy a umění v jejich poznávací funkci jako důležitý a především rovnocenný moment, který přináší lidstvu nová a mnohdy nečekaná poznání.“ Klíma, Excellence jako výjimka nebo podmínka?

## RUV – metodika

Registr uměleckých výstupů RUV vznikl jako protiváha Rejstříku informací o výsledcích – RIV, který je jednou z částí (datovou oblastí) informačního systému výzkumu, experimentální vývoje a inovací (IS VaV), ve které jsou shromažďovány informace o výsledcích projektů výzkumu a vývoje a výzkumných záměrů podporovaných z veřejných prostředků podle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje). RIV spadá pod Radu pro vývoj, výzkum a inovace Úřadu vlády České republiky.


Systém evidence v RIVu byl podroben dlouhodobé kritice, a také proto se Registr uměleckých výstupů vydal celkově jiným směrem.

### a. Segmenty

V jednotlivých segmentech pracují Rady segmentů, kterým předsedají garanti segmentů. Sbor garantů tzv. Grémium garantů segmentů tvoří spolu s dalšími odborníky analytiky Pracovní skupinu RUV. Pracovní skupina RUV připravuje materiály pro Radu RUV, která je poradním orgánem náměstka ministra školství, mládeže a tělovýchovy.

Složení těchto orgánů definují:

- Statut Rady RUV
- Statut Pracovní skupiny RUV

 Příloha 9: Statut Rady RUV 2020

 Příloha 10: Statut Pracovní skupiny RUV 2020

Akademický pracovník, který prošel výběrovým řízením na post pedagoga na umělecké vysoké škole nebo na umělecké fakultě nebo učí umělecký předmět např. na pedagogické fakultě má možnost vložit svůj umělecký výstup do Registru uměleckých výstupů. Podle charakteru umělecké tvorby, kterou daný pedagog vyučuje, zapisuje své výstupy do aplikace RUV podle pokynů příslušného segmentu.

	ARCHITEKTURA
	AUDIOVIZE
	DESIGN
<b>RUV sdružuje 7 segmentů</b>	HUDBA
	LITERATURA
	SCÉNICKÁ UMĚNÍ
	VÝTVARNÁ UMĚNÍ

▲ Tabulka 10: 7 segmentů

## b. Druhy výstupů a kritéria

Každý segment určil, jaké výstupy – díla či výkony budou v RUVu akceptovány. Druhy výstupů představují specifika daného segmentu. Tyto druhy výstupů byly a jsou stále srovnávány napříč segmenty. Vznik nových druhů výstupů v budoucích letech závisí na důkladné diskuzi podléhající shodě mezi segmenty v rámci jednání Pracovní skupiny RUV.

Architektura	Audiovize (film)	Design	Hudba	Literatura	Scénická umění	Výtvarná umění
Realizace +	Architektura ve filmu	Realizovaný design	Dramaturgie	Esej	Inscenace +	Instalace uměleckého díla
Projekt (nerealizovaný) +	Dramaturgie	Nerealizovaný design	Hudební a zvuková režie	Komiks	Rozhlas/audio-nahrávka +	Návrh uměleckého díla
Územní plán sídla	Herecký výkon	Vystavený design	Hudební divadlo.	Memoáry	Taneční/pohybová inscenace ...	Realizace nového uměleckého díla
Regulační plán	Hlavní produkce		Interpretace +	Novela	Textová výchozí diskuze +	Restaurátorská činnost
Projekt soutěžní	Kamera		Skladba +	Překlad +		
Výstava architektonických prací	Kostýmy			Román		
	Masky			Sbírka básní, soubor písňových textů		
	Realizovaný scénář					
	Režie					
	Ryze autorské dílo					
	Seriálová tvorba – režie					
	Střihová skladba – střiháč					
	Výprava					
	Zvuková skladba – mistr zvuku					

▲ Tabulka 11: Druhy výstupů rok 2020 (tento symbol + naznačuje, že zde nastupuje další detailnější členění)

Jednotlivé výstupy se hodnotí podle těchto kritérií:

- Závažnost a význam
- Rozsah a velikost
- Institucionální kontext

Každá tato kategorie nabízí 3 (respektive 4) úrovně. Ke každému výstupu má možnost zaujmout pozici, která je vyjádřena 3písmenným kódem. Získáme tak 36 (27 bodovaných) možností pro zařazení výstupu od maxima AKX až po minimum DMZ.

<b>Závažnost a význam</b>	<b>A</b>	Nové umělecké dílo nebo výkon	<b>zásadního významu a originality</b>
	<b>B</b>	Nové umělecké dílo nebo výkon	<b>přinášející řadu významných inovací</b>
	<b>C</b>	Nové umělecké dílo nebo výkon	<b>rozvíjející současné trendy</b>
	<b>D</b>	Nové umělecké dílo nebo výkon	<b>obsahující rozvojový potenciál (nebodované)</b>
<b>Rozsah – velikost</b>	<b>K</b>	Nové umělecké dílo nebo výkon	<b>velkého rozsahu</b>
	<b>L</b>	Nové umělecké dílo nebo výkon	<b>středního rozsahu</b>
	<b>M</b>	Nové umělecké dílo nebo výkon	<b>malého rozsahu</b>
<b>Institucionální kontext</b>	<b>X</b>	Nové umělecké dílo nebo výkon reflektované(y)/realizované(y)	<b>v mezinárodním kontextu</b>
	<b>Y</b>	Nové umělecké dílo nebo výkon reflektované(y)/realizované(y)	<b>v národním kontextu</b>
	<b>Z</b>	Nové umělecké dílo nebo výkon reflektované(y)/realizované(y)	<b>v regionálním kontextu</b>

► **Tabulka 12:**  
Kategorie ABCD, KLM, XYZ

Kategorie **Závažnost a význam**, případně originalita určuje vkladatel sám dle doporučení daného segmentu, který vypracoval obecné definice jednotlivých kategorií a jsou k dispozici i konkrétní příklady jako vzory pro srovnání.

Kategorie **Rozsah – velikost** je specifikována v každém segmentu podle charakteru jednotlivých výstupů a je závazná pro vkladatele. Informace jsou vždy před sběrem uvedeny v aktualizovaném manuálu pro daný segment.

Kategorie **Institucionální kontext** je jasně určena v číselnících uvedení a ohlasy.

► **Tabulka 13:**  
Srovnání výsledků metody vlastního vektoru a geometrického průměru řádku matice S, Talašová, Stoklasa, Holeček <sup>35</sup>

<sup>35</sup> Zelinský, M. akol., Registr uměleckých výkonů-RUV2, 1.vydání, Nakladatelství Akademie múzických umění v Praze, 2012, 174 str., ISBN 978-80-7331-231-2, str. 27

Součástí Pracovní skupiny RUV je i analytický tým. Prvními členy byl tým doc. Talašové, který vypracoval metodu a stanovil bodová hodnocení jednotlivých kategorií uměleckých děl:

Označení	Závažnost a význam	Rozsah	Institucionální kontext	Metoda vlastního vektoru	Metoda geom. průměru
AKX		velký	mezinárodní	305	305
AKY			národní	259	254
AKZ			regionální	210	217
ALX	zásadní význam a originalita	střední	mezinárodní	191	194
AMX		malý		174	171
ALY		střední	národní	138	138
ALZ			regionální	127	124
BKX	s řadou významných inovací	velký	mezinárodní	117	112
AMY	zásadní význam a originalita	malý	národní	97	94
AMZ			regionální	90	87
BKY		velký	národní	79	75
BKZ			regionální	66	66
BLX		střední	mezinárodní	62	61
BMX	s řadou významných inovací	malý		48	50
BLY		střední	národní	44	46
BLZ			regionální	40	41
BMY		malý	národní	37	38
BMZ			regionální	31	30
CKX		velký	mezinárodní	26	26
CLX		střední		24	24
CKY		velký	národní	19	20
CKZ			regionální	17	18
CMX	rozvíjející současné trendy	malý	mezinárodní	16	16
CLY		střední	národní	12	13
CLZ			regionální	10	11
CMY		malý	národní	9	9
CMZ			regionální	8	9

Výpočet bodového hodnocení se ukázal v průběhu pilotního projektu jako zcela vyhovující. Je potřeba poukázat, že opravdu výstupy s označením X mají určité specifické postavení – bodové hodnocení nejde lineárně a výstupy, které splňují kategorii X získávají mírně lepší umístění. Jedná se o zohlednění mezinárodního ohlasu díla či výkonu.

### c. Proces certifikace

Proces certifikace je nastaven minimálně na 6 měsíců. Harmonogram sběru je každý rok připraven a odsouhlasen Pracovní skupinou RUV. Pravidelně celý proces začíná 1. ledna.

- **Akademičtí pracovníci** vkládají výstupy do aplikace.
- Po ukončení vkládání na fakultách se schází **Rady segmentů**, které mají za úkol zkontrolovat faktickou správnost vložených výstupů dle manuálu segmentu. Jejich úkolem je srovnat výstupy (A,B,C,D) napříč fakultami. Rady segmentů tak mohou ukázat na případné výkyvy v sebehodnocení jednotlivých vkladatelů a doporučit změny v kategorii závažnost a význam, jak směrem nahoru, tak i směrem dolů. Důležitým momentem je doporučení redukce výstupů A, které mají být excelentní, naprosto nezpochybnitelné u umělecké veřejnosti. Stanovisko Rad segmentů vkládá garant segmentu.
- Na rozhodnutí rad segmentů reagují **děkani fakult** (případně určení akademici s rolí děkana v aplikaci RUV). Děkani jednotlivých fakult mají velmi důležitou roli v celém procesu, jsou zodpovědní za správnost výstupů své fakulty odesílaných k certifikaci. Děkan fakulty může v aplikaci vyjádřit nesouhlas se stanoviskem garanta segmentu a posléze odesílá výstupy své fakulty k certifikaci. Všechna vyjádření – akademický pracovník, garant segmentu (resp. Rada segmentu), děkan – jsou zaznamenána v aplikaci a přístupna certifikátorům.

- **Administrátor (MŠMT)** připraví data v aplikaci a přiřadí certifikátorům výstupy.
- Následuje proces certifikace, kde každý výstup posuzuje dvojice nezávislých **certifikátorů**, odborníků v daném uměleckém oboru. Mají k dispozici kompletní vstupní zadání vkladatele, pak jasná stanoviska garanta segmentu (podle shody v Radě segmentu) a děkana fakulty.
- **Administrátor (MŠMT)** zajistí výsledný kód jednotlivých výstupů podle většinové shody: např. garant segmentu navrhl B, první certifikátor souhlasí s původním oceněním A a druhý certifikátor je pro B – výsledkem je B. Pokud výstup dostane ocenění, jehož výsledek není řešitelný pomocí většinové shody, dostane se do sporné situace (např. získá trojici A,B,C). Tehdy nastává prostor pro dalšího experta.
- **Sporné výstupy** řeší garant segmentu.
- **Administrátor (MŠMT)** zpracuje výsledky a přiřadí certifikovaným výsledkům body. Celý proces je ukončen schválením výsledků **Radou RUV** (Rada RUV je poradní orgán náměstka pro řízení sekce vysokého školství, vědy a výzkumu za účelem řízení Registru uměleckých výstupů).

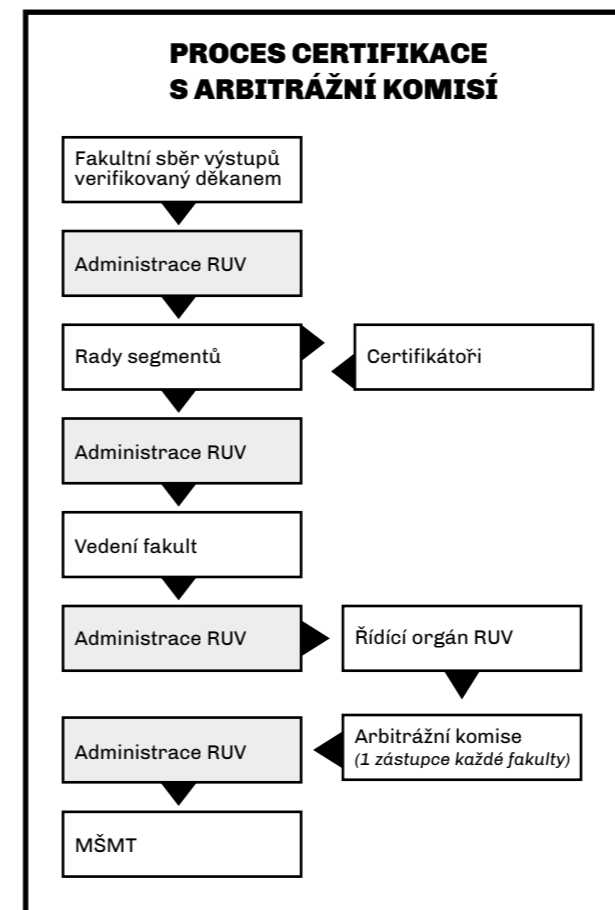
📎 Příloha 11: Metodika RUV 2020

📎 Příloha 12: Metodika RUV v segmentu Architektura

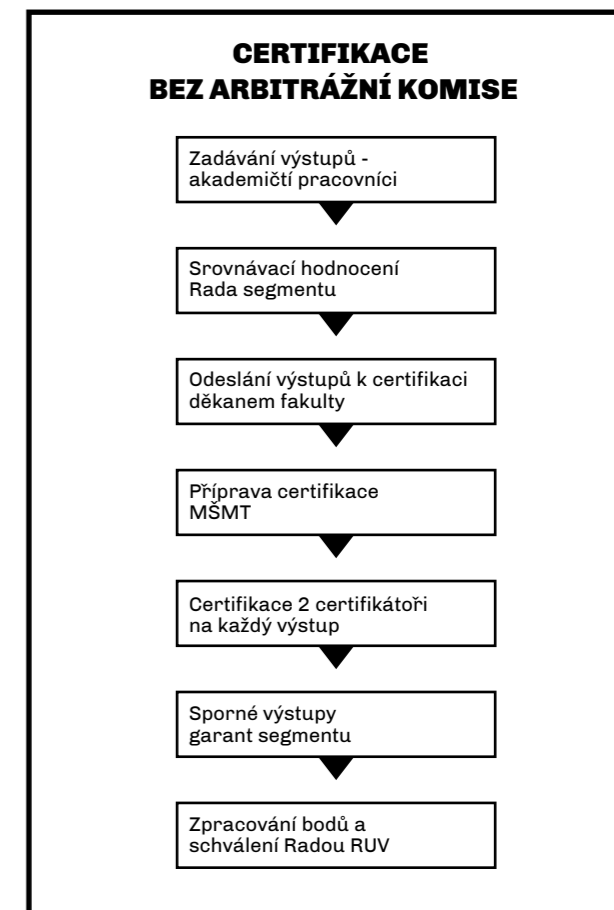
Proces certifikace se při prvním pohledu jeví jako značně složitý. Celý proces je otestován důkladně nejen pilotním projektem, ale testování pokračuje

každým rokem sběry RUV. Každý rok se proces analyzuje a Pracovní skupina RUV na případné problémy reaguje. Jasnou ukázkou vývoje procesu jsou následující dvě schémata certifikace. V prvních letech byla zapojena do procesu certifikace ještě arbitrážní komise. Sešli se zástupci všech zúčastněných fakult a problematika hodnocení ve věcné diskusi obhájoval garant segmentu stanovisko rady segmentu

a certifikátorů proti názorům zástupců vkladatelů. Celé plénum pak hlasovalo. Od této praxe se posléze upustilo z důvodů velkého počtu účastníků. Dalším řešením certifikace sporných výstupů bylo angažování třetího certifikátora, který posoudil problém nestranně. Tento postup zase enormně prodloužil dobu procesu certifikace a ubíral čas určený pro vkládání výstupů.



▲ **Obrázek 5:** Původní schéma počátků procesu certifikace s arbitrážní komisí



▲ **Obrázek 6:** Aktuální schéma procesu certifikace



V současnosti již proces certifikace generuje minimální počet sporných výstupů (řádově jednotky výstupů). Ke sporným výstupům se vyjadřuje garant segmentu.

Z hlediska certifikace jsou důležité momenty:

- Srovnávací hodnocení, kdy Rada segmentu vidí jednotlivé výstupy napříč celým segmentem a garant segmenty dle dohody v Radě segmentu odůvodní v aplikaci navržené změny hodnocení
- Odeslání výstupů děkanem fakulty, kdy děkan vidí stanovisko Rady segmentu. Má možnost reagovat komentářem, případně změnou hodnocení a pak následně má odpovědnost za odesílané výstupy.
- Certifikace, kdy každému certifikátorovi se ukáže transparentně předchozí proces a případné odůvodnění změn.

Následující obrázek dokládá, jak aplikace transparentně dokládá záznamy všech účastníků certifikace. Zobrazuje konkrétní příklad certifikovaného výstupu v aplikaci. Akademický pracovník si může dohledat informace, jak certifikace probíhala. Označení „K“ znamená komentář, odůvodnění změny kódu. Komentáře jsou v aplikaci viditelné při rozkliknutí. V dalších záložkách – Historie záznamu, Certifikace a Odvolání a připomínky jsou dílčí údaje o všech záznamech a zaznamenávajících (jmenovitě vkladatele, garanta, děkana, certifikátora, administrátora) k danému výstupu.



**APLIKACE RUV**

Nástěnka Hledání Certifikace Statistika Číselníky Správa

### Rekonstrukce RD Mlýnská, Třebíč

Údaje o uměleckém výstupu Historie záznamu Certifikace Odvolání a připomínky

Rok certifikace	Výchozí kód	Garant	Certifikátor 1	Certifikátor 2	Předcertifikace	Výsledný kód
2019	BKZ	BKZ <b>K</b>	BKZ	CKZ <b>K</b>	BKZ	BKZ

Id záznamu: 54172  
Stav záznamu: CER - Certifikováno  
Segment (podsegment): ARCH/Architektura  
Druh činnosti: REALIZACE architektonického díla - pozemní stavba nebo rekonstrukce  
Živáčnost (význam): B - nový umělecký výkon přinášející významná nová řešení  
Velikost: K - velký rozsah (např. soubory staveb, administrativní budova, bytový dům, rodinný dům)

◀ **Obrázek 7:**  
Ukázka procesu certifikace v aplikaci RUV

Z výše uvedeného textu vyplývá, že důležitou roli v certifikaci RUV hrají Rada segmentů. Také ustanovení Rady segmentu architektura v rámci RUV již počítalo s významnou pozicí fakult architektury. Následující tabulka mapuje všechny členy rady segmentu v průběhu jejího trvání do dnešních dní. Prvním garantem segmentu architektura byla doc. Ing. arch. Dagmar Glosová, CSc. z FA VUT Brno.

📎 **Příloha 13:** Seznam členů Rady segmentu architektura

Garant segmentu má dva zásadní úkoly pro zdárný provoz RUVu:

- **komunikaci dovnitř segmentu**
  - garant segmentu vede Radu segmentu
  - garant segmentu řeší drobné aktuální problémy vkladatelů a případně zásadní věci obecnějšího rázu řeší Rada segmentu jako celek. Často se řešení nových problémů propíše do aktualizovaného návodu – manuálu pro segment (architektura), který Rada segmentu každoročně schvaluje
  - garant segmentu s radou segmentu připravují číselníky podle aktuálního významu prestižních výstavních prostor pro architektonické výstavy, evidují ocenění v nejkvalitnějších soutěžích a významná uvedení v médiích, doplňují číselník typologických kategorií, kde se určuje kategorie X a Y na základě konsensu v rámci oboru architektura společně s certifikátory
  - garant segmentu spolu s Radou segmentu kontroluje správnost zápisu výstupu v kategoriích rozsah-velikost KLM a institucionální kontext XYZ.
  - v procesu certifikace garant segmentu spolu s Radou segmentu zajišťuje důležité srovnání výstupů napříč univerzitami. Srovnává označení obdobných výstupů
- **komunikaci vně segmentu**
  - garant segmentu v rámci Pracovní skupiny RUV řeší problémy RUVu s ostatními guaranty segmentů
  - garant segmentu získává důležité analýzy o jednotlivých sběrech v rámci Pracovní skupiny RUV a tyto informace jsou velmi důležitou zpětnou vazbou pro práci segmentu
  - garant segmentu předává informace ze segmentu pro sekci RUVu na MŠMT

Certifikátoři jsou nedílnou součástí Registru uměleckých výstupů. Mají povinnost zkontrolovat výstupy a potvrdit nebo upravit zařazení výstupu v kategorii ZÁVAŽNOST A VÝZNAM (případně ROZSAH a VELIKOST). V segmentu Architektura se vystřídalo velmi mnoho expertů. Pravidlem pro výběr certifikátora v daném segmentu byl rozhled v oboru a také nezávislost na pracovištích zkoumaných pedagogů. Certifikátoři nemají mít vazbu na školy s pedagogy zapisujícími do RUVu v segmentu Architektura. Někteří certifikátoři v RUVu působili krátce, ale je mnoho odborníků, kteří v RUVu zůstali několik let. Certifikátoři se často vyznačovali značnou kritičností nejen k jednotlivým výstupům, ale i k systému RUV jako celku. Každoročně získává centrum RUV, které je prezentováno Pracovní skupinou RUV, zpětnou vazbu od jednotlivých certifikátorů. Architektům byla připisována značná přísnost při posuzování výstupů v RUVu. Je potřeba poděkovat certifikátorům, kteří se o přísnost zasloužili.

 **Příloha 14:** Seznam certifikátorů v segmentu Architektura

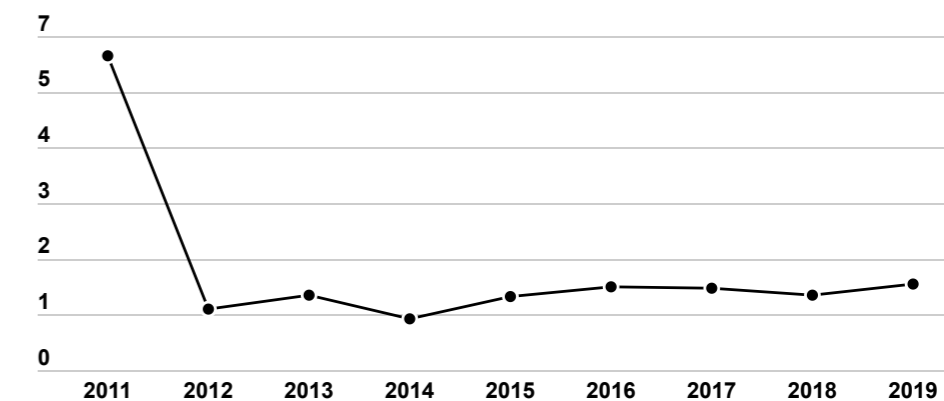
## d. RUV a excelence

Základním krédem RUV byla excelence „A“ výstupů. Důležité bylo a je, aby výstupy A byly naprosto nezpochybnitelné a byly známy všem členům Rad segmentu i odborné veřejnosti. Od počátku RUVu byl nastaven procentuální podíl „A“ výstupů k celkovému počtu výstupů. Dodržuje se magické číslo 2 % pro výstupy označené písmenem A. Z dlouhodobého hlediska se ukazuje tato zásada jako velmi užitečná. Většina umělců oceňuje svá díla velmi vysoko. Zásada 2 % výstupů „A“ z celkového počtu výstupů pomohla najít ve sběrech opravdu nejlepší díla a výkony. Každoročně se právě při srovnávacím hodnocení v Radách segmentů posuzují nejlepší výstupy a dochází k razantní redukci kategorie zá-

važnosti a významu z „A“ na „B“ právě na jednáních Rad segmentů. Rozhodnutí Rad segmentu následně ve velké míře akceptují i děkani při odesílání výstupů své fakulty k certifikaci. Certifikátorům se v aplikaci u každého výstupu objeví případné komentáře a mohou se rozhodnout dle vlastního uvážení. V případech sporných výstupů (reálně jednotky) má možnost garant segmentu korigovat výsledný kód výstupu. Je třeba zmínit, že certifikátoři většinou vidí jen část výstupů z daného sběru a jedině Rada segmentu (garant segmentu) má možnost srovnání všech výstupů. Kontrola certifikace sporných výstupů se přesouvá do dalšího sběru, kdy akademik vkladatel má možnost hodnocení sporného výstupu akceptovat, či výstup vrátit do dalšího roku certifikace.

► **Obrázek 8:**  
Certifikované výstupy A (%)  
ve všech segmentech

**Certifikované A výstupy v RUVu**  
všechny segmenty



	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>A</b>	233	49	66	59	88	95	101	96	118
<b>celkem</b>	3807	4100	4518	5821	6148	5870	6306	6609	6973
<b>všechny segmenty</b>	6,12	1,2	1,46	1,01	1,43	1,62	1,6	1,45	1,69
<b>architektura</b>	10,3	1,89	2,05	1,13	1,38	1,24	1,99	1,38	1,54

Od roku 2012 vykazuje RUV celkem excelentní výstupy A pod 2 % z celého počtu certifikovaných výstupů.

---

## Moje role v RUV

Měla jsem možnost být u začátku rozvojového projektu RUV jako delegát za Fakultu architektury ČVUT v Praze. Fakulta se stala účastníkem projektu a já jsem se mohla podílet na formování systému. Byla a jsem členem Pracovní skupiny RUV, nejdříve jako zástupce garanta segmentu Architektura a později již jako garant segmentu Architektura. Snažila jsem se pochopit požadavky a potřeby umělců v ostatních segmentech a zároveň obhájit pozici architektů v tomto společenství. Nejvíce debat o celém systému RUV jsem vedla s doc. Glosovou z VUT Brno, s Dr. Říhou z UMPRUM a s certifikátory arch. Okamurou a doc. Tichou. Zapojila jsem se i do přípravy podkladů pro aplikaci RUV a následného testování. Podařilo se mi prosadit např. povinné obrazové přílohy do aplikace. Poslední změnou v segmentu Architektura bylo zavedení podsegmentů: Architektura, Krajinářská architektura a Urbanismus a územní plánování. Pro architektky tak dochází ke zkvalitnění procesu certifikace. Při certifikaci posuzuje výstup vždy odborník na daný podsegment, který má přehled v dané oblasti. Tyto dílčí úspěchy napomohly upravit obecný systém RUV tak, aby se celý proces stal funkčním i pro architektky.

Každý rok mám možnost získat zpětnou vazbu od mnoha architektů i dalších umělců. V současnosti se pravidelně scházím s kolegy v rámci Pracovní skupiny RUV a se všemi členy Rady segmentu Architektury.

Moje role v Registru uměleckých výstupů v rámci rozvojového projektu byla:

- nalézat objektivní řešení pro systém RUV napříč segmenty
- spolupracovat jako garant segmentu Architektura s ostatními guaranty segmentů na společném systému
- spolu s kolegy v Radě segmentu Architektura vytvořit vnitřní pravidla pro architektky s ohledem na jejich díla, zvyklosti a možnosti
- objasňovat a obhajovat systém nejen mezi architektky na vysokých školách

Moje role v Registru uměleckých výstupů v současnosti je:

- podílet se na práci Pracovní skupiny RUV v rámci MŠMT
- neustále srovnávat a vyrovnávat systém společně s ostatními segmenty na základě každoročních analýz sběrů
- reagovat na požadavky celého systému úpravami pravidel pro segment Architektura spolu s kolegy v Radě segmentu Architektura opět na základě analýz sběrů za segment Architektura

## Aplikace RUV, výsledná data a jejich použití

Aplikaci RUV vyvinuli na ČVUT ve Vývojovém a informačním centru. Zadání řešila Dr. Haluzová s týmem RUVu. Na první místě bylo definování potřebných dat. Určitě se díky již uzavřeným sběrům za roky 2008, 2009 a 2010 dala jasně definovat základní struktura vkládání výstupů do aplikace. Bylo nutné sjednotit názvosloví napříč segmenty a najít oblasti, kde se projeví odlišnosti. V těchto oblastech jednotlivé segmenty vytvořily rozsáhlé seznamy – tzv. číselníky, kde bylo možné dle konkrétního výstupu v konkrétním segmentu vybírat možnosti. Tento výběr pak mohl kategorizovat jednotlivé výstupy podle již jasných kategorií – význam, velikost a institucionální kontext.

Hlavním úkolem bylo sjednotit požadavky jednotlivých segmentů. Bylo třeba vytvořit jasnou kostru aplikace pro zadávání uměleckých výstupů od architektonických realizací, přes práci filmařů, koncerty a divadelní představení, literární eseje až k výtvarným dílům a designérské práci. Nebyl zde velký prostor na složité popisování. Bylo třeba vytvořit reálnou jednoduše vyhlížející aplikaci, která umožní zadávání výstupů, celý proces certifikace a komplexní spravování Registru uměleckých výstupů. Aplikace musí být zdrojem důležitých dat o tvůrčí kvalitě pedagogů uměleckých škol a fakult. V současné době se analyzují data pro potřeby Pracovní skupiny RUV a Rady RUV. Data jsou v aplikaci připravena i pro využití v managementu univerzit a fakult. Pro práci s aplikací RUV je manuál RUV, který je veřejně přístupný na webu MŠMT. Manuál RUV vypracovala skupina IT expertů Výpočetního centra ČVUT a kontrolována členy Pracovní skupiny RUV. Pro konkrétní specifická zadávání výstupů v jednotlivých segmentech slouží manuály segmentů, které jsou každoročně aktualizovány. Manuál RUV i manuály segmentů jsou k dohledání na webu RUV. <sup>36</sup>

<sup>36</sup> web RUV: <https://www.msmt.cz/vzdelavani/vysoke-skolstvi/ruv-registr-umeleckych-vystupu> vyhledáno 28. 1. 2021

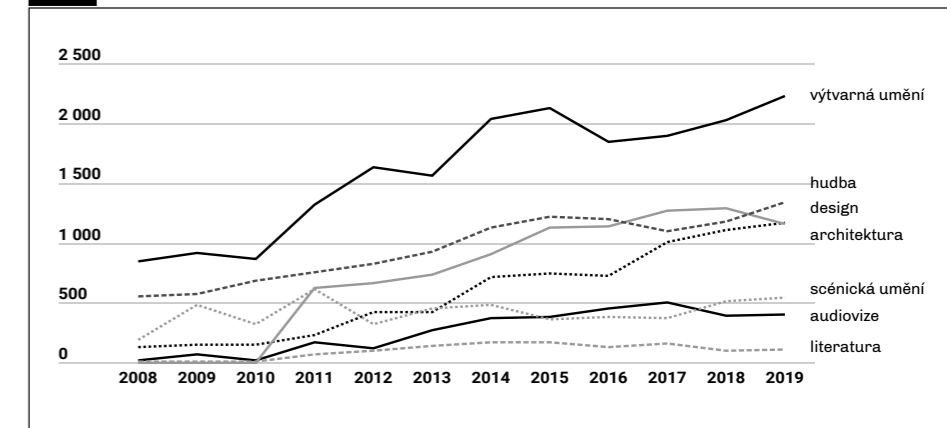
 **Příloha 15:** Manuál segment Architektura 2020

## a. Počty výstupů

Registr uměleckých výstupů je sledován i z hlediska počtu evidovaných výstupů. V následujícím grafu je patrný nárůst výstupů ve všech segmentech.

► **Obrázek 9:**  
Certifikované výstupy RUV – všechny segmenty 2008–2019

	architektura	audiovize	design	hudba	literatura	scénická umění	výtvarná umění	
2008	129	19	0	559	11	193	851	1762
2009	153	68	0	573	12	486	913	2205
2010	153	25	0	681	10	326	865	2060
2011	233	172	630	759	71	618	1324	3807
2012	427	117	668	829	105	321	1633	4100
2013	421	268	734	932	141	455	1567	4518
2014	719	372	908	1129	172	484	2037	5821
2015	751	387	1134	1218	172	359	2127	6148
2016	726	452	1137	1198	131	379	1847	5870
2017	1006	508	1268	1098	159	370	1897	6306
2018	1109	393	1293	1176	104	511	2023	6609
2019	1169	401	1159	1341	114	546	2227	6957



Příčin nárůstu počtu výsledků je několik:

- zvyšující se informovanost o RUVu v akademickém prostředí
- podpora RUVu ze strany MŠMT
- body z RUVu se stávají důležitou součástí kariérních postupů na univerzitách

Pracovní skupina RUV každoročně analyzuje sběry a srovnává počty a nárůsty výstupů, počty výstupů na 1 pedagoga, počty zapisujících pedagogů. Segmenty reagují na výkyvy počtu výstupů zpřesňováním pravidel, která se objeví v upravených číselnících a manuálech jednotlivých segmentů. Spolu se zpětnou vazbou ze strany certifikátorů je tento nekončící proces významnou evaluací Registru uměleckých výstupů.

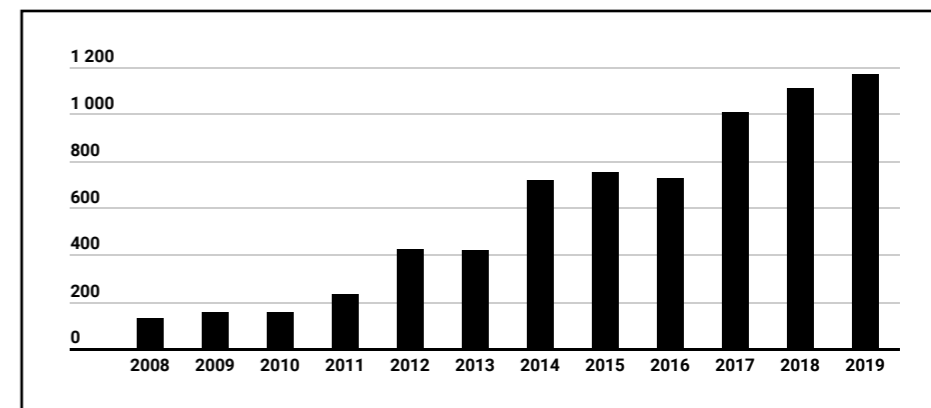
Počty výstupů jsou velmi diskutovaná data. Stojí zde proti sobě 2 aspekty:

- 1. KOMPLEXNÍ EVIDENCE** – registrace všech výstupů, což požaduje MŠMT
- 2. EXCELENCE** – podpora kvalitních výstupů, které jsou nositeli ukazatele kvality dané vysoké školy

Velkou pomocí v této diskusi je rozšíření kategorie ZÁVAŽNOST a VÝZNAM na kategorii D – Nové umělecké dílo nebo výkon obsahující rozvojový potenciál. Tato kategorie splňuje evidenci uměleckých výstupů a nerozšiřuje počty bodovaných výstupů. Zde je velká výzva pro práci v radách segmentů a práci certifikátorů.

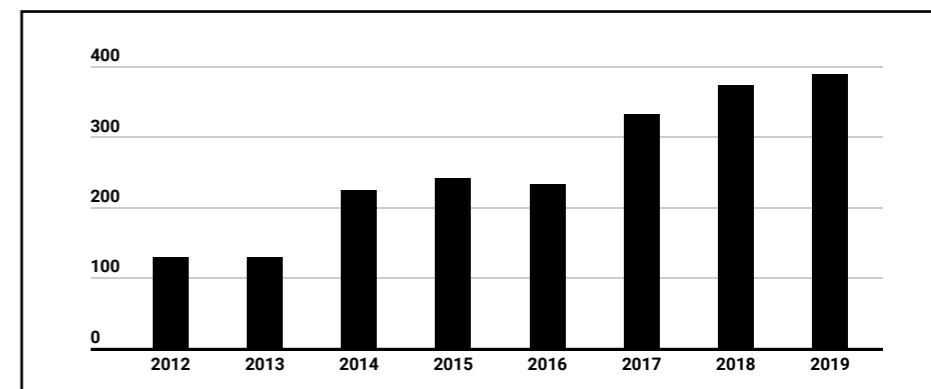
Na následujícím grafu je vidět růst výstupů v segmentu architektura od prvních sběrů, kdy byly pro fakulty architektury technických univerzit nastaveny limity počtu výstupů (2008–2010). Architekti jsou významně závislí na ekonomickém růstu státu, na růstu stavebnictví. V posledních letech se naše ekonomika pohybovala v oblasti konjunktury. V roce 2020 nastává pokles vlivem opatření spojených s nemocí covid-19. Předpokládaná recese se odrazí v budoucích letech i na výsledcích v RUVu nejen v segmentu architektura.

► **Obrázek 10:**  
Počet certifikovaných výstupů v segmentu architektura 2008–2019

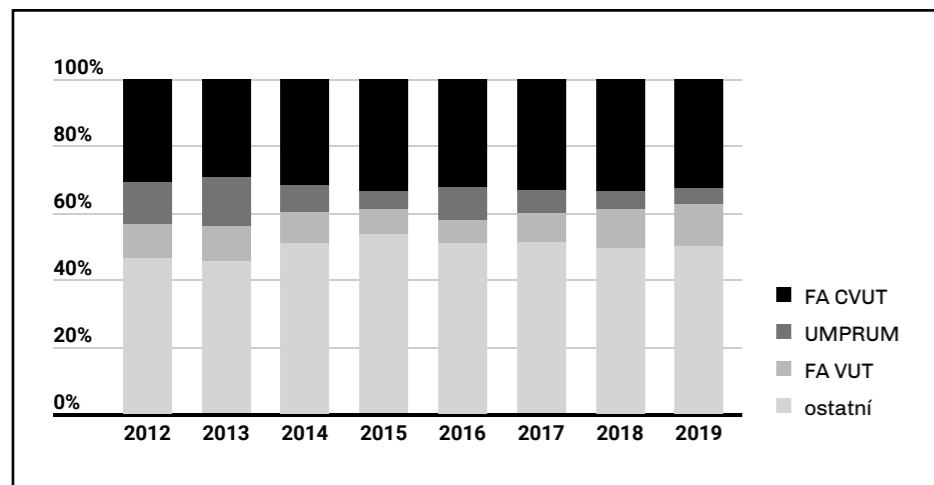


V následujícím grafu se odráží počet výstupů jen z Fakulty architektury ČVUT:

► **Obrázek 11:**  
Počet certifikovaných výstupů na FA ČVUT



	ostatní	FA VUT	UMPRUM	FA CVUT	FA VUT	UMPRUM	FA CVUT	segment arch
<b>2012</b>	46,80 %	9,90 %	12,80 %	30,50 %	42	54	129	423
<b>2013</b>	45,70 %	10,50 %	14,60 %	29,20 %	46	64	128	438
<b>2014</b>	51,10 %	9,40 %	7,70 %	31,70 %	67	55	225	710
<b>2015</b>	54,00 %	7,50 %	5,10 %	33,40 %	54	37	242	724
<b>2016</b>	51,00 %	6,90 %	10,10 %	32,10 %	50	73	233	726
<b>2017</b>	51,20 %	8,70 %	7,00 %	33,10 %	88	70	333	1006
<b>2018</b>	49,50 %	11,70 %	5,10 %	33,70 %	130	56	373	1108
<b>2019</b>	50,64 %	12,92 %	4,53 %	33,19 %	151	53	388	1169



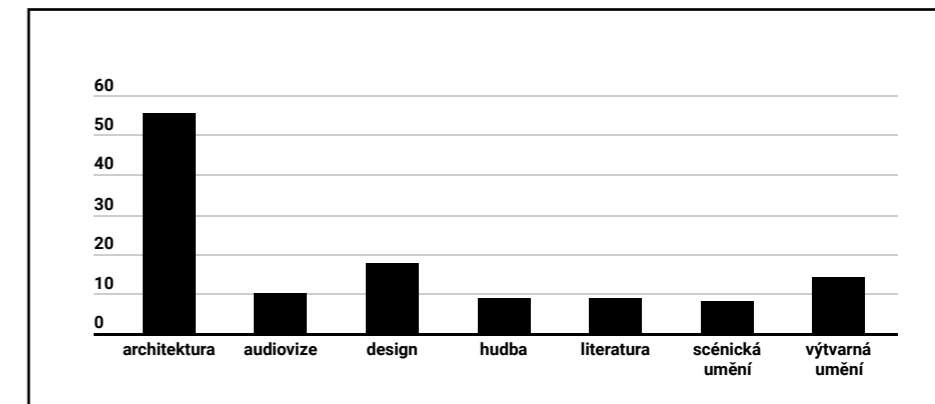
◀ **Obrázek 12:**  
Rozložení % počtu výstupů z jednotlivých VŠ

Z uvedeného přehledu je jasné, že Fakulta architektury ČVUT zaujímá výrazné místo v počtu výstupů v segmentu architektura.

► **Obrázek 13:**  
Analýza počtu autorů na jeden výstup – kolektivní autorství ve sběru za rok 2013

## b. Týmové autorství

V červnu po sběrech za rok 2013 bylo možno z aplikace RUV získat následující graf. Segment Architektura již dlouhodobě upozorňoval na problém týmového autorství.



V grafu – analýza počtu autorů na 1 výstup – je 55 % výstupů v segmentu Architektura spojená se dvěma a více autory. Bodové ocenění jednoho výstupu je rozděleno mezi dva a více autorů. Týmová práce však architektky znevýhodňuje. V ostatních segmentech se jedná o nesrovnatelná procenta.

Základním problémem je rozdíl mezi výkonem a dílem, ač oba jsou označovány v RUVu za umělecký výstup. Na tento problém narazil např. segment FILM (nyní audiovize) a se souhlasem všech segmentů nevykazuje film jako dílo, ale vykazuje jednotlivé výkony umělců. Základními argumenty pro opuštění díla ve prospěch výkonu byly oddělené disciplíny, které se na FAMU vyučují jako samostatné. Dalším argumentem byly i prestižní ceny udělované jednotlivým umělcům za jejich výkon na společném díle – filmu.

Segment Architektura má specifické postavení vzhledem k dalším segmentům v rámci RUVu. Obdobně lze najít výkony interpretační v hudbě a scénickém umění a i na výkonu instalace uměleckého díla je založen segment Výtvarné umění.

U architektonických škol se nevyučují dílčí umělecké disciplíny, i když na projektech a následně realizaci se architekti specializují. Realizovaný dům je vytvořen mnoha pracovníky, ale má podle autorského zákona svého autora(y) – architekta.

Segment ARCHITEKTURA navrhl 2 řešení:

1. Obecně v RUVu oddělit od sebe dílo a výkon
2. Segment Architektura se, podobně jako před časem film (audiovize) přizpůsobí ostatním segmentům a opustí výstup (dílo) a přejde na výstup (výkon)

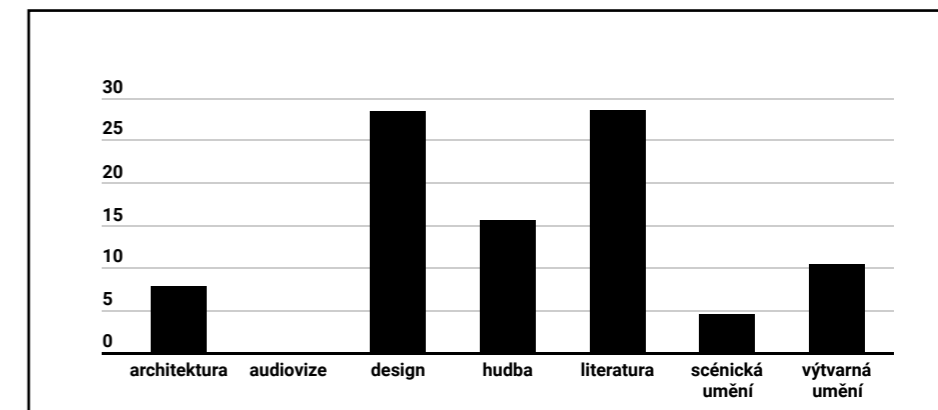
Nepodařilo se prosadit a následně uskutečnit první řešení. Ostatní členové pracovní skupiny RUV argumentovali nevhodným rozměňováním a zbytečným vytvářením dvou systémů. Dalším důvodem byla i náročnost změn aplikace. Určitá disharmonie v poměrování díla a výkonu existuje. RUV by měl srovnat díla a výkony v jednotlivých segmentech i napříč. Nepodařilo se dosáhnout shody v pracovní skupině RUV. Hlavním argumentem byla kompaktnost celého systému. Následné drobení by nepřineslo zjednodušení. Bylo třeba se spíš domluvit na pravidlech uvnitř, aby nedocházelo k nerovnoměrnému vykazování výstupů.

Segment architektura řešil možnost zapsat výstup architekta jako jeho výkon na projektu či realizaci. Byla možnost specifikovat druhy činností architekta na daném týmovém díle tak, že by si jednotlivý pedagog určil výkon 100% obdobně jako například u audiovize. Architekti se postavili k tomuto návrhu odmítavě. Zapisovat výkony v segmentu architektura bylo slepou uličkou. Architekti se domluvili a velkoryse přijali rozhodnutí, že výstupem v segmentu architektura bude DÍLO.

## b. Výskyt všech 27 kombinací kódů AKX až CMZ

Opravdu existují ve sběrech všechny kombinace? Je nutné, aby výstup „A“ měl zároveň i mezinárodní ohlas? Lze konkrétně najít výstup, který je naprosto originální a nedosáhne na národní publicitu? AKZ, ALZ či AMZ. V aplikaci našly všechny kombinace už své místo. V následujícím grafu je znázorněn procentuální výskyt A výstupů v kombinaci se Z od roku 2012. Počty výstupů se vztahují k celkovým počtům A výstupů v jednotlivých segmentech.

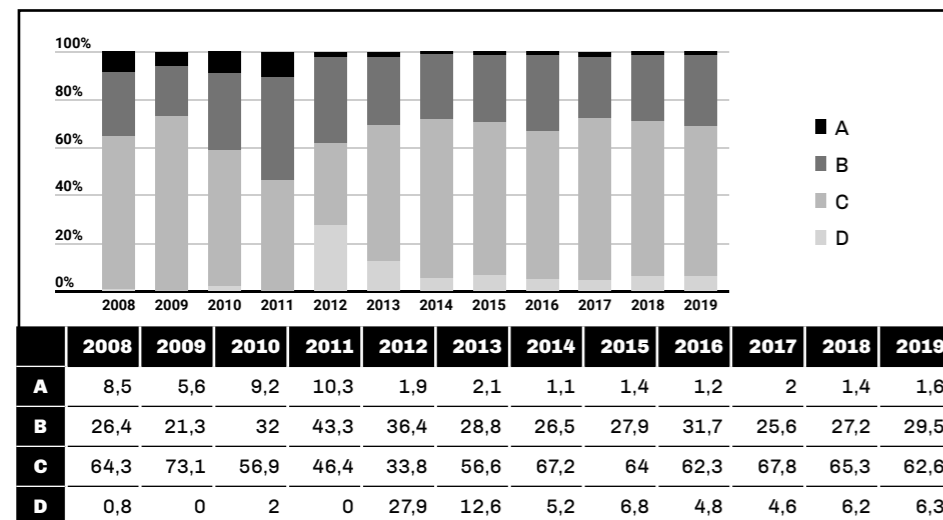
► **Obrázek 14:**  
Graf procentního vyjádření  
A výstupů v kombinaci se Z



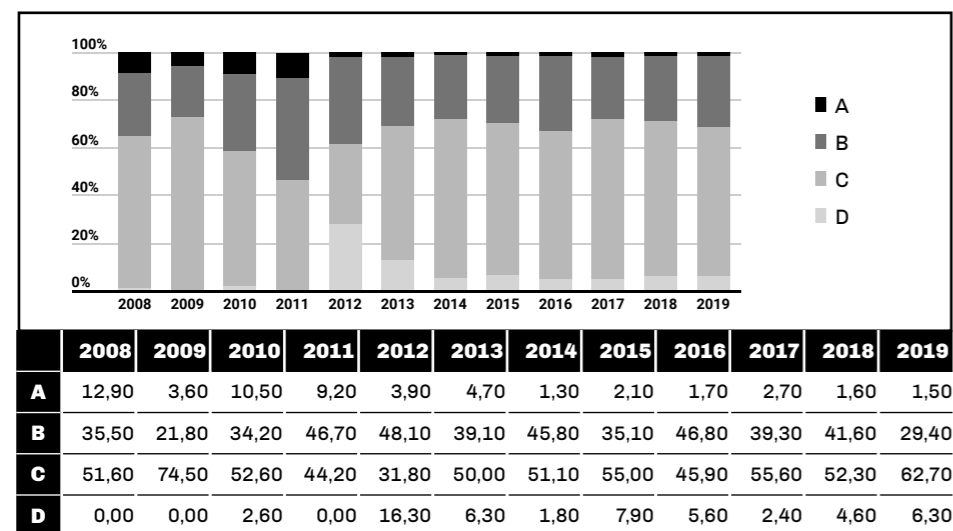
Z grafu lze vyčíst, že audiovize má nastaveny parametry tak, aby A výstup byl vždy uveden minimálně na národním festivalu nebo měl minimálně národní publicitu, aby zde nebyl výstup AKZ nebo ALZ nebo AMZ. V ostatních segmentech se tyto výstupy objevují. Procentuální zastoupení výstupů A v kombinaci se Z dokladuje, že u architektů jsou výjimky možné, ale objevují se zřídka. V absolutních číslech se v architektuře od roku 2012 do roku 2018 jednalo o 6 výstupů a z nich pouze 1 v minulém sběru. Díky ocenění v České ceně za architekturu 2019 bude výstup patrně přehodnocen. Také vkladatelé se učí pracovat s možnostmi aplikace a chtějí požádat v dalších letech o přecertifikaci. Dá se říct, že „architekti“ nesusazují zcela kategorii A s UVEDENÍM či OCENĚNÍM X nebo Y. Příkladem jsou drobné stavby jako zvonice nebo lávka. Dokáží ocenit i netradiční, vymykající se díla, která mají šanci v dalších letech na navýšení Z na Y nebo X.

## ABCD – % zastoupení kategorií

Pracovní skupina RUV pravidelně sleduje vývoj v celém registru i v jednotlivých segmentech. Z aplikace lze získat data vývoje jednotlivých certifikovaných výstupů v kategorii ABCD.



◀ **Obrázek 15:**  
Segment architektura %  
výstupů ABCD



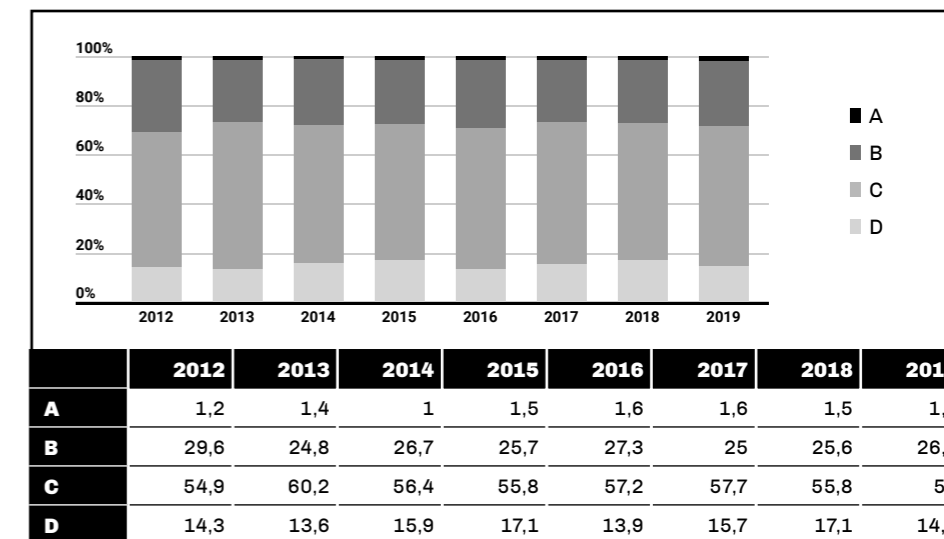
◀ **Obrázek 16:**  
Rozložení ABCD výstupů na  
FA ČVUT v %

Na předloženém grafu je velice názorně prezentována práce segmentu Architektura. Po úvodních letech 2008, 2009 a 2010, kdy sběry tvořily podklad pro metodiku, se jednotlivé kategorie konsolidují. Rada segmentu každoročně reaguje úpravami manuálu tak, aby se udržela excelence v kategorii A a kategorie B měla počet výstupů přibližně poloviční než počet výstupů kategorie C. Zlomové roky byly 2011 a 2012. Z grafu i tabulky vyplývá, že výsledky procesu certifikace v posledních letech se do značné míry shodují s předpokládanou úvahou Pracovní skupiny RUV:

- **A nové dílo zásadního významu a originality** cca **2 %**
- **B nové dílo přinášející řadu významných inovací** cca **30 %**
- **C nové dílo rozvíjející současné trendy** cca **60 %**
- **D nové dílo obsahující rozvojový potenciál (nebodované)** cca **8 %**

Takto vypadá rozložení ABCD výstupů ve všech segmentech od roku 2012 do 2019.

▶ **Obrázek 17:**  
Rozložení ABCD výstupů ve  
všech segmentech

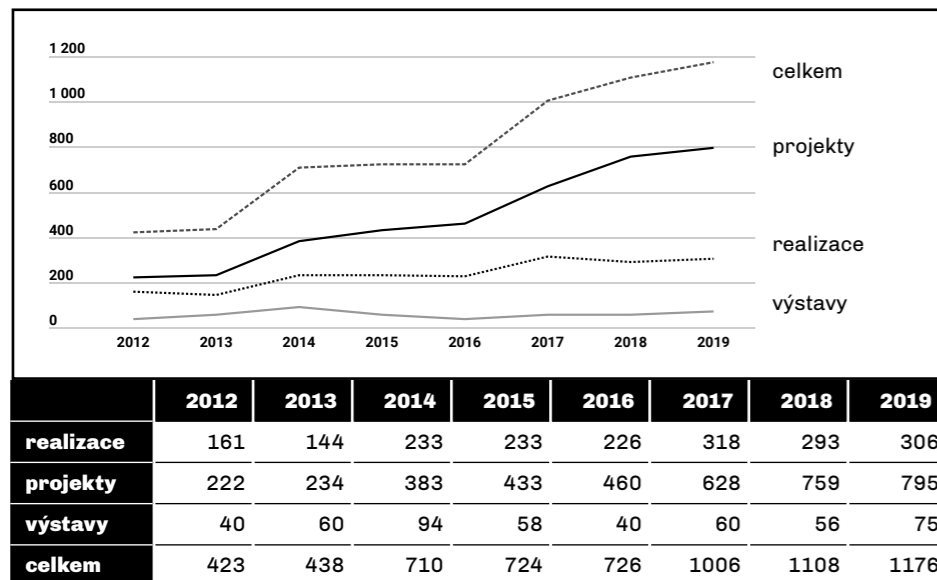


Jak bylo výše zmíněno, kategorie D by měla hrát významnější úlohu při uplatňování excelence uměleckých výstupů.



### c. Data z aplikace RUV nejen pro fakulty architektury

Aplikace RUV nabízí velmi zajímavé informace. Architekti jsou závislí více než jiné druhy umění na ekonomické situaci. Pokud jde ekonomika nahoru, začíná se dařit a soukromníci i stát investují do staveb. V následujícím grafu celkové počty výstupů v segmentu Architektura a počty jednotlivých druhů výstupů – projekty, realizace a výstavy ukazují nárůst výstupů obecně i dynamiku růstu jednotlivých činností.



◀ **Obrázek 18:**  
Počty výstupů v segmentu architektura podle druhů činností

Pro architektky je důležité poukázat na strukturu výstupů v jednotlivých kategoriích ABCD.

V segmentu Architektura se vkládají tyto výstupy:

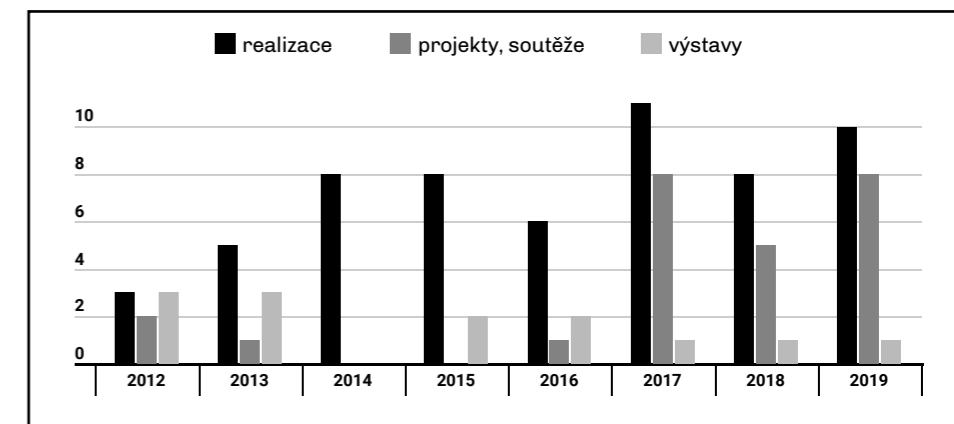
- **REALIZACE**
- **SOUTĚŽNÍ PROJEKTY, PROJEKTY**
- **VÝSTAVY**

Aplikace se svými daty slouží k transparentnímu náhledu Registru uměleckých výstupů. Vedení vysokých škol by mělo se naučit tento nástroj využívat. Na výsledcích z aplikace RUV je třeba se minimálně zamyslet a konfrontovat situaci daného roku. Aplikace a analýzy sběrů generují otázky, které by si mělo vedení školy klást. U architektů např.:

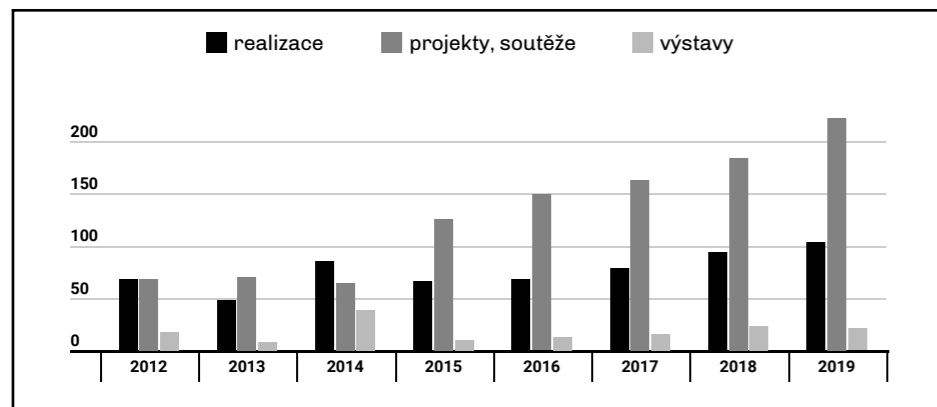
- Kolik bylo veřejných architektonických soutěží v rámci ČKA?
- Kolika zahraničních soutěží se účastnili pedagogové a studenti?
- Které výstupy akademiků zasáhly do nejvýznamnějších ocenění národních i mezinárodních?

		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>výstupy A</b>	<b>realizace</b>	3	5	8	8	6	11	8	10
	<b>projekty, soutěže</b>	2	1	0	0	1	8	5	8
	<b>výstavy</b>	3	3	0	2	2	1	1	1
<b>výstupy B</b>	<b>realizace</b>	68	48	85	66	68	79	94	104
	<b>projekty, soutěže</b>	68	70	64	126	149	163	184	222
	<b>výstavy</b>	18	8	39	10	13	16	23	21
<b>výstupy C</b>	<b>realizace</b>	46	74	122	138	137	207	172	177
	<b>projekty, soutěže</b>	88	139	303	283	293	433	523	508
	<b>výstavy</b>	9	35	52	42	22	42	29	51
<b>výstupy D</b>	<b>realizace</b>	64	17	16	17	15	21	18	18
	<b>projekty, soutěže</b>	44	24	18	28	17	24	48	54
	<b>výstavy</b>	10	14	3	4	3	1	3	2

► **Obrázek 19:**  
Graf rozdělení činností výstup A v segmentu Architektura

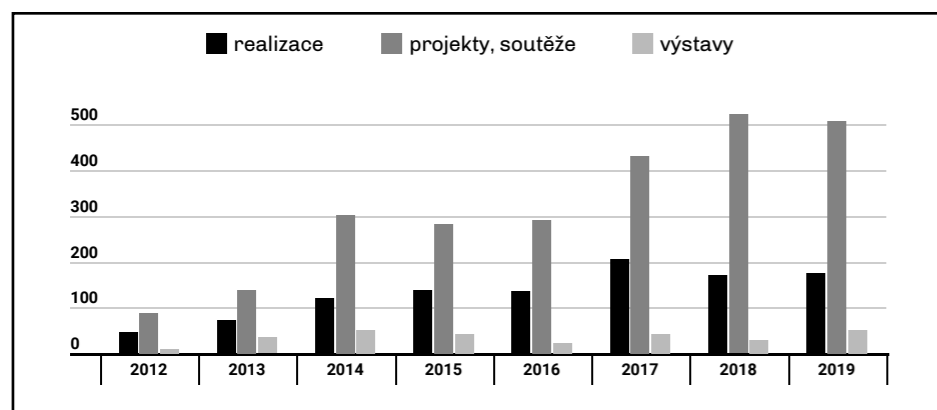


U nejkvalitnějších výstupů je vidět již dříve avizovaná preference Rady segmentu Architektura. Rada segmentu do jisté míry ovlivňuje složení A výstupů z hlediska činností. Pro architektky jsou hlavní realizace. U projektů se uplatňují hlavně vítězné soutěžní návrhy. V pracovní skupině se dbá, jak již bylo uvedeno, aby počty výstupů A se držely pod hranicí 2 % z celkového počtu vykázaných výstupů. Vede i tato snaha o excelenci k tendencím nárůstu výstupů?



◀ **Obrázek 20:** Graf rozdělení činností výstup B v segmentu Architektura

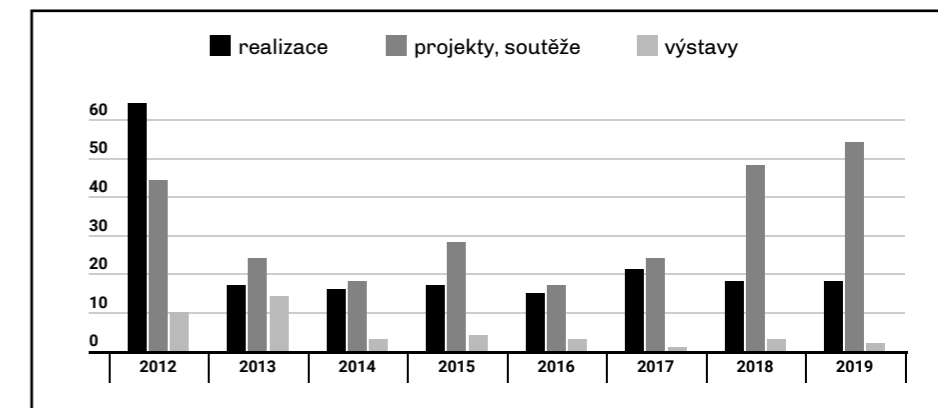
U výstupů B je zcela zřetelný nárůst od roku 2014, kdy se počty výstupů jednotlivých činností zvyšují úměrně podle počtu celkových výstupů. Znamená to, že si v segmentu Architektura sjednotili názor na výstupy B?



◀ **Obrázek 21:** Graf rozdělení činností výstup C v segmentu Architektura

I ve výstupech s certifikací C převažují projekty a soutěžní projekty. Zajímavý je pokles realizací a výstav, vykázaných v roce 2018. Celkový nárůst výstupů je, ale v B výstupech nárůst počtu realizací je strmější.

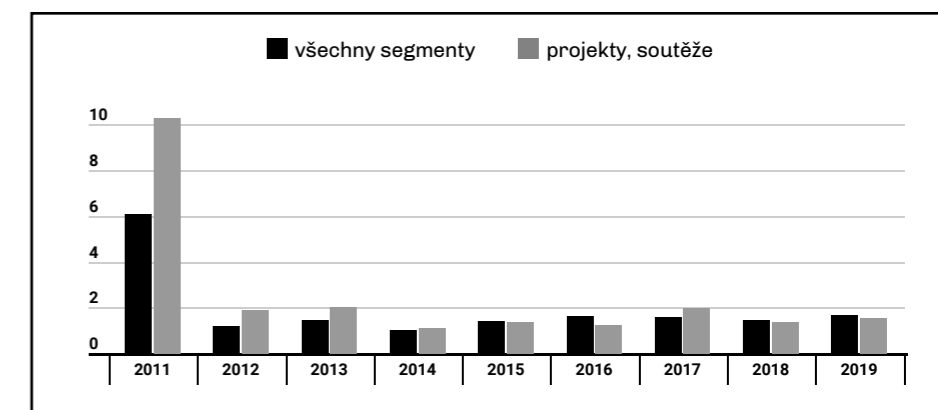
► **Obrázek 22:** Graf rozdělení činností výstup D v segmentu Architektura



D výstupy jsou nebudovaná a neodměňovaná kategorie. Splňuje základní úlohu RUVu, tedy registraci uměleckého díla. Pro garanta segmentu a Radu segmentu je důležitým rozšířením spektra posuzovaných výstupů. V posledních letech se uplatňují i certifikátoři, kteří využívají hodnocení D. Důvodem je často nedostatečná dokumentace díla.

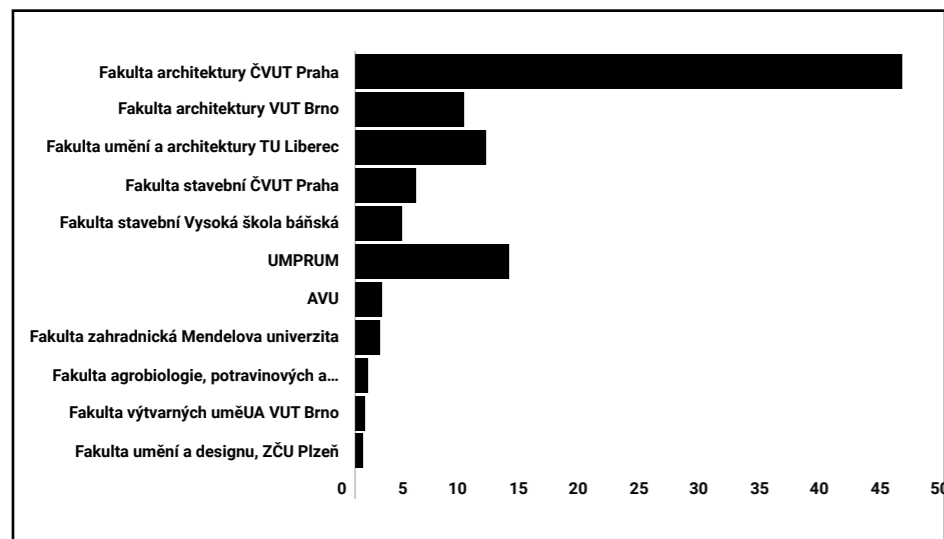
Výstupy A jsou nejsledovanější kategorií. Omezením počtu dochází opravdu k výběru excelentních výstupů.

► **Obrázek 23:** Certifikované A výstupy (%) v segmentu Architektura a v celém RUVu



V prvních letech sběru se hledala cesta, jak správně vyvážit celý systém. Byly nastaveny limity počtu výstupů za rok, ale nebyly ještě stanoveny omezení, co se týče A výstupů. Školy vkládaly svá nejlepší díla, a tak podíl A výstupů na celkovém počtu byl výrazně vyšší. V roce 2011 byly známy počty A výstupů za minulé sběry, odhadovaly se celkové počty zapisovaných výstupů bez omezení podle počtu pedagogů a z toho se nastavilo magické číslo 2 % z celkového počtu zapsaných pro A výstupy. Architekti excelentní výstupy dodržovali. Pouze v roce 2013 počet A výstupů v segmentu architektura překročil pomyslnou hranici 2 % o 5 setin procenta. Je třeba poděkovat vkladatelům. Při všech konzultacích a školeních se téma A výstupů stalo jedním z hlavních bodů programu. Z dlouhodobých analýz vyplývá, že vkladatelé v segmentu architektura jsou velmi odpovědní a střídají v posuzování svých výstupů.

V následujícím grafu je souhrn všech fakult a uměleckých škol, které od roku 2012 měly certifikované A výstupy.



◀ **Obrázek 24:**  
Výstupy A v segmentu  
Architektura podle VŠ/fakult

Graf a tabulka jasně ukazuje podíl technických univerzit na nejlepších excelentních výstupech.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	celkem
<b>Fakulta architektury, ČVUT Praha</b>	5	5,5	3	3,8	4	9	6	9,05	<b>45,35</b>
<b>Fakulta architektury, VUT Brno</b>	0	2	0,15	1	0	1,2	3	1,64	<b>8,99</b>
<b>Fakulta umění a architektury, TU Liberec</b>	1	0	1	2	2	2,8	2	0	<b>10,8</b>
<b>Fakulta stavební, ČVUT Praha</b>	0	1	1	1	0	1	1	0	<b>5</b>
<b>Fakulta stavební, Vysoká škola báňská</b>	0	0	0,85	1	1	1	0	0	<b>3,85</b>
<b>UMPRUM</b>	1	0,5	1	1,2	2	3	1	3	<b>12,7</b>
<b>AVU</b>	1	0	0	0	0	1	0	0,2	<b>2,2</b>
<b>Fakulta zahradnická, Mendelova univerzita</b>	0	0	1	0	0	0	1	0	<b>2</b>
<b>Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Fakulta Česká zemědělská univerzita</b>	0	0	0	0	0	1	0	0	<b>1</b>
<b>Fakulta výtvarných umění, VUT Brno</b>	0	0	0	0	0	0	0	0,8	<b>0,8</b>
<b>Fakulta umění a designu, ZČU Plzeň</b>	0	0	0	0	0	0	0	0,6	<b>0,6</b>

## Ukázky výstupů A

Aplikace RUV nabízí také vizuální přehled o tvorbě pedagogů. Vedle množství dat se na stránkách MŠMT mohou kolegové přesvědčit o nejlepších výstupech daného roku. Vkladatelé prezentují své výstupy povinně obrazovými přílohami. V následujícím přehledu jsou vybrané výstupy A v segmentu Architektura za roky 2012–2019.

**1** Petr Hájek: Krkonošské centrum environmentálního vzdělávání ve Vrchlabí 2012 (AKX)

**2** Ján Stempel, Jan Jakub Tesař: Rodinný dům Mšeno 2013 (AKX)

**3** Jiří Buček: Konverze Městských lázní na galerijní prostory, Liberec 2014 (AKX)

**4** Zdeněk Fránek: Stezka v oblacích 2015 (AKX)

**5** Hana Seho: Přestavba rodinného domu v Hlubočepích 2016 (AKY)

**6** Jan Hora, Barbora Hora, Jan Veisser: Štajnhaus 2017 (AKX); foto: Jakub Skokan a Martin Tůma, BoysPlayNice

**7** Vojtěch Sosna: Rekonstrukce bývalé hospody se sálem v Máslovicích 2018 (AKX)

**8** Petr Stolín, Alena Mičková: Mateřská škola Nová Ruda, Vratislavice nad Nisou 2019 (AKX); foto: Alexandra Timpau



**1**

Petr Hájek: Krkonošské centrum environmentálního vzdělávání ve Vrchlabí 2012 (AKX)



**2**

Ján Stempel, Jan Jakub Tesař: Rodinný dům, Mšeno 2013 (AKX)



**3**

Jiří Buček: Konverze Městských lázní na galerijní prostory, Liberec 2014 (AKX)



4

Zdeněk Fránek:  
Stezka v oblacích 2015 (AKX)

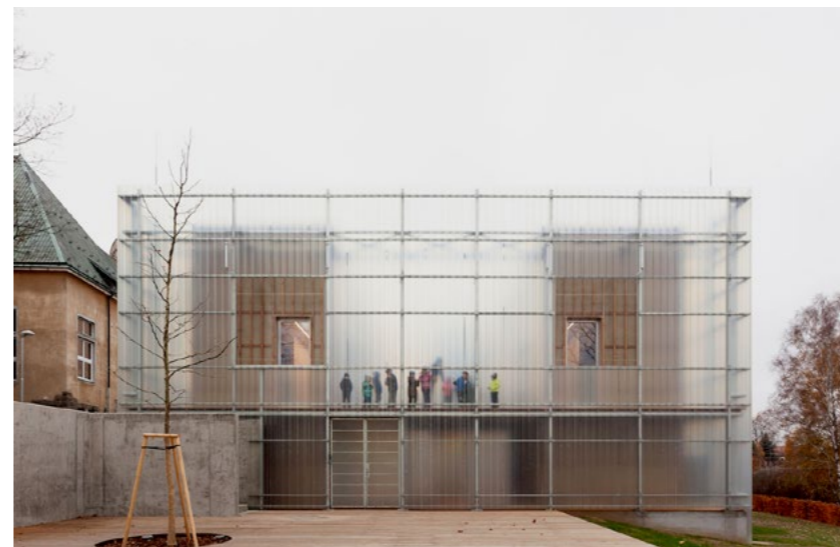


5

Hana Seho:  
Přestavba rodinného domu  
v Hlubočepích 2016 (AKY)

7

Vojtěch Sosna: Rekonstrukce  
bývalé hospody se sálem  
v Máslovicích 2018 (AKX)



6

Jan Hora, Barbora Hora, Jan Veisser:  
Štajnhaus 2017 (AKX);  
foto Jakub Skokan a Martin Tůma, BoysPlayNice

8

Petr Stolín, Alena Mičková:  
Mateřská škola Nová Ruda,  
Vratislavice nad Nisou 2019 (AKX);  
foto: Alexandra Timpau

---

## Význam Registru uměleckých výstupů pro fakulty architektury

Architekti v počátcích ustavujícímu Registru uměleckých výstupů příliš nedůvěřovali. Je pravdou, že jim připadalo náročné zapisovat další data. RUV byl dalším byrokratickým ustanovením, které jim jen přinášelo další práci. Postupem času si zvykli na systém registrace. Na fakultách se zapisování věnovali referenti. Tím, že RUV obstál a byl zařazen do novely vysokoškolského zákona, získal určitou prestiž.

RUV je důležitým registrem uměleckých výstupů akademických pracovníků na uměleckých vysokých školách, na uměleckých fakultách, na fakultách architektury a na fakultách, které vyučují umělecké programy. Jedná se o veřejné i soukromé vysoké školy. Úkolem RUV je nabídka objektivních podkladů pro zjištění umělecké činnosti autora a pracoviště na vysoké škole. RUV je přístupný na webu MŠMT pro zapisující akademické pracovníky.

RUV dokáže generovat každý rok výsledné body díky propracované metodě certifikace. MŠMT využívá výsledků RUVu jako kvalitativní specifikace dané školy nebo fakulty v rozpočtové kategorii ukazatele K, případně jako dílčího ukazatele další podpory uměleckých škol. RUV tak vytváří základ pro podporu pro institucionální financování vysokých škol.

Registr uměleckých výstupů přispívá k hodnocení kvality jednotlivých uměleckých škol a fakult.

Význam pro fakulty architektury je nesporný. Počáteční sdělení Registru uměleckých výstupů je, že architektura je pevně ukotvena mezi dalšími uměleckými obory.

RUV potvrdil:

- ARCHITEKTURA JE UMĚNÍ.
- Vznikl OBJEKTIVNÍ SYSTÉM REGISTRACE A HODNOCENÍ, procesy zapisování výstupů a následné stupně certifikace probíhají ON-LINE už od roku 2012 a ani pandemie Koronaviru 2020 tedy tyto procesy nenarušila.
- Celý proces certifikace je vícestupňový a transparentní.
- Registrace výstupů je k dispozici pro další hodnocení kvality, data z aplikace jsou SOUČÁSTÍ HODNOCENÍ DOKTORSKÉHO STUDIA, HABILITAČNÍCH A JMENOVACÍCH ŘÍZENÍ.
- Umělecké školy byly schopny vytvořit a zprovoznit ucelené TROJKRITERIÁLNÍ HODNOCENÍ S VÍCESTUPŇOVOU CERTIFIKACÍ, do kterého se zapojuje maximum tvůrčích uměleckých pedagogů.
- Aplikace uchovává data od roku 2012 a z nich je již možné se značnou statistickou přesností srovnat UMĚLECKOU ÚROVEŇ PEDAGOGŮ na fakultách architektury, ale i napříč uměleckými školami a fakultami.
- Registr uměleckých výstupů se otevírá UMĚLECKÉ ČINNOSTI V PRAXI, oceňuje, že pedagogové na vysokých uměleckých školách jsou PRAKTIKUJÍCÍMI UMĚLCI. Tím se podporuje součinnost vysoké školy s praxí.
- Pilotní projekt RUV pomohl účastníkům se seznámit s ostatními uměleckými školami a fakultami. Představitelé jednotlivých segmentů na základě lepší informovanosti o ostatních školách byli SCHOPNI SE DOHODNOUT na základních kritériích. Podařilo se PROPOJIT UMĚLECKÉ ŠKOLY. Budoucnost ukáže, jak tyto MEZIOBOROVÉ KONTAKTY pomohou vývoji vysokého uměleckého školství a vysokého školství obecně.
- Aplikace RUV nabízí akademikům data, která lze využít pro STRATEGII ROZVOJE VYSOKÉ ŠKOLY.
- Nezanedbatelnou pozitivní stránkou RUVu je finanční přínos. Data z aplikace jsou podkladem MŠMT pro tvorbu rozpočtu veřejných uměleckých

vysokých škol, veřejných vysokých škol s uměleckými fakultami a fakultami architektury. RUV se stal součástí rozpočtu.

Závěrem je nutno poznamenat, že Registr uměleckých děl se stal součástí diskuzí na téma věda a umění. Právě na půdě technické univerzity je vidět, že RUV je důležitým argumentem pro obhajobu zrovnoprávnění umělecké a vědecké činnosti. Většina debat se točí okolo kvalitativního hodnocení a srovnávání. Právě proto, že i svět vědy hledá neoptimálnější systém hodnocení kvality, tak právě Registr uměleckých výstupů může nabídnout několik důležitých poznatků, které jsou použitelné i v běžném životě:

- Vysoké umělecké školy a umělecké fakulty různých zaměření našly k sobě cestu. Seznámily s problémy těch druhých a dokázaly se tak sjednotit a domluvit.
- Zdánlivě nesrovnatelné se dá srovnávat, pokud je ochota a vůle ke kompromisům.
- Právě cesta ke společnému cíli nastartovala budoucí spolupráci nejen v hodnocení výstupů.

Umělecká a vědecká činnost mají svá specifika, ale nejsou to protiklady. Oba tábory musí mít chuť se vzájemně poznávat. Záleží na vzájemné úctě k práci toho druhého. Záleží na toleranci k jiným postupům a zkušenostem. Umělecká a vědecká činnost společně ukazují na schopnost člověka –

SCHOPNOST TVŮRČÍ ČINNOSTI.

---

## Literatura

Snow,G.P.: The Two Cultures and the Scientific revolutions, New Statemen, London 1959

Giboda, M. a kol., MOSTY a PROPASTI mezi vědou a uměním, Občanské sdružení Dialog vědy s uměním, 2010 ISBN 978-80-87082-15-7

Sborník: Výzkum a vývoj na uměleckých vysokých školách. Brno: JAMU, 2001

Klíma, M. a kol.: Kde končí umění a začíná věda a naopak? Praha: NAMU, 2007

Klíma, M. a kol., Registr uměleckých výkonů, 1. vydání, Nakladatelství Akademie múzických umění v Praze, 2010, 110 str., ISBN 978-80-7331-175-9

Zelinský, M. a kol., Registr uměleckých výkonů-RUV2, 1. vydání, Nakladatelství Akademie múzických umění v Praze, 2012, 174 str., ISBN 978-80-7331-231-2

Zelinský, M. a kol., Registr uměleckých výkonů-RUV3, 1. vydání, Nakladatelství Akademie múzických umění v Praze, 2012, 198 str., ISBN 978-80-7331-256-5

Klíma, M. a kol., O umění s rozumem-RUV4, 1. vydání, Nakladatelství Host, s.r.o v Brně, 2015, 144 str., ISBN 978-80-7491-554-3

Zelinský, M. a kol., O umění s rozumem II-RUV5, 1. vydání, Nakladatelství Host, s.r.o v Brně, 2015, 120 str., ISBN 978-80-7491-696-0

Zelinský, M. a kol., Kdo umí, učí, RUV 2010–2015 -RUV6, 1. vydání, Nakladatelství Host, s.r.o v Brně, 2016, 158 str., ISBN 978-80-7491-874-2

Klíma, M. a kol., O umění s rozumem – RUV 7- Post scriptum, 1. vydání, Fond vzdělávací politiky MŠMT, 2017,74.str.

Zadeh, LA (1975) The concept of linguistic variable and its application to approximate reasoning – I , Information Sciences, 8(3)

Sugeno, M and Yasukawa, T (1993) A fuzzy-logic-based approach to qualitative modeling, IEEE Transactions on fuzzy systems, 1(1)

Saaty, TL (2013) The Modern Science of Multicriteria Decision Making and its Practical Applications: The AHP/ANP Approach, Operations Research, 61(5)

MASARYK, T.G. O studiu děl básnických, 2. vydání, Praha: Gustav Voleský, 1926

Arnošt Marks, Země, kde spolupracují vědci, inženýři a umělci, jsou úspěšné, Lidové noviny; LN příloha 12/2019; 3. 12. 2019



---

## Literatura – internetové zdroje

Data z Českého statistického úřadu VYSOKOŠKOLSKÉ VZDĚLÁNÍ od roku 1980 do 2011 – Tab. 01.03 Nejvyšší ukončené vzdělání obyvatel ČR starších 15 let dle výsledků sčítání lidu (Příloha 1) a od roku 1993 do 2019 Tab. 01.04 Vzdělání obyvatelstva České republiky ve věku 15 a více let podle výsledků „Výběrového šetření pracovních sil“ (Příloha 2) <https://www.czso.cz/csu/czso/ceska-republika-od-roku-1989-v-cislech-aktualizovano-11122020>  
vyhledáno 28. 1. 2020

BENEŠOVSKÁ, Klára, O umění před vznikem umění, časopis Věda a výzkum, 19. 1. 2021, Akademie věd ČR, <https://www.avcr.cz/cs/strategie/aktuality/Ve-stredoveku-plnilo-umeni-jine-funkce-nej-dnes-rika-historicka/>  
vyhledáno 28. 1. 2021

Česká akademie věd a umění, [https://cs.wikipedia.org/wiki/%C4%8Cesk%C3%A1\\_akademie\\_v%C4%9Bd\\_a\\_um%C4%9Bn%C3%AD](https://cs.wikipedia.org/wiki/%C4%8Cesk%C3%A1_akademie_v%C4%9Bd_a_um%C4%9Bn%C3%AD)  
vyhledáno 28. 1. 2021

Historie AVU <https://www.avu.cz/category/avu-menu/akademie/historie-akademie>  
vyhledáno 28. 1. 2021

Historie AVU <https://www.avu.cz/document/historie-avu-%E2%80%93-text-ji%C5%99%C3%ADho-t-kotal%C3%ADka-z-r-1999-822>  
vyhledáno 28. 1. 2021

Historie UMPRUM <https://www.umprum.cz/web/cs/skola, stránky školy>  
vyhledáno 28. 1. 2021

Historie AMU <https://www.amu.cz/cs/vse-o-amu/historie-uspechy-a-oceneni/>  
vyhledáno 28. 1. 2021

Historie JAMU <https://www.jamu.cz/o-nas/historie-jamu/>  
vyhledáno 28. 1. 2021

Historie ČVUT <https://www.cvut.cz/historie>  
vyhledáno 28. 1. 2021

Historie FA ČVUT <https://old.fa.cvut.cz/Cz/Fakulta/Historie>  
vyhledáno 28. 1. 2021

Boloňská deklarace <http://www.msmt.cz/vzdelavani/vysoke-skolstvi/bolonsky-proces-2>  
vyhledáno 28. 1. 2021

MŠMT: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/vysoke-skolstvi/bolonsky-proces-2>  
vyhledáno 28. 1. 2021

<https://khio.no/en/about/the-library/information-for-faculty/register-your-artistic-research>  
vyhledáno 28. 1. 2021

[https://www.uni-lj.si/research\\_and\\_development/research\\_\\_development\\_and\\_art\\_activities/arts/](https://www.uni-lj.si/research_and_development/research__development_and_art_activities/arts/)  
vyhledáno 28. 1. 2021

<http://cms.crepc.sk/creuc.aspx> vyhledáno 28. 1. 2021

<https://citaty.net/citaty/269472-jiri-kroha-soucasna-doba-nehleda-v-architekture-ume-ni-tudiz/> Zdroj: [Ecce homo – architekt Jiří Kroha, rozhlas.cz, 2013-06-05, 2013-06-06, [http://www.rozhlas.cz/brno/upozornujeme/\\_zprava/1220727](http://www.rozhlas.cz/brno/upozornujeme/_zprava/1220727)]  
vyhledáno 28. 1. 2021

MŠSR; Smernica č. 13/2008-R zo 16. októbra 2008 o bibliografickej registrácii a kategorizácii publikačnej činnosti, umeleckej činnosti a ohlasov, <http://cms.crepc.sk/Data/Sites/1/pdf/smernicamssr13.2008-r.pdf>  
vyhledáno 28. 1. 2021

web RUV: <https://www.msmt.cz/vzdelavani/vysoke-skolstvi/ruv-registr-umeleckych-vystupu>  
vyhledáno 28. 1. 2021

---

## Přílohy

1. Nejvyšší ukončené vzdělání obyvatel ČR starších 15 let dle výsledků sčítání lidu, obyvatelstvo, Český statistický úřad
2. Vzdělání obyvatelstva České republiky ve věku 15 a více let podle výsledků „Výběrového šetření pracovních sil“, obyvatelstvo, Český statistický úřad
3. Záznam 2.zasedání předsednictva Rady vysokých škol 20.2.2003
4. Dopis prof. Klímy z 13.3.2010
5. Stávající a přistupující fakulty do RUV rok 2012
6. Aktuální seznam typologických kategorií pro realizace v roce 2020
7. Statut Rady RUV draft 2016
8. Aktuální stav počtu fakult RUV 2020
9. Statut Rady RUV 2020
10. Statut Pracovní skupiny RUV 2020
11. Metodika RUV 2020
12. Metodika RUV v segmentu architektura 2020
13. Seznam členů Rady segmentu architektura
14. Seznam certifikátorů segmentu Architektura
15. Manuál Segment Architektura 2020

📎 **Příloha 1:** ▶

Nejvyšší ukončené vzdělání obyvatel ČR starších 15 let dle výsledků sčítání lidu, obyvatelstvo, Český statistický úřad

**Tab. 01.03 Nejvyšší ukončené vzdělání obyvatel ČR starších 15 let dle výsledků sčítání lidu**

	Rok sčítání							
	1980	1980 (v %)	1991	1991 (v %)	2001	2001 (v %)	2011 <sup>1)</sup>	2011 (v %)
<b>Obyvatelstvo celkem</b>								
<b>Celkem</b>	<b>7 879 910</b>	100,0	<b>8 137 779</b>	100,0	<b>8 575 198</b>	100,0	<b>8 947 632</b>	100,0
v tom podle vzdělání:								
Základní <sup>2)</sup>	3 511 734	44,6	2 696 065	33,1	1 975 109	23,0	1 571 602	17,6
Střední odborné	2 566 916	32,6	2 878 645	35,4	3 255 400	38,0	2 952 112	33,0
Úplné střední všeobecné	278 303	3,5	342 506	4,2	430 982	5,0	610 759	6,8
Úplné střední odborné	1 047 780	13,3	1 515 339	18,6	1 892 049	22,1	1 814 305	20,3
Vyšší <sup>3)</sup>	11 798	0,1	9 138	0,1	108 140	1,3	365 048	4,1
<b>Vysokoškolské</b>	<b>393 524</b>	<b>5,0</b>	<b>582 849</b>	<b>7,2</b>	<b>762 459</b>	<b>8,9</b>	<b>1 114 731</b>	<b>12,5</b>
z toho: technické	126 307	1,6	201 143	2,5	228 375	2,7	280 615	3,1
univerzitní <sup>4)</sup>	180 335	2,3	240 773	3,0	328 230	3,8	495 163	5,5
ekonomické	30 059	0,4	52 001	0,6	108 393	1,3	210 113	2,3
Bez škol. vzdělání	20 061	0,3	27 778	0,3	37 932	0,4	42 384	0,5
Nezjištěno	49 794	0,6	85 459	1,1	113 127	1,3	476 691	5,3
<b>Muži</b>								
<b>Celkem</b>	<b>3 753 562</b>	100,0	<b>3 891 886</b>	100,0	<b>4 133 067</b>	100,0	<b>4 345 817</b>	100,0
v tom podle vzdělání:								
Základní <sup>2)</sup>	1 269 447	33,8	961 720	24,7	683 077	16,5	579 016	13,3
Střední odborné	1 551 137	41,3	1 679 506	43,2	1 873 383	45,3	1 703 103	39,2
Úplné střední všeobecné	117 813	3,1	129 213	3,3	153 399	3,7	219 972	5,1
Úplné střední odborné	515 065	13,7	697 821	17,9	850 039	20,6	849 070	19,5
Vyšší <sup>3)</sup>	9 431	0,3	5 252	0,1	50 014	1,2	131 274	3,0
<b>Vysokoškolské</b>	<b>260 336</b>	<b>6,9</b>	<b>365 162</b>	<b>9,4</b>	<b>445 380</b>	<b>10,8</b>	<b>577 685</b>	<b>13,3</b>
z toho: technické	110 425	2,9	167 233	4,3	191 013	4,6	230 579	5,3
univerzitní <sup>4)</sup>	84 666	2,3	100 679	2,6	133 136	3,2	183 575	4,2
ekonomické	20 330	0,5	29 723	0,8	56 083	1,4	89 864	2,1
Bez škol. vzdělání	8 140	0,2	12 039	0,3	16 483	0,4	19 698	0,5
Nezjištěno	22 193	0,6	41 173	1,1	61 292	1,5	265 999	6,1
<b>Ženy</b>								
<b>Celkem</b>	<b>4 126 348</b>	100,0	<b>4 245 893</b>	100,0	<b>4 442 131</b>	100,0	<b>4 601 815</b>	100,0
v tom podle vzdělání:								
Základní <sup>2)</sup>	2 242 287	54,3	1 734 345	40,8	1 292 032	29,1	992 586	21,6
Střední odborné	1 015 779	24,6	1 199 139	28,2	1 382 017	31,1	1 249 009	27,1
Úplné střední všeobecné	160 490	3,9	213 293	5,0	277 583	6,2	390 787	8,5
Úplné střední odborné	532 715	12,9	817 518	19,3	1 042 010	23,5	965 235	21,0
Vyšší <sup>3)</sup>	2 367	0,1	3 886	0,1	58 126	1,3	233 774	5,1
<b>Vysokoškolské</b>	<b>133 188</b>	<b>3,2</b>	<b>217 687</b>	<b>5,1</b>	<b>317 079</b>	<b>7,1</b>	<b>537 046</b>	<b>11,7</b>
z toho: technické	15 882	0,4	33 910	0,8	37 362	0,8	50 036	1,1
univerzitní <sup>4)</sup>	95 669	2,3	140 094	3,3	195 094	4,4	311 588	6,8
ekonomické	9 729	0,2	22 278	0,5	52 310	1,2	120 249	2,6
Bez škol. vzdělání	11 921	0,3	15 739	0,4	21 449	0,5	22 686	0,5
Nezjištěno	27 601	0,7	44 286	1,0	51 835	1,2	210 692	4,6

<sup>1)</sup> v letech 1980–2001 trvale bydlící obyvatelstvo (v roce 2001 včetně cizinců s dlouhodobým pobytem), v roce 2011 obvykle bydlící obyvatelstvo

<sup>2)</sup> vč. neukončeného

<sup>3)</sup> podnikové instituty a kurzy na VŠ; od r. 2001 vč. nástavbového studia a vyššího odborného vzdělání

<sup>4)</sup> v r. 2001 a 2011 vč. teologie

Tab. 01.04 Vzdělání obyvatelstva České republiky ve věku 15 a více let podle výsledků "Výběrového šetření

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001 <sup>1)</sup>	2002	2003	2004
<b>Celkem</b> (v tis.)	<b>8 292,7</b>	<b>8 354,6</b>	<b>8 406,4</b>	<b>8 447,5</b>	<b>8 487,0</b>	<b>8 523,2</b>	<b>8 555,3</b>	<b>8 586,4</b>	<b>8 577,4</b>	<b>8 599,1</b>	<b>8 636,9</b>	<b>8 673,3</b>
základní vzdělání a bez vzdělání	2 289,7	2 245,6	2 236,3	2 151,7	2 090,2	2 034,0	1 982,5	2 002,9	1 981,3	1 916,8	1 851,0	1 810,5
střední bez maturity	3 206,8	3 247,1	3 255,3	3 330,6	3 353,0	3 356,4	3 323,5	3 268,8	3 221,0	3 216,9	3 299,2	3 319,5
střední s maturitou	2 139,3	2 231,5	2 255,7	2 307,4	2 375,7	2 431,6	2 493,8	2 533,9	2 583,9	2 646,2	2 650,6	2 679,1
<b>vysokoškolské</b>	<b>647,5</b>	<b>629,5</b>	<b>658,6</b>	<b>656,9</b>	<b>668,0</b>	<b>701,0</b>	<b>755,4</b>	<b>780,4</b>	<b>791,0</b>	<b>813,7</b>	<b>831,7</b>	<b>862,2</b>
<b>Muži</b> (v tis.)	<b>3 972,6</b>	<b>4 005,8</b>	<b>4 034,4</b>	<b>4 057,5</b>	<b>4 079,5</b>	<b>4 099,2</b>	<b>4 117,1</b>	<b>4 134,5</b>	<b>4 133,0</b>	<b>4 143,6</b>	<b>4 165,3</b>	<b>4 185,4</b>
základní vzdělání a bez vzdělání	755,6	749,4	747,0	710,8	692,1	690,5	674,5	684,6	688,4	657,6	631,9	622,2
střední bez maturity	1 863,5	1 884,1	1 893,5	1 929,0	1 936,9	1 926,6	1 909,4	1 911,8	1 885,4	1 867,5	1 921,1	1 935,8
střední s maturitou	947,1	978,1	986,8	1 011,5	1 039,3	1 065,8	1 090,7	1 080,4	1 096,5	1 139,8	1 129,9	1 131,8
vysokoškolské	401,1	393,7	406,8	405,9	411,1	416,3	442,5	457,5	462,8	475,2	479,5	494,5
<b>Ženy</b> (v tis.)	<b>4 320,1</b>	<b>4 348,8</b>	<b>4 372,1</b>	<b>4 390,0</b>	<b>4 407,5</b>	<b>4 424,0</b>	<b>4 438,2</b>	<b>4 452,0</b>	<b>4 444,4</b>	<b>4 455,5</b>	<b>4 471,6</b>	<b>4 487,9</b>
základní vzdělání a bez vzdělání	1 534,1	1 496	1 489,2	1 440,9	1 398,1	1 343,5	1 308,0	1 318,3	1 292,9	1 259,2	1 219,1	1 188,3
střední bez maturity	1 343,3	1 363,0	1 361,8	1 401,6	1 416,1	1 429,8	1 414,1	1 357,0	1 335,7	1 349,4	1 378,1	1 383,7
střední s maturitou	1 192,1	1 253,5	1 269,0	1 295,9	1 336,3	1 365,9	1 403,1	1 453,5	1 487,5	1 506,5	1 520,7	1 547,3
vysokoškolské	246,5	235,8	251,8	251,0	256,9	284,7	312,8	322,9	328,2	338,5	352,2	367,7
<b>Celkem</b>												
základní vzdělání a bez vzdělání	27,6	26,9	26,6	25,5	24,6	23,9	23,2	23,3	23,1	22,3	21,4	20,9
střední bez maturity	38,7	38,9	38,7	39,4	39,5	39,4	38,8	38,1	37,6	37,4	38,2	38,3
střední s maturitou	25,8	26,7	26,8	27,3	28,0	28,5	29,1	29,5	30,1	30,8	30,7	30,9
vysokoškolské	7,8	7,5	7,8	7,8	7,9	8,2	8,8	9,1	9,2	9,5	9,6	9,9
<b>Muži</b>												
základní vzdělání a bez vzdělání	19,0	18,7	18,5	17,5	17,0	16,8	16,4	16,6	16,7	15,9	15,2	14,9
střední bez maturity	46,9	47,0	46,9	47,5	47,5	47,0	46,4	46,2	45,6	45,1	46,1	46,3
střední s maturitou	23,8	24,4	24,5	24,9	25,5	26,0	26,5	26,1	26,5	27,5	27,1	27,0
vysokoškolské	10,1	9,8	10,1	10,0	10,1	10,2	10,7	11,1	11,2	11,5	11,5	11,8
<b>Ženy</b>												
základní vzdělání a bez vzdělání	35,5	34,4	34,1	32,8	31,7	30,4	29,5	29,6	29,1	28,3	27,3	26,5
střední bez maturity	31,1	31,3	31,1	31,9	32,1	32,3	31,9	30,5	30,1	30,3	30,8	30,8
střední s maturitou	27,6	28,8	29,0	29,5	30,3	30,9	31,6	32,6	33,5	33,8	34,0	34,5
vysokoškolské	5,7	5,4	5,8	5,7	5,8	6,4	7,0	7,3	7,4	7,6	7,9	8,2

<sup>1)</sup> od roku 2001 s promítnutím výsledků sčítání lidu 2001, od roku 2011 s promítnutím výsledků sčítání lidu 2011

☞ **Příloha 2:** ▲

Vzdělání obyvatelstva České republiky ve věku 15 a více let podle výsledků „Výběrového šetření pracovních sil“, obyvatelstvo, Český statistický úřad,

ní pracovních sil"

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 <sup>1)</sup>	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Celkem</b>	<b>8 716,0</b>	<b>8 773,4</b>	<b>8 845,0</b>	<b>8 943,8</b>	<b>9 009,3</b>	<b>9 015,4</b>	<b>8 964,7</b>	<b>8 964,6</b>	<b>8 951,5</b>	<b>8 932,6</b>	<b>8 935,7</b>	<b>8 928,7</b>	<b>8 929,2</b>	<b>8 941,8</b>	<b>8 963,5</b>
základní vzdělání a bez vzdělání	1 745,0	1 698,1	1 687,2	1 675,5	1 581,1	1 500,2	1 445,5	1 407,7	1 336,7	1 279,1	1 269,6	1 243,6	1 217,4	1 220,6	1 224,7
střední bez maturity	3 283,1	3 264,1	3 244,8	3 197,8	3 223,3	3 191,0	3 158,3	3 122,9	3 089,3	3 061,7	3 046,7	3 025,7	2 963,5	2 913,2	2 963,0
střední s maturitou	2 779,6	2 855,8	2 936,4	3 019,8	3 057,2	3 086,6	3 032,9	3 021,2	3 029,0	3 049,8	3 030,3	3 004,9	3 038,5	3 075,1	3 050,9
<b>vysokoškolské</b>	<b>907,1</b>	<b>954,6</b>	<b>974,8</b>	<b>1 050,0</b>	<b>1 147,2</b>	<b>1 236,3</b>	<b>1 327,2</b>	<b>1 411,9</b>	<b>1 495,7</b>	<b>1 541,3</b>	<b>1 587,8</b>	<b>1 653,7</b>	<b>1 708,2</b>	<b>1 730,9</b>	<b>1 723,1</b>
<b>Muži</b>	<b>4 210,1</b>	<b>4 246,5</b>	<b>4 287,2</b>	<b>4 348,4</b>	<b>4 391,2</b>	<b>4 392,8</b>	<b>4 366,8</b>	<b>4 368,0</b>	<b>4 362,1</b>	<b>4 352,3</b>	<b>4 355,9</b>	<b>4 353,7</b>	<b>4 355,7</b>	<b>4 365,8</b>	<b>4 381,1</b>
základní vzdělání a bez vzdělání	607,5	593,5	590,4	587,5	563,8	526,4	508,8	504,0	485,8	459,4	460,2	459,7	449,1	459,3	475,9
střední bez maturity	1 906,2	1 893,5	1 877,3	1 878,6	1 893,3	1 868,0	1 850,2	1 824,8	1 805,3	1 782,4	1 781,8	1 766,3	1 725,1	1 712,0	1 726,6
střední s maturitou	1 184,9	1 227,2	1 279,8	1 316,8	1 323,5	1 348,2	1 321,3	1 326,0	1 320,6	1 344,4	1 339,7	1 313,3	1 347,9	1 359,0	1 347,8
vysokoškolské	510,8	531,6	539,2	565,1	610,2	649,6	686,0	712,6	750,0	765,6	773,4	814,2	832,8	834,3	830,4
<b>Ženy</b>	<b>4 505,9</b>	<b>4 526,9</b>	<b>4 557,8</b>	<b>4 595,3</b>	<b>4 618,2</b>	<b>4 622,6</b>	<b>4 597,9</b>	<b>4 596,6</b>	<b>4 589,4</b>	<b>4 580,2</b>	<b>4 579,8</b>	<b>4 575,0</b>	<b>4 573,5</b>	<b>4 576,0</b>	<b>4 582,3</b>
základní vzdělání a bez vzdělání	1 137,5	1 104,5	1 096,8	1 088,0	1 017,4	973,7	936,7	903,7	850,9	819,6	809,4	783,9	768,3	761,3	748,9
střední bez maturity	1 376,9	1 370,5	1 367,5	1 319,2	1 330,0	1 323,0	1 308,1	1 298,0	1 284,0	1 279,2	1 264,8	1 259,4	1 238,4	1 201,2	1 236,5
střední s maturitou	1 594,7	1 628,6	1 656,6	1 703,0	1 733,6	1 738,4	1 711,6	1 695,2	1 708,4	1 705,4	1 690,7	1 691,6	1 690,6	1 716,2	1 703,1
vysokoškolské	396,2	423,0	435,6	484,9	537,0	586,7	641,2	699,3	745,7	775,6	814,4	839,5	875,4	896,5	892,7
	Podíl v %														
	20,0	19,4	19,1	18,7	17,5	16,6	16,1	15,7	14,9	14,3	14,2	13,9	13,6	13,7	13,7
	37,7	37,2	36,7	35,8	35,8	35,4	35,2	34,8	34,5	34,3	34,1	33,9	33,2	32,6	33,1
	31,9	32,6	33,2	33,8	33,9	34,2	33,8	33,7	33,8	34,1	33,9	33,7	34,0	34,4	34,0
	10,4	10,9	11,0	11,7	12,7	13,7	14,8	15,7	16,7	17,3	17,8	18,5	19,1	19,4	19,2
<b>Muži</b>	14,4	14,0	13,8	13,5	12,8	12,0	11,7	11,5	11,1	10,6	10,6	10,6	10,3	10,5	10,9
základní vzdělání a bez vzdělání	45,3	44,6	43,8	43,2	43,1	42,5	42,4	41,8	41,4	41,0	40,9	40,6	39,6	39,2	39,4
střední bez maturity	28,1	28,9	29,9	30,3	30,1	30,7	30,3	30,4	30,3	30,9	30,8	30,2	30,9	31,1	30,8
střední s maturitou	12,1	12,5	12,6	13,0	13,9	14,8	15,7	16,3	17,2	17,6	17,8	18,7	19,1	19,1	19,0
vysokoškolské	12,1	12,5	12,6	13,0	13,9	14,8	15,7	16,3	17,2	17,6	17,8	18,7	19,1	19,1	19,0
<b>Ženy</b>	25,2	24,4	24,1	23,7	22,0	21,1	20,4	19,7	18,5	17,9	17,7	17,1	16,8	16,6	16,3
základní vzdělání a bez vzdělání	30,6	30,3	30,0	28,7	28,8	28,6	28,4	28,2	28,0	27,9	27,6	27,5	27,1	26,2	27,0
střední bez maturity	35,4	36,0	36,3	37,1	37,5	37,6	37,2	36,9	37,2	37,2	36,9	37,0	37,0	37,5	37,2
střední s maturitou	8,8	9,3	9,6	10,6	11,6	12,7	13,9	15,2	16,2	16,9	17,8	18,4	19,1	19,6	19,5

### Příloha 3: ►

Záznam 2. zasedání předsednictva Rady vysokých škol  
20. 2. 2003

**Rada vysokých škol**  
Agentura Rady vysokých škol, Josefa Martího 31, 162 52 Praha 6 - Veveřslavín  
Tel., Fax 220560221, Tel. 220172149, E-mail: [arvs@ftvs.cuni.cz](mailto:arvs@ftvs.cuni.cz)  
ALMA MATER: <http://www.radavs.cz>

## **Z á z n a m** **z 2. zasedání předsednictva Rady vysokých škol** **uskutečněného dne 20. 2. 2003**

Zasedání se zúčastnilo 33 členů předsednictva (ze 41 řádných členů) a 7 hostů.

### **Průběh jednání:**

#### **1. Zahájení**

Zasedání zahájil předseda Rady vysokých škol **doc. Ježek**, který uvítal ředitele odboru vysokých škol MŠMT **Ing. Beneše**, zástupce AV ČR a GA ČR **prof. Syku**, vedoucího oddělení rozvoje VŠ MŠMT **doc. Antoše**, ředitelku CSVŠ **Ing. Šebkovou**, předsedu Výboru Fondu rozvoje vysokých škol **prof. Stránského**, místopředsedu vysokoškolského odborového svazu **RNDr. Dolanského** a dodatečně náměstka ministryně školství, mládeže a tělovýchovy **doc. Koláře**.

**Doc. Ježek** navrhl, aby návrhová komise pracovala ve složení: **prof. Bednář, doc. Münsterová, prof. Haasz a Bc. Kučerová** a doporučil, aby skrutátory byli jmenováni **doc. Pidra** a **doc. Sikora**.

*Předsednictvo Rady VŠ bez připomínek schválilo předložené návrhy.*

#### **2. Informace z užšího předsednictva Rady VŠ**

**Doc. Ježek** informoval předsednictvo o tom, že užší předsednictvo se sešlo 6. a 20. února. Na těchto zasedáních došlo k rozdělení kompetencí místopředsedů Rady VŠ.

**Prof. Bednář** - statutární místopředseda, vzdělávací činnost, věda a výzkum, legislativa,

**prof. Haasz** - ekonomika, financování vzdělávací i vědecké činnosti,

**doc. Münsterová** - kvalita ve vysokém školství, studentské aktivity, mezinárodní programy,

**Bc. Nantl** - činnost Studentské komory, zastupování studentů na mezinárodním fóru.

Předpokládá se, že po ustavení pracovních komisí bude užší předsednictvo rozšířeno o předsedy klíčových komisí. Uvažuje se i o zvolení 5. místopředsedy Rady VŠ, který by reprezentoval soukromé vysoké školy.

Vzhledem k uvedenému rozdělení kompetencí navrhuje užší předsednictvo, aby stykem s Akreditační komisí byli Radou VŠ pověřeni **prof. Bednář** a **doc. Münsterová**.

V diskusi byly vedeny úvahy o možnosti zastoupení studentů v Akreditační komisí, tato možnost nebyla většinou členů předsednictva doporučena. Prof. Bednář vysvětlil

činnost Akreditační komise, zdůraznil její přetíženost a navrhl zřízení dalšího evaluačního orgánu.

*Předsednictvo Rady vysokých škol souhlasí s tím, aby stykem s Akreditační komisí byli Radou VŠ pověřeni prof. Bednář a doc. Münsterová.*

#### **3. Vystoupení hostů**

Jako první vystoupil **prof. Syka**, který seznámil přítomné s tím, že Grantová agentura ČR otevřela nový program doktorských projektů, jehož cílem je zlepšení podmínek činnosti studentů doktorských studijních programů. Pomocí těchto projektů lze rovněž navýšit stipendia a získat prostředky pro cesty do zahraničí. Podmínky, v nichž jsou definovány požadavky pro vytvoření týmů žádajících o projekt, jsou uvedeny v Bulletinu GA ČR a na internetové prezentaci GA ČR. Uchazečem o projekt musí být právnická osoba, a na projektu se musí podílet vysoká škola. Termínem pro podávání návrhů je 15. duben 2003.

Členové předsednictva v diskusi přivítali realizaci uvedeného projektu, vyslovili ovšem i kritické připomínky k některým formulacím. Prof. Syka přislíbil odstranění nedostatků v projektu.

Náměstek **doc. Kolář** požádal členy předsednictva, aby mu položili otázky k činnosti MŠMT. **Prof. Haasz** uvedl připomínky k nedostatkům v centrální matrice studentů a konstatoval, že tyto nedostatky způsobují mnoho problémů, zejména při vyměřování poplatků při délce studia přesahující povolenou dobu. Ředitel **Ing. Beneš** potvrdil, že právní výklad některých otázek není v této souvislosti jednoznačný. Prof. Haasz navrhl, aby Rada VŠ připravila připomínky k matrice studentů. Náměstek Kolář tento návrh přivítal. Doc. Ježek připomněl, že dosud není naplněn návrh Reprezentativní komise o zveřejnění pravidel fungování matriky studentů a není tak splněno ustanovení rozpočtových pravidel pro rok 2003.

*Předsednictvo Rady VŠ jednomyslně (31 hlasy) přijalo usnesení k matrice studentů:*

*a) Předsednictvo Rady VŠ upozorňuje, že dosud nebyla zveřejněna pravidla pro stanovení rozhodujících rozpočtových ukazatelů na základě matriky studentů.*

*b) Předsednictvo Rady VŠ zmocňuje prof. Haasze, aby do březnového zasedání předsednictva Rady VŠ zpracoval připomínky k problematice matriky, které mu členové Rady zašlou do 13. 3. 2003.*

#### **4. Zpráva o řešení „Projektu rozvoje veřejných vysokých škol - finanční podmínky a předpoklady“**

Písemný podklad k projednávanému „Projektu rozvoje veřejných vysokých škol - finanční podmínky a předpoklady“ (dále jen „projekt“) vypracoval **doc. Cakl** a všichni členové předsednictva jej měli k dispozici. Doc. Cakl proto uvedl jen některé základní charakteristiky projektu. Uvedl, že prioritním účelem projektu je navrhnout nový model financování provozních nákladů vysokých škol. Zdůraznil, že činnost na projektu

koordinuje Rada projektu a na jeho řešení se podílí pracovní skupiny s různým tematickým zaměřením. Velká pozornost se věnuje problematice koeficientů náročnosti a změnám normativů. Touto problematikou se zabývá jedna z pracovních skupin. Průběžné informace o postupu řešení projektu lze najít na stránce <http://www.rektori.cz>.

S poznámkou k projektu vystoupil náměstek **doc. Kolář**, který zdůraznil, že MŠMT přistupuje k projektu se vši vážností a slibuje si od jeho výsledků silnou argumentační podporu pro jednání s politickou reprezentací. Apeloval na členy všech pracovních skupin projektu, aby výsledky byly k dispozici dříve než v červnu. Pouze v tomto případě budou moci být využity při přípravě rozpočtu již pro rok 2004. Vyslovil rovněž dotaz, kolik podprojektů je živě zpracováváno. Doc. Cakl odpověděl, že pokud mu je známo, je vytvořeno v současnosti 6 či 7 pracovních skupin a aktivně pracují 4. Prof. Haasz vyjádřil přesvědčení, že urychlení práce ve skupině pro koeficienty náročnosti, by bylo možné. Výsledky by mohly být k dispozici do konce dubna. Současně konstatoval, že podle jeho názoru není spolupráce a koordinace jednotlivých pracovních skupin ideální.

Doc. Ježek zdůraznil, že informovanost akademických obcí o řešení projektu je nedostatečná a vyzval členy Rady, aby se aktivně podíleli na řešení projektu a rozšiřování informací o jeho průběhu. Připomněl také zkušenosti s řešením podobného projektu na Slovensku.

Návrhová komise poté předložila návrh usnesení k projednávanému bodu. Po diskusi k tomuto návrhu bylo přijato usnesení.

***Předsednictvo Rady VŠ jednomyslně (31 hlasů) bere na vědomí zprávu o řešení „Projektu rozvoje veřejných vysokých škol - finanční podmínky a předpoklady“ a doporučuje***

- a) ***zintenzivnit spolupráci mezi skupinami zabývajícími se jednotlivými oblastmi řešené problematiky,***
- b) ***urychlit práci na projektu tak, aby výsledky jeho řešení mohly být využity již pro přípravu rozpočtu na r. 2004,***
- c) ***nově zvoleným předsedům a členům komisí Rady VŠ zapojit se v maximální možné míře do práce v pracovních skupinách projektu.***

***Dále předsednictvo RVŠ zmocňuje prof. Haasze, aby požádal Radu projektu o ucelenou informaci o současném stavu jeho řešení.***

## **5. Problematika Fondu rozvoje vysokých škol**

### **a) doplnění Výboru Fondu rozvoje vysokých škol**

Doc. Ježek vysvětlil důvody, které vedly k zařazení tohoto bodu na pořad jednání. V souvislosti s ustavením nové Rady VŠ došlo k úbytku počtu členů Výboru FRVŠ (dále jen „Výbor“), kteří jsou jmenováni Radou vysokých škol. Je třeba proto jmenovat a schválit nového místopředsedu Výboru a dva nové členy Výboru. Navrhl, aby jmenování bylo stanoveno do konce roku 2003 a na konci roku 2003 bude jmenován celý nový Výbor pro dvouleté funkční období, čímž se sladí funkční období Rady VŠ a Výboru FRVŠ.

***Předsednictvo Rady VŠ jednomyslně (31 hlasů) doporučilo, aby na jeho dnešním zasedání byla provedena doplňující volba zástupců Rady ve Výboru FRVŠ na období do 31. 12. 2003. Předsednictvo Rady VŠ dále doporučuje, aby v závěru roku 2003 byla provedena volba všech zástupců Rady VŠ ve Výboru Fondu rozvoje vysokých škol s platností na 2 roky. Účelem tohoto doporučení je synchronizace funkčního období Rady VŠ a jejich zástupců ve Výboru FRVŠ, která se považuje za žádoucí.***

Předseda Výboru FRVŠ **prof. Stránský** informoval poté členy předsednictva Rady VŠ, že do funkce místopředsedy Výboru je navržen **prof. RNDr. Emanuel Šucman, CSc.** a za nového člena Výboru **doc. Ing. Vladimír Slivka, CSc.** Další člen Výboru nebyl dosud navržen a návrh bude předložen na březnovém zasedání předsednictva. Členové předsednictva obdrželi v písemné podobě stručné charakteristiky navrhovaných členů Výboru.

K tajnému hlasování o předložených návrzích bylo rozdáno 32 hlasovacích lístků. Po sečtení odevzdaných hlasovacích lístků oznámili skrutátoři, že pro oba kandidáty bylo odevzdáno 32 platných hlasovacích lístků a oba návržení obdrželi 32 kladných hlasů.

***Předsednictvem Rady vysokých škol byl jednomyslně (32 hlasů) jmenován místopředsedou Výboru Fondu rozvoje vysokých škol prof. RNDr. Emanuel Šucman, CSc. a za člena Výboru Fondu rozvoje vysokých škol byl schválen doc. Ing. Vladimír Slivka, CSc.***

### **b) Konkurzní a jednací řád Fondu rozvoje vysokých škol**

Návrh Konkurzního a jednacího řádu Fondu rozvoje vysokých škol (dále jen „Konkurzní řád“), který byl členům předsednictva předložen, okomentoval **prof. Stránský**. Upozornil na změny, ke kterým došlo, a zdůvodnil potřebu těchto změn. Informoval také o drobných připomínkách MŠMT, které ještě byly do předloženého návrhu zapracovány. V diskusi byly vzneseny ještě některé další formální připomínky ke Konkurznímu řádu. Náměstek doc. Kolář doporučil přijetí Konkurzního řádu při zapracování vznesených připomínek. Doc. Ježek ocenil práci Výboru FRVŠ při přípravě Konkurzního řádu.

***Předsednictvo Rady VŠ jednomyslně (31 hlasů) schválilo předložený [Konkurzní a jednací řád Fondu rozvoje vysokých škol](#).***

## **6. Poradní odborné orgány Rady vysokých škol**

**Doc. Ježek** informoval členy předsednictva, že užší předsednictvo Rady navrhlo předběžně ustavení 12 pracovních komisí Rady vysokých škol. U dvou komisí se navrhuje změna názvu oproti minulému funkčnímu období. Užší předsednictvo navrhlo předsedy těchto pracovních komisí a z navržených tento návrh akceptovalo 11 osob. Není dosud navržen předseda pracovní komise pro umělecké vysoké školy. Předseda Rady VŠ dostal po zasedání užšího předsednictva návrh na zřízení pracovní komise pro soukromé vysoké školy a doporučuje, aby tato komise byla ustavena. Doc. Ježek seznámil členy předsednictva s návrhy na předsedy pracovních komisí a s jejich stručnými charakteristikami.

Bylo rozdáno 33 hlasovacích lístků se jmény jedenácti navržených předsedů komisí. V tajné volbě bylo odevzdáno 33 platných hlasovacích lístků a všichni navrženi předsedové komisí obdrželi 33 kladných hlasů.

*Předsednictvo Rady vysokých škol jednomyslně (33) hlasy schválilo předsedy jedenácti pracovních komisí Rady VŠ. Zvolení předsedové jsou uvedeni v tabulce:*

Komise	Předseda
Legislativní	<a href="#">Ing. Alena Macháčková, CSc.</a>
Ekonomická	<a href="#">Doc. Ing. Jiří Cakl, CSc.</a>
Pro vzdělávací činnost	<a href="#">Doc. RNDr. Miroslav Pídra, CSc.</a>
Pro vědeckou činnost	<a href="#">Prof. MUDr. Jaroslav Pokorný, DrSc.</a>
Pro kvalitu vysokých škol a její hodnocení	<a href="#">Doc. Ing. Eva Münsterová, CSc.</a>
Pro informační technologie ve vysokém školství	<a href="#">Doc. RNDr. František Koliba, CSc.</a>
Pro přípravu učitelů	<a href="#">Prof. RNDr. Jan Melichar, CSc.</a>
Pro vysoké školy vojenské a policejní	<a href="#">plk. Doc. Ing. Alexander Šikora, CSc.</a>
Pro vnější a zahraniční styky	<a href="#">Prof. Ing. Pavel Kovář, DrSc.</a>
Pro tvůrčí činnost studentů	<a href="#">Doc. Ing. Zdena Rábová, CSc.</a>
Pro vysokoškolské knihovny	<a href="#">PhDr. Miloslava Faitová</a>

Jelikož zvolená předsedkyně komise pro vysokoškolské knihovny **PhDr. Miloslava Faitová** není členkou Rady VŠ, je třeba, aby v souladu s čl. XIII, odst. 2 Statutu Rady VŠ, potvrdilo její zvolení zasedání sněmu Rady VŠ.

Předseda Rady VŠ pogratuloval nově zvoleným předsedům a vyjádřil přesvědčení, že práce komisí bude rozhodující formou činnosti pléna Rady vysokých škol. Navrhl předsednictvu, aby schválilo zřízení pracovní komise pro soukromé vysoké školy a aby členové Rady VŠ navrhli do 13. února kandidáty do funkcí předsedů pracovních komisí pro umělecké a soukromé vysoké školy.

*Předsednictvo Rady VŠ jednomyslně (31 hlasy) schvaluje zřízení pracovní komise pro soukromé vysoké školy a vyzývá členy Rady VŠ, aby se přihlásili k práci v této komisi.*

*Předsednictvo RVŠ ukládá užšímu předsednictvu, aby ve spolupráci s Agenturou Rady VŠ připravilo do jeho březnového zasedání návrhy na předsedu komise pro umělecké VŠ a na předsedu komise pro soukromé VŠ.*

*Předsednictvo RVŠ doporučuje, aby se předsedkyní pracovní komise Rady VŠ pro vysokoškolské knihovny stala PhDr. Jaroslava Faitová a ukládá užšímu předsednictvu, aby předložilo toto doporučení květnovému sněmu Rady VŠ ke schválení.*

## 7. Čerpání finančních prostředků Rady vysokých škol v roce 2002

Ředitelka Agentury Rady vysokých škol **Ing. Baňacká** předložila výsledky hospodaření Agentury Rady vysokých škol v oblasti Rady VŠ za rok 2002 a rozpočet na rok 2003 v podobě přehledné tabulky. Celkové čerpání prostředků v roce 2002 bylo **1 073 000,- Kč**. Součástí materiálu je detailní rozpis hospodaření Studentské komory v celkové výši **170 958,70,- Kč**. Plán čerpání finančních prostředků pro rok 2003 zůstal zachován, jako částka **1 308 000,- Kč**, která již byla schválena na prosincovém zasedání předsednictva Rady. K předloženému materiálu nebyly vysloveny žádné výhrady. **Prof. Haasz** požádal, aby byl plán pro rok 2003 doplněn podrobným rozpisem nákladů Studentské komory.

*Předsednictvo Rady VŠ schválilo jednomyslně (32 hlasy) předloženou zprávenou zprávu o „Čerpání finančních prostředků Rady vysokých škol v roce 2002“.*

*Předsednictvo Rady VŠ žádá Agenturu RVŠ, aby ve spolupráci se SK RVŠ předložila jeho březnovému zasedání rozčlenění položky „Provozní náklady SK Rady VŠ“ v rozpočtu na r. 2003.*

## 8. Stanovisko k dopisu rektorů uměleckých vysokých škol

Užší předsednictvo Rady VŠ na svém zasedání 6. února 2003 projednalo dopis rektorů uměleckých vysokých škol k problematice financování těchto škol v roce 2003 a [připravilo návrh stanoviska k tomuto dopisu](#). **Prof. Bednář** vysvětlil, že na jednání Reprezentativní komise došlo pro rok 2003 ke změně ve financování těchto škol, která nebyla v průběhu jednání zástupci uměleckých škol zpochybněna. Náměstek **doc. Kolář** upozornil, že projeví – li Reprezentativní komise vůli jednat o této problematice, pak lze hledat cesty ke zmírnění tvrdosti přijatých pravidel. Pravidla jako taková už ovšem nelze pro rok 2003 měnit. Toto stanovisko podpořil **doc. Staněk**, který navrhl i případné možné cesty k řešení problému.

*Předsednictvo Rady VŠ 31 hlasy, 1 se zdržel hlasování, vyslovilo podporu dopisu rektorů uměleckých vysokých škol ze dne 22.1.2003, adresovanému náměstkovi ministryně školství mládeže a tělovýchovy, v tom smyslu, aby financování zmíněných škol se v roce 2003 uskutečnilo v rozsahu, který fakticky odpovídá zásadám uplatňovaným v letech bezprostředně předcházejících.*

*Současně předsednictvo Rady VŠ vyslovuje přesvědčení o nutnosti zabývat se hlouběji a principálně financováním vysokých škol uměleckých a uměleckých studijních programů na ostatních vysokých školách v aktivitách podílejících se na přípravě nového systému financování vysokých škol. V tomto směru se obrací především na všechny členy Rady VŠ, kteří jsou do těchto aktivit zapojeni.*

## 9. Informace ze Studentské komory

V zastoupení Bc. Nantla, který byl na zahraniční pracovní cestě, informovala o činnosti Studentské komory (dále jen „SK“) místopředsedkyně SK **Bc. Kučerová**, která informovala o jednání SK 6. února 2003. Komora na tomto zasedání ustavila své pracovní orgány a schválila [programové prohlášení](#). Zdůraznila, že SK chce především posílit své postavení jediného reprezentanta všech studentů vysokých škol v České republice. Významnou roli chce sehrát SK při vybavení škol, hodnocení kvality, zajišťování mezinárodních mobilit, chce působit též v legislativní oblasti a při problematice financování vysokých škol. Podrobné informace o činnosti SK lze najít na [internetové stránce Studentské komory](#).

*Po diskusi předsednictvo Rady vysokých škol vzalo na vědomí přednesené informace o činnosti Studentské komory. Předsednictvo Rady ukládá užšímu předsednictvu, aby na své dubnové zasedání připravilo programové prohlášení Rady VŠ a programové prohlášení SK RVŠ a aby tyto dokumenty předložilo květnovému sněmu RVŠ k vyjádření.*

## 10. Různé

a) Informace o sjezdu Vysokoškolského odborového svazu



V uplynulých dnech se uskutečnil sjezd Vysokoškolského odborového svazu (dále jen „VOS“), jehož se z Rady vysokých škol zúčastnili doc. Münsterová a doc. Cakl. Základní informací o průběhu jednání podal místopředseda VOS **RNDr. Dolanský**, který sdělil, že byl zvolen nový pětičlenný Výbor VOS a v nejbližší době bude zvolen nový předseda VOS. Z usnesení sjezdu vyzdvihl požadavek na dosažení zdvojnásobení výše mzdového ohodnocení pracovníků vysokých škol v průběhu pěti let. Doc. Ježek ocenil úspěšnou součinnost s VOS.

#### b) Zastoupení Rady vysokých škol v Reprezentativní komisi

Předseda Rady VŠ **doc. Ježek** vysvětlil význam zastoupení Rady VŠ v Reprezentativní komisi, která má klíčovou úlohu při stanovení pravidel financování vysokých škol. Poukázal na skutečnost, že dosavadní zastoupení ve složení **doc. Ježek, prof. Bednář, prof. Haasz, prof. Hron a Ing. Krátký** se osvědčilo. Prof. Hron, vzhledem ke svému zvolení rektorem ČZU, již v tomto funkčním období není členem Rady vysokých škol a užší předsednictvo navrhuje, aby místo něho byl do Reprezentativní komise navržen nově zvolený předseda ekonomické komise Rady **doc. Cakl**.

*Předsednictvo Rady vysokých škol doporučuje (30 hlasy, 1 se zdržel hlasování) náměstkovi ministryně školství, mládeže a tělovýchovy pro vědu a vysoké školy, aby za člena Reprezentativní komise jmenoval doc. Cakla, protože dosavadní člen Reprezentativní komise prof. Hron již není členem RVŠ.*

#### c) Legislativní spolupráce s MŠMT

Předseda Rady vysokých škol **doc. Ježek** ocenil nabídku ministryně školství, mládeže a tělovýchovy, přednesenou na 1. zasedání sněmu Rady, kterou nabídla možnost připomínkování materiálů MŠMT již ve je stadiu přípravy. Bude nezbytné upřesnit další postup při projednávání těchto dokumentů.

#### d) Problematika odpisů investic poskytnutých školám ze státní dotace

**Ing. Gale** ve svém vystoupení zdůraznil potřebu vytvoření expertní skupiny pro posuzování legislativních a ekonomických dokumentů a problémů v oblasti vysokých škol. Jako závažný problém uvedl vyhlášku Ministerstva financí č. 504 z roku 2002, která uvádí, že se neodepisují kapitálové prostředky pořízené ze státní dotace. Tato vyhláška nebyla předem konzultována s vysokými školami a je pro vysoké školy ohrožující. Je nezbytné dokonale připravit návrh novely této vyhlášky a současně je třeba hledat cesty pro vyřešení problému odpisů v roce 2003.

**Doc. Ježek** zdůraznil, že příprava expertní skupiny spadá do kompetence ekonomické pracovní skupiny. Nová vyhláška č. 504 je problematická, ale i původní měla řadu nedostatků (investiční past při pořizování přístrojů z grantů apod.).

V následné diskusi vystoupilo několik členů předsednictva i zástupců MŠMT s různými představami o řešení problematiky odpisů. Ředitel **Ing. Beneš** upozornil mimo jiné na skutečnost, že návrh vyhlášky byl projednáván na MŠMT, ale nikoliv odborem vysokých škol. Ministerstvo již hledá postupy pro řešení odpisů v roce 2003. **Ing. Čuříková** vyslovila požadavek, aby se předsednictvo Rady VŠ zabývalo problematikou programu reprodukce majetku. V této oblasti již byly předloženy 4 návrhy (MU, UK, ČVUT, další školy), ale

dosud se jednání nerozběhla. Členové předsednictva vesměs podpořili zřízení expertní skupiny.

Doc. Staněk požadoval, aby předsednictvo upozornilo ministryni na skutečnost, že MŠMT nepovažovalo zřejmě vyhlášku č. 504 za věc, která se dotýká vysokých škol, a proto ji neprojednálo s reprezentací. Návrh na přijetí odpovídajícího usnesení byl po diskusi doc. Staňkem stažen.

*Předsednictvo Rady vysokých škol jednomyslně (31 hlasy) přijalo usnesení: Předsednictvo Rady VŠ naléhavě upozorňuje MŠMT na velké problémy při aplikaci vyhlášky č. 504 z roku 2002 v souvislosti s péčí o investiční majetek VŠ a pověřuje Ekonomickou komisí RVŠ, aby se touto problematikou intenzivně zabývala.*

*Dále předsednictvo RVŠ žádá MŠMT, aby zvážilo vytvoření expertní skupiny složené ze zástupců vysokých škol, která by byla k dispozici jako poradní orgán pro jednání MŠMT s MF, popř. s jinými resorty .*

#### e) Aktuální úkoly MŠMT v oblasti vysokých škol

Ředitel odboru vysokých škol MŠMT **Ing. Beneš** seznámil předsednictvo s některými úkoly, které řeší MŠMT v oblasti vysokých škol.

- 1) Probíhá příprava „Berlínského summitu“. Do užší přípravné skupiny je zapojena i Česká republika, dokončuje se příprava komuniké. Ing. Beneš požádal o spolupráci 1 či 2 zástupců Rady VŠ při přípravě tohoto dokumentu. Doc. Ježek uvedl, že užší předsednictvo se bude tímto požadavkem zabývat, doporučil, aby ředitel Beneš využil spolupráce s místopředsedy Rady a s předsedy pracovních skupin, a otázal se, zda jednání v Berlíně nebude jakousi „antibolognou“. Ing. Beneš vyslovil přesvědčení, že k tomu nedojde.
- 2) Přípravuje se konference o přístupu tělesně handicapovaných osob ke studiu.
- 3) Ministerstvo připravuje seminář k problematice uznávání vysokoškolské kvalifikace.
- 4) Aktualizace dlouhodobého záměru vysokých škol je ve stadiu příprav. Rada vysokých škol dostane materiál k diskusi o věcných záležitostech.
- 5) Přípravuje se zasedání Reprezentativní komise v první polovině března 2003.

*3. zasedání předsednictva Rady VŠ se bude konat 20. března 2003.*

*Zapsal: doc. Vlček*



**Příloha 4:** ►

Dopis prof. Klímy z 13. 3. 2010

**Vážení kolegové!**

V pátek 12. března jsem byl na UP v Olomouci a jednal s doc. RNDr. Janou Talašovou, CSc. a jejím týmem (Mgr. J. Stoklasa a Mgr. P. Holeček). /Kdo neví, tak doc. Talašová je dle doc. Münsterové vrcholná odbornice na matematické modely flexibilních metod zařazování a hodnocení, což potvrzují i lidé mimo RVŠ a jako členka nám RVŠ slíbila pomoc. Její metoda je srovnatelná a asi – jak jsem pochopil - navázaná na nejprestižnější tým v této oblasti vedený prof. Sattim v USA a Izraeli./

Ukazovala mi různé jiné vstupní podklady a protože měla se svým týmem prostudované naše podklady, kladla mi konkrétní otázky a měla velmi konkrétní doporučení, která zdůvodnila, ovšem v některých aspektech šlo o tak odborná zdůvodnění, že jsem použil metody důvěry. Pokusil jsem se reagovat a vám všem posílám výsledek tj. podoba podkladového materiálu, který je nyní výchozím pro práci jejího týmu. Ke konci března můžeme od ní očekávat první soubornější výstup, abychom s ním mohli operovat na dubnovém Předsednictvu RVŠ. A tedy si na to zasedání připravit prezentaci.

Pokusím se vysvětlit, co jsem – zdálo se mi – při jejím výkladu chápal a co mne přesvědčilo: Operace „volné matematiky“, která pracuje s nepřesnými čísly a dokonce třeba i slovním materiálem, nepotřebují ani body ani váhy. Jí používané metody vycházejí z kombinací zvolených kategorizací, které musí ale mít jasně ohraničené hranice. Jejich kombinatorika pak určuje stupně excelence, které jsou už náhle velmi jasné, a dá se s nimi operovat. Pochopil jsem tedy, co by mohlo v očích některých ortodoxních pouze „vědecky“ zaměřených kolegů z vysokých škol být červeným hadrem dráždícím býka.

Debata vyústila v tom, že jsem na místě nabídl možná řešení a přes víkend slíbil přesné formulace, které neprodleně – což činím – pošlu doc. Talašové, aby mohla začít pracovat.

V příloze posílám doformulované „definice“ v jednotlivých kategorizacích s komentáři, aby byly jasné důvody těch upřesnění.

Zůstává tvrdým úkolem pro nás jednotlivé položky naplnit příklady (kategorizace I.), stanovením „rozměrů“ (kategorizace II.), a plnými výčty (kategorizace III.) za každý segment jmenovitě. Zvláště v příkladech musíme být opatrní, protože na těch příkladech se budou nepřiznivci točit. Vidím, že je nutné ve středě přijít na metodu, která nás dovede k těmto cílům.

Připomínám, že platí má výzva z 11. března na zpracování studií, komentářů a úvah na naše téma do budoucí publikace. Myslím, že každý segment by se mohl prezentovat tak ve 2–3 materiálech!

Dále platí, že je třeba postupně (třeba na pracích z předchozích dvou odstavců) budovat týmy segmentů, které budou každoročně pracovat dále na průběžných úkolech /upřesňování a inovace výčtů do III.; revize výsledků apod./.

Dále platí, že musíme mluvit o konceptu prosazení tohoto projektu do života tak, aby jeho pilotní fungování začalo ideálně 1.1.2011.

Musíme činit také včas kroky k tomu, aby pro náš Registr měl oporu v sofistikovaném počítačovém programu, který bude asi nutné splňovat řadu dalších podmínek.

Nezapomeňme ta problém hledání konkrétní a propracované metodiky vkládání, revize a sumarizace výsledků jako to je v RIV.

Ve středu 24.3.2010 v Brně se pokusím slovně doplnit.

Zdravím!

Miloslav Klíma

V Praze dne 13. března 2010, i když je sobota...

**Příloha 5:** ►

Stávající a přistupující fakulty do RUV rok 2012

**ROK 2012**

**Stávající fakulty**

Divadelní fakulta Filmová fakulta Hudební a taneční fakulta	Akademie múzických umění v Praze
Divadelní fakulta Hudební fakulta	Janáčkova akademie múzických umění v Brně
	Vysoká škola uměleckoprůmyslová v Praze
	Akademie výtvarných umění v Praze
Fakulta architektury	České vysoké učení technické v Praze
Fakulta architektury Fakulta výtvarného umění	Vysoké učení technické v Brně
Fakulta umění	Ostravská univerzita v Ostravě
Fakulta multimediálních komunikací	Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta umění a designu	Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
Ústav umění a designu	Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta umění a architektury	Technická univerzita v Liberci
Filozoficko-přírodovědecká fakulty	Slezská univerzita v Opavě
Fakulta restaurování	Univerzita Pardubice

**Nové přistupující fakulty**

Fakulta pedagogická 8x	Univerzita Palackého v Olomouci Univerzita Hradec Králové Západočeská univerzita v Plzni Ostravská univerzita v Ostravě Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Masarykova univerzita v Brně Univerzita Karlova v Praze Univerzita J.E.Purkyně v Ústí nad Labem
Filozofická fakulta 5x	Univerzita Pardubice Univerzita Karlova v Praze Univerzita Palackého v Olomouci Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Masarykova univerzita v Brně
Fakulta stavební 3x	ČVUT v Praze, VUT v Brně, Vysoká škola báňská – Technická univerzita v Ostravě
Fakulta humanitních studií 2x	Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně Univerzita Karlova v Praze
Fakulta strojního inženýrství	VUT v Brně
Zahradnická fakulta	Mendelova univerzita v Brně
Lesnická a dřevařská fakulta	Mendelova univerzita v Brně
Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů	Česká zemědělská univerzita v Praze
Fakulta textilní	Technická univerzita v Liberci
Fakulta chemické technologie	Vysoká škola chemicko-technologická v Praze

📎 **Příloha 6:** ▼▶

Aktuální seznam typologických kategorií

pro realizace v roce 2020

SEZNAM TYPOLOGICKÝCH KATEGORIÍ PRO REALIZACE V ROCE 2020				
označení pozice a celkové pořadí ve všech číselnících všech segmentů uvedení				
Kód odkazuje na kategorizaci X,Y,Z dle institucionálního kontextu				
Id	Ročník	Segment	Kód	Název
143250	2020	ARCH/Architektura	Y	administrativní budova
140926	2020	ARCH/Architektura	Z	architektonické řešení výstavy
195766	2020	ARCH/Architektura	Y	banka
195850	2020	ARCH/Architektura	Z	bio areál
195784	2020	ARCH/Architektura	Y	bytový dům
195863	2020	ARCH/Architektura	Y	část výrobního komplexu
195767	2020	ARCH/Architektura	X	divadlo
195798	2020	ARCH/Architektura	Y	domov seniorů
195765	2020	ARCH/Architektura	X	dopravní terminál
143210	2020	ARCH/Architektura	Y	experimentální prototyp domu
195770	2020	ARCH/Architektura	X	fakultní nemocnice
195792	2020	ARCH/Architektura	Y	farma
195707	2020	ARCH/Architektura	Y	galerie
195799	2020	ARCH/Architektura	Y	hospic
195779	2020	ARCH/Architektura	Y	hotel
195716	2020	ARCH/Architektura	Z	hřbitov
195714	2020	ARCH/Architektura	Z	interiér rodinného domu
195803	2020	ARCH/Architektura	Y	interier celé budovy
195723	2020	ARCH/Architektura	Z	interiér části historického objektu
195717	2020	ARCH/Architektura	Z	interier části objektu
195768	2020	ARCH/Architektura	X	interiér divadla
195762	2020	ARCH/Architektura	X	interier kongresového centra
195764	2020	ARCH/Architektura	X	interier muzea
195823	2020	ARCH/Architektura	Z	interiér obchodu
195842	2020	ARCH/Architektura	Y	interiér pro mediální prezentaci
195775	2020	ARCH/Architektura	X	interier radnice
195849	2020	ARCH/Architektura	Y	interier vědecko-technického parku
195781	2020	ARCH/Architektura	Z	interiér vily
195761	2020	ARCH/Architektura	X	interier vysoké školy, univerzity celek
195868	2020	ARCH/Architektura	Y	interiér významné občanské stavby(knihovna)
195773	2020	ARCH/Architektura	X	interier významného historického objektu
143251	2020	ARCH/Architektura	Z	REALIZACE
195736	2020	ARCH/Architektura	Z	jízdárna
195797	2020	ARCH/Architektura	Y	kino
195783	2020	ARCH/Architektura	X	knihovna
195738	2020	ARCH/Architektura	Y	komplex administrativních budov
195721	2020	ARCH/Architektura	X	komplex bytových domů
195780	2020	ARCH/Architektura	Y	komplex rodinných domů
195719	2020	ARCH/Architektura	X	kongresové centrum
195836	2020	ARCH/Architektura	X	kostel

195796	2020	ARCH/Architektura	Y	lázeňský objekt
195830	2020	ARCH/Architektura	Z	lesopark
195769	2020	ARCH/Architektura	X	letišť-terminál
195782	2020	ARCH/Architektura	Y	mateřská škola
141055	2020	ARCH/Architektura	Y	městský park
195828	2020	ARCH/Architektura	Z	mobiliář
195790	2020	ARCH/Architektura	Y	most
195763	2020	ARCH/Architektura	X	muzeum
195800	2020	ARCH/Architektura	Y	nábřeží
195709	2020	ARCH/Architektura	Y	náměstí
195725	2020	ARCH/Architektura	X	náměstí-komplexní řešení
195806	2020	ARCH/Architektura	Z	náves
195835	2020	ARCH/Architektura	Y	obytný soubor
195805	2020	ARCH/Architektura	Z	památník, pamětní deska
195720	2020	ARCH/Architektura	Z	park
195789	2020	ARCH/Architektura	Y	parkovací objekt
195788	2020	ARCH/Architektura	Y	pavilon ZOO
195802	2020	ARCH/Architektura	Y	penzion
195787	2020	ARCH/Architektura	Y	plavecká hala
195722	2020	ARCH/Architektura	X	polyfunkční budova
195829	2020	ARCH/Architektura	Z	postindustriální cyklostezka
195791	2020	ARCH/Architektura	Y	provozovna, výrobná
195774	2020	ARCH/Architektura	X	radnice
195718	2020	ARCH/Architektura	Z	rekonstrukce části objektu
195862	2020	ARCH/Architektura	Y	rekonstrukce historické zahrady/parku
195724	2020	ARCH/Architektura	Y	rekonstrukce historického objektu
195715	2020	ARCH/Architektura	Z	rekonstrukce rodinného domu
195772	2020	ARCH/Architektura	X	rekonstrukce významného historického objektu
195824	2020	ARCH/Architektura	Z	rekostrukce hrobky
195807	2020	ARCH/Architektura	Z	restaurace, jídelna
195713	2020	ARCH/Architektura	Z	rodinný dům
195771	2020	ARCH/Architektura	X	soubor polyfunkčních objektů - centrum
195786	2020	ARCH/Architektura	Y	sportovní hala
195735	2020	ARCH/Architektura	Y	sportovní stadion
195801	2020	ARCH/Architektura	Y	studentské koleje
195708	2020	ARCH/Architektura	Y	škola-základní, střední, odborná
195776	2020	ARCH/Architektura	X	univerzitní kampus
195874	2020	ARCH/Architektura	Y	úpravy velkých krajinných celků
195777	2020	ARCH/Architektura	X	velký sportovní areál
140927	2020	ARCH/Architektura	Z	vila
195793	2020	ARCH/Architektura	Y	vinařství
195778	2020	ARCH/Architektura	X	výrobní komplex
195710	2020	ARCH/Architektura	Y	vysoká škola, univerzita
195785	2020	ARCH/Architektura	Y	výstavní pavilon
195804	2020	ARCH/Architektura	Z	výstavní stánek
195726	2020	ARCH/Architektura	Z	zahrada
195795	2020	ARCH/Architektura	Y	zdravotnické zařízení
204066	2020	ARCH/Architektura	Z	zelená střecha
195794	2020	ARCH/Architektura	Y	zemědělský areál

## STATUT RADY REGISTRU UMĚLECKÝCH VÝSTUPŮ

### ČÁST PRVNÍ Základní ustanovení

#### Článek 1

(1) Umělecká tvorba je plnohodnotný způsob poznávání světa rovnocenný vědecké a výzkumné činnosti.

(2) Rada registru uměleckých výstupů (dále jen „Rada RUV“) se zřizuje za účelem registrace, hodnocení, porovnání a informování o uměleckých výstupech podle § 77c odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

(3) Rada RUV se zřizuje podle čl. 6 odst. 1 výnosu ministryně školství, mládeže a tělovýchovy č. 9/2015 a služebního předpisu státního tajemníka v Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy č. 22/2015, ze dne 10. prosince 2015, kterým se vydává Organizační řád Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č.j. MSMT-30913/2015-2, ve znění pozdějších změn.

(4) Rada RUV je poradním orgánem náměstka pro řízení sekce vysokého školství, vědy a výzkumu (dále jen „náměstek ministryně“). Rada RUV nemá právní osobnost.

#### Vymezení některých pojmů

#### Článek 2

(1) Vysoká škola, která uskutečňuje studijní program nebo programy z oblasti vzdělávání „Umění“, studijní program nebo programy zahrnující předměty umělecké tvorby nebo na níž působí umělecká rada veřejné vysoké školy nebo fakulty (dále jen „umělecká škola“), vede školní evidenci uměleckých výstupů, a to zejména za účelem hodnocení, porovnání a informování o uměleckých výstupech.

(2) Uměleckým výstupem, který se eviduje, se rozumí zveřejněné umělecké autorské dílo nebo umělecký výkon člena akademické obce umělecké školy, vytvořené v rámci plnění studijních nebo pracovních povinností k dané umělecké škole nebo v souvislosti s ním.

(3) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „ministerstvo“) vede Registr uměleckých výstupů (dále jen „RUV“), v němž se evidují údaje předávané uměleckými školami ze školních evidencí uměleckých výstupů. RUV je informačním systémem veřejné správy.

(4) Ve školní evidenci uměleckých výstupů a v RUV se evidují tyto údaje o uměleckých výstupech:

- a) jméno a příjmení, popřípadě další jména a rodné příjmení autora díla nebo výkonného umělce (dále jen „autor“),

b) rodné číslo autora.

c) údaj o členství autora výstupu v akademické obci umělecké školy,

d) případné akademické tituly, vědecké hodnosti a vědecko-pedagogické nebo umělecko-pedagogické tituly autora,

e) údaje o formě výstupu a datu jeho prvního zveřejnění nebo provedení.

(5) Umělecká škola je povinna předávat ministerstvu údaje ze školní evidence uměleckých výstupů podle odstavce 4 do RUV. Umělecká škola je dále oprávněna shromažďovat, zpracovávat a uchovávat údaje o uměleckých výstupech vytvořených členy její akademické obce a zpřístupňovat je

a) Národnímu akreditačnímu úřadu pro vysoké školství (dále jen „Akreditační úřad“) a jeho orgánům,

b) osobám a orgánům, které prokáží oprávnění podle zvláštního zákona.

(6) Do školní evidence uměleckých výstupů a do RUV se umožňuje nahlížet rovněž osobám, jejichž osobní údaje jsou uvedeny v těchto informačních systémech, a to v rozsahu údajů týkajících se dané osoby, včetně záznamů vedených o zpřístupnění jejich osobních údajů.

### Článek 3 Aplikace RUV

Aplikací RUV se rozumí informační systém přístupný na stránkách ministerstva ([www.msmt.cz](http://www.msmt.cz)); informační systém má veřejnou část a část přístupnou jen osobám zapojeným do činnosti RUV.

### ČÁST DRUHÁ Rada RUV

#### Článek 4 Složení Rady RUV

(1) Rada RUV má 18 členů jmenovaných náměstkem ministryně a je složena

a) po jednom členu z osob navržených každou z těchto veřejných vysokých škol:

1. Akademie výtvarných umění v Praze,
2. Akademie múzických umění v Praze,
3. Janáčkova akademie múzických umění v Brně, a
4. Vysoká škola uměleckooprůmyslová v Praze.

b) ze čtyř členů navržených prostřednictvím Rady RUV, kteří jsou zaměstnanci uměleckých škol, které nejsou uvedeny v písmenu a), a to na základě návrhu reprezentací těchto uměleckých škol

c) ze sedmi garantů segmentů,

d) ze dvou zástupců ministerstva,

e) z jednoho zástupce Akreditačního úřadu pro oblast umění.

(2) Předsedu RUV volí Rada RUV; místopředsdou Rady RUV je ředitel odboru vysokých škol ministerstva.

#### **Článek 5 Činnost Rady RUV**

Rada RUV řídí RUV jako celek i činnosti v jednotlivých segmentech. Rada RUV zejména

- a) řídí proces hodnocení, porovnání a informování o uměleckých výstupech podle zákona o vysokých školách a statutu Rady RUV,
- b) schvaluje certifikátory, dohlíží na jejich činnost a sjednocuje ji,
- c) rozhoduje o vývoji aplikace RUV a vydává příslušné metodiky
- d) ve spolupráci s odborníky navrhuje úpravy modelu hodnocení uměleckých výstupů,
- e) schvaluje a předkládá ministerstvu nejpozději do 30. června každého roku závěrečnou zprávu za uplynulý rok, jejíž přílohou je počet bodů získaných jednotlivými uměleckými školami; závěrečná zpráva včetně příloh se vyvěsí ve veřejné části aplikace RUV,
- f) vydává do 30. června v daném kalendářním roce harmonogram pro následující sběr dat do RUV,
- g) rozhoduje o návrzích předložených náměstkem ministryně nebo některým členem Rady RUV,
- h) nechává vypracovat odborná stanoviska, je-li toho potřeba,
- i) pořádá odborná setkání k problematice týkající se RUV,
- j) navrhuje náměstkovi ministryně změny statutu Rady RUV.

#### **Článek 6 Funkční období členů Rady RUV**

(1) Funkční období jmenovaného člena Rady RUV je tříleté s výjimkou a počíná ode dne účinnosti jeho jmenování. Není-li ve jmenování určeno jinak, nabývá účinnosti v den, kdy k němu došlo.

(2) Členství jmenovaného člena v Radě RUV zaniká:

- a) uplynutím funkčního období,
- b) odstoupením,
- c) odvoláním náměstkem ministryně,
- d) smrtí nebo dnem nabytí právní moci rozhodnutím soudu o prohlášení za mrtvého nebo nezvěstného.

#### **Článek 7 Předseda, místopředseda a tajemník Rady RUV**

Činnost Rady RUV řídí její předseda; místopředseda předsedu zastupuje v době jeho nepřítomnosti či zaneprázdněnosti. Tajemníka Rady RUV určí náměstek ministryně ze zaměstnanců ministerstva.

#### **Článek 8 Práva a povinnosti členů Rady RUV**

(1) Člen Rady RUV má právo:

- a) navrhopvat zařazení bodu do programu jednání,
- b) požadovat informace a dokumenty potřebné k řádnému výkonu funkce.

(2) Člen Rady RUV je povinen:

- a) účastnit se osobně zasedání,
- b) omluvit se předem, nemůže-li se zasedání ze závažných důvodů zúčastnit,
- c) podílet se na činnosti Rady RUV a respektovat přijatá rozhodnutí,
- d) odstoupit, jestliže při přijetí funkce nebo při jejím výkonu zjistí, že není schopen ji řádně vykonávat,
- e) svým jednáním přispívat ke kvalitě uměleckého vzdělávání.

#### **ČÁST TŘETÍ Jednací řád Rady RUV**

#### **Článek 9 Forma jednání**

(1) Rada RUV jedná na zasedání nebo mimo zasedání (dále jen „per rollam“). Formu jednání určuje předseda.

(2) Požádá-li předsedu alespoň třetina členů Rady RUV, aby byla na zasedání projednána věc určená k projednání per rollam, svolá předseda zasedání Rady RUV.

#### **Článek 10 Svolání zasedání**

(1) Zasedání Rady RUV svolává náměstek ministryně podle potřeby, nejméně však dvakrát ročně.

(2) Požádá-li o to písemně předseda nebo alespoň třetina členů Rady RUV, svolá náměstek ministryně mimořádné zasedání Rady RUV do 3 týdnů ode dne, kdy mu žádost byla doručena; mimořádné zasedání může předseda svolat i na základě svého rozhodnutí.

(3) O termínu zasedání Rady RUV vyrozumí tajemník její členy nejméně 1 týden přede dnem jednání s uvedením dne, místa, času a navrhovaného programu zasedání.

#### **Článek 11 Zasedání**

(1) Zasedání Rady RUV řídí její předseda.

(2) Zasedání Rady RUV je veřejné. Vyžaduje-li to projednávaná věc, může náměstek ministryně přizvat na zasedání i další osoby.

(3) Rada RUV na úvod zasedání schválí případně doplnění programu zasedání. Předsedající jednání Rady RUV přečte na závěr zasedání podstatné body zápisu.

#### **Článek 12 Jednání per rollam**

Je-li věc projednávána per rollam, odešle předseda Rady RUV prostřednictvím tajemníka Rady RUV připravené podklady k takto projednávané věci a zjišťovací otázky, na něž je třeba k vyřízení věci odpovědět. Členové ve stanovené lhůtě na položené otázky prostřednictvím tajemníka odpoví ano či ne a mohou se k projednávané věci i jinak vyjádřit.

#### **Článek 13 Zápis o jednání**

(1) O každém jednání Rady RUV pořídí její tajemník zápis; zápis schvaluje předseda nebo místopředseda, pokud řídí zasedání.

(2) V zápisu o zasedání se vždy uvede, kdo byl jednání přítomen, jaký byl schválený program zasedání, jednotlivá hlasování a jejich výsledek a přesné znění přijatých rozhodnutí. V zápisu o jednání per rollam se uvedou položené otázky, hlasy jednotlivých členů a výsledek hlasování; zápis o jednání per rollam se schvaluje na nejbližším zasedání. Člen, který s přijatým rozhodnutím nesouhlasil, má právo, aby v zápisu bylo uvedeno jeho odlišné stanovisko.

(3) Zápis odešle tajemník Rady RUV jejím členům a náměstkovi ministryně bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 14 dnů od ukončení zasedání, nebo při jednání per rollam od posledního dne lhůty pro odpověď.

#### **Článek 14 Přijímání rozhodnutí**

(1) K přijetí rozhodnutí Rady RUV je třeba souhlasu většiny všech jejích členů.

(2) Je-li se zřetelem na poměr člena Rady RUV k projednávané věci nebo osobám, jichž se věc týká, důvod pochybovat o jeho nepodjatosti, je člen povinen tuto skutečnost neprodleně oznámit předsedajícímu. Takový člen nehlasuje a nezapočítává se do kvora podle odstavce 1.

#### **ČÁST ČTVRTÁ Postup hodnocení výstupů**

#### **Článek 15 Segmenty RUV**

(1) RUV se člení na tyto segmenty:

- a) Architektura,
- b) Audiovize,
- c) Design,
- d) Hudba,

- e) Literatura,
- f) Scénická umění,
- g) Výtvarná umění.

(2) Náměstek ministryně jmenuje na návrh Rady RUV garanta pro segment, který odpovídá za řádnou činnost RUV v daném segmentu, a nejméně 4 odborníky, kteří spolu s ním stanovují srovnávací hodnocení. Čl. 6 až 8 a čl. 14 se pro činnost garanta a odborníků použije přiměřeně.

#### **Článek 16 Kritéria hodnocení výstupů**

(1) Výstupy se hodnotí podle kritéria:

- a) závažnosti a významu,
- b) rozsahu,
- c) institucionálního kontextu.

(2) Podle závažnosti a významu se výstupy zařazují do kategorie výstupů:

- a) zásadního a objevného významu (označení „A“),
- b) přinášející významná nová řešení (označení „B“),
- c) rozvíjející současné vývojové trendy (označení „C“),
- d) další (označení „D“).

(3) Podle rozsahu se výstupy zařazují do kategorie výstupů:

- a) velkého rozsahu (označení „K“),
- b) středního rozsahu (označení „L“),
- c) malého rozsahu (označení „M“).

(4) Podle institucionálního kontextu se výstupy zařazují do kategorie výstupů vytvořených a majících účinek:

- a) v mezinárodním kontextu (označení „X“),
- b) v celostátním kontextu (označení „Y“),
- c) v profesionálních institucích nebo v médiích regionálního významu (označení „Z“).

#### **Článek 17 Hodnocení výstupů**

(1) Každý výstup je hodnocen podle všech kritérií pro hodnocení výstupů, a to podle každého kritéria samostatně a nezávisle na ostatních kritériích.

(2) Hodnocení výstupu se zapisuje pomocí kombinace písmen, z nichž každé odpovídá právě jedné z kategorií výstupů pro dané kritérium.

#### **Článek 18**

#### Postup hodnocení

(1) Hodnocení výstupů probíhá v aplikaci RUV v těchto stupních:

- a) registrace a vnitřní hodnocení výstupů uměleckou školou,
- b) srovnávací hodnocení členy segmentu,
- c) hodnocení certifikátory,
- d) určení konečného hodnocení.

(2) Výsledky hodnocení v jednotlivých stupních se vkládají do aplikace RUV, případně včetně odůvodnění.

#### Článek 19

##### Vnitřní hodnocení a registrace výstupů

(1) Umělecké školy vkládají údaje o svých výstupech do RUV a provedou jejich vnitřní hodnocení podle harmonogramu pro příslušný rok.

(2) Registrace výstupů v RUV se provádí zpětně za uplynulý kalendářní rok, a to včetně výsledků vnitřního hodnocení, nejpozději do data uvedeného v harmonogramu pro příslušný sběr.

#### Článek 20

##### Srovnávací hodnocení

(1) Srovnávací hodnocení výstupů, které za uplynulý rok registrovaly umělecké školy, provedou v každém ze segmentů RUV odborníci pod vedením garanta segmentu, a to nejpozději do data uvedeného v harmonogramu pro příslušný sběr. Liší-li se výsledek srovnávacího hodnocení od výsledku vnitřního hodnocení, své hodnocení odůvodní.

(2) Účelem srovnávacího hodnocení je upozornit na rozdílné hodnocení výstupů, které jsou z hlediska kritérií hodnocení výstupů rovnocenné a měly by proto být zařazeny ve stejné kategorii, nebo upozornit na jinak chybné zařazení výstupů do jednotlivých kategorií.

#### Článek 21

##### Certifikátoři

(1) Certifikátoři jsou nezávislí odborníci, které pro daný segment jmenuje náměstek ministryně na návrh Rady RUV přijatý na základě návrhů členů jednotlivých segmentů. Seznam certifikátorů je přístupný ve veřejné části aplikace RUV.

(2) Pro každý segment určí náměstek ministryně ze seznamu certifikátorů dva náhradní certifikátory.

#### Článek 22

##### Hodnocení certifikátory

(1) Pomocí náhodného výběru provedeného aplikací RUV se ke každému výstupu přiřadí dva certifikátoři, a to nejpozději do data uvedeného v harmonogramu pro příslušný sběr. V téže lhůtě garantí segmentů připraví výstupy pro hodnocení certifikátory.

(2) Certifikátor nesmí hodnocení provést, je-li se zřetelem na jeho poměr k výstupu, jeho tvůrci nebo umělecké škole, která výstup registrovala, důvod pochybovat o jeho nepodjatosti a je povinen tuto skutečnost neprodleně oznámit. V takovém případě nastupuje na jeho místo náhradník. To platí přiměřeně, odmítne-li certifikátor hodnocení provést z jiného důvodu.

(3) Certifikátoři mají povinnost podrobně se seznámit s přidělenými výstupy podle údajů v RUV a provést jejich hodnocení, a to nejpozději do data uvedeného v harmonogramu pro příslušný sběr. Liší-li se výsledek hodnocení provedeného certifikátorem od výsledku vnitřního hodnocení, je certifikátor povinen jej odůvodnit.

#### Článek 23

##### Určení konečného hodnocení

(1) Konečné hodnocení výstupu se určí na základě většinové shody ze srovnávacího hodnocení a hodnocení dvou certifikátorů.

(2) Je-li pro dané kritérium každé z těchto tří hodnocení odlišné, určí konečné hodnocení třetí certifikátor tím, že se přikloní ke srovnávacímu hodnocení nebo k hodnocení jednoho z certifikátorů; čl. 22 platí pro třetího certifikátora přiměřeně.

#### Článek 24

##### Žádost o přehodnocení starších výstupů

(1) Umělecká škola může ve lhůtě do data uvedeného v harmonogramu pro příslušný sběr požádat o změnu ohodnocení výstupů, které registrovala za předminulý kalendářní rok nebo za 3 jemu předcházející kalendářní roky, jestliže od určení konečného hodnocení došlo ke změně okolností podstatných pro hodnocení výstupu.

(2) Na žádost o přehodnocení výstupu se použije Metodika hodnocení výstupů obdobně.

#### Článek 25

##### Rozdělení bodů pro daný kalendářní rok

Rada RUV na základě konečných hodnocení výstupů registrovaných za předchozích 5 let schválí počet bodů, které s účinností pro kalendářní rok hodnocení získaly jednotlivé umělecké školy. Bodová hodnocení jednotlivých kategorií výstupů jsou stanovena za použití Saatyho metody.

#### ČÁST PÁTÁ

##### Přechodná a závěrečná ustanovení

#### Článek 25

(1) Tento statut je přístupný ve veřejné části aplikace RUV.

(2) Prvními členy Rady RUV jsou

- a) podle čl. 4 odst. 1 písm. a) .....(Doplnit čtyři jména)
- b) podle čl. 4 odst. 1 písm. b) ..... (Doplnit tři jména.)
- c) podle čl. 4 odst. 1 písm. c) za Architekturu....., za Design....., za Audiovizuální umění....., za Hudbu....., za Literaturu.....,

za Scénické umění....., za Výtvarné umění..... (Doplnit 7 jmen.)

d) podle čl. 4 odst. 1 písm. d)..... (Doplnit 2 jména.)

e) podle čl. 4 odst. 1 písm. e) .....(doplnit 1 jméno).

(3) Údaje získané v rámci projektu „XY“ se převezmou do RUV a považují za údaje získané podle tohoto statutu.

#### ČÁST ŠESTÁ

##### Účinnost

##### Článek 26

Tento statut nabývá účinnosti dnem .....2016.

Ing. Robert Plaga, Ph.D.,

náměstek ministryně školství, mládeže a tělovýchovy

#### Fakulty zapisující do RUV 2020

AMU/Divadelní fakulta
AMU/Filmová a televizní fakulta
AMU/Hudební a taneční fakulta
ARCHIP/Archip s.r.o.
ART & DESIGN/ART & DESIGN
AVU/AVUC
CVUT/Fakulta architektury
CVUT/Fakulta elektrotechnická
CVUT/Fakulta stavební
CZU/Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů
CZU/Fakulta životního prostředí
FA Písek/FAMO
JAMU/Divadelní fakulta
JAMU/Hudební fakulta
JCU/Filozofická fakulta
JCU/Pedagogická fakulta
JCU/Teologická fakulta
MENU/Lesnická a dřevařská fakulta
MENU/Zahradnická fakulta (Lednice)
MU/Fakulta informatiky
MU/Filozofická fakulta
MU/Pedagogická fakulta
MUP/Metropolitní univerzita Praha
OSU/Fakulta umění
OSU/Filozofická fakulta
OSU/Pedagogická fakulta
SU/Filozoficko-přírodovědecká fakulta
TUL/Fakulta přírodovědně-humanitní a pedagogická
TUL/Fakulta textilní
TUL/Fakulta umění a architektury
UHK/Filozofická fakulta
UHK/Pedagogická fakulta
UJAK/Univerzita Jana Amose Komenského
UJEP/Fakulta umění a designu
UJEP/Filozofická fakulta
UJEP/Pedagogická fakulta
UK/Fakulta humanitních studií
UK/Fakulta sociálních věd
UK/Fakulta tělesné výchovy a sportu
UK/Filozofická fakulta
UK/Matematicko-fyzikální fakulta
UK/Pedagogická fakulta
UMPRUM/UMPRUM
UPa/Fakulta filozofická
UPa/Fakulta restaurování
UP/Fakulta tělesné kultury
UP/Filozofická fakulta
UP/Pedagogická fakulta
UTB/Fakulta humanitních studií

UTB/Fakulta multimediálních komunikací
UTB/Univerzitní institut
VSB/Fakulta stavební
VSB/Fakulta strojní
VSCH/Fakulta chemické technologie
VSE/Fakulta informatiky a statistiky
VSE/Fakulta podnikohospodářská
VŠKK Praha/Vysoká škola kreativní komunikace
VUT/Fakulta architektury
VUT/Fakulta stavební
VUT/Fakulta strojího inženýrství
VUT/Fakulta výtvarných umění
ZCU/Fakulta designu a umění Ladislava Sutnara
ZCU/Fakulta pedagogická

## STATUT RADY REGISTRU UMĚLECKÝCH VÝSTUPŮ

### Článek 1

(1) Rada registru uměleckých výstupů (dále jen „Rada RUV“) se zřizuje jako poradní orgán náměstka pro řízení sekce vysokého školství, vědy a výzkumu (dále jen „náměstka ministra“) za účelem řízení Registru uměleckých výstupů podle § 77c odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a jako platforma pro diskuzi k problematice uměleckého vzdělávání na vysokých školách

(2) Rada RUV se zřizuje podle čl. 6 odst. 1 výnosu ministryně školství, mládeže a tělovýchovy č. 9/2015, ve znění pozdějších změn, a služebního předpisu státního tajemníka v Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy č. 22/2015, ze dne 10. prosince 2015, kterým se vydává Organizační řád Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č.j. MSMT-30913/2015-2, ve znění pozdějších změn.

### Článek 2

#### Členství v Radě RUV

(1) Rada RUV má 11 členů.

(2) Předsedou Rady RUV je náměstek ministra.

(3) Deset členů Rady RUV jmenuje náměstek ministra ze zástupců uměleckých vysokých škol, uměleckých fakult, fakult architektury, členů Rady Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství, členů Pracovní skupiny RUV, zástupců ministerstev a dalších odborníků.

(4) Místopředsedu Rady RUV jmenuje náměstek ministra z členů Rady RUV.

(5) Tajemníka Rady RUV určí náměstek ministra ze zaměstnanců odboru vysokých škol.

(6) Jedním ze členů Rady RUV je Předseda Pracovní skupiny RUV, aby byla zajištěna průběžná komunikace mezi těmito orgány.

(7) Činnost Rady RUV řídí její předseda, místopředseda předsedu zastupuje v době jeho nepřítomnosti.

(8) Funkční období člena Rady RUV, vyjma předsedy, je 5 let. Do funkce lze člena jmenovat opakovaně.

(9) Členství zaniká:

a) uplynutím funkčního období,

b) odstoupením,

c) odvoláním náměstkem ministra,

d) pokud se člen opakovaně bez omluvy nezúčastní jednání Rady RUV nebo hlasování per rollam,

e) smrtí nebo dnem nabytí právní moci rozhodnutím soudu o prohlášení za mrtvého nebo nezvěstného.

(10) Členství v Radě RUV je dobrovolné a členové své funkce vykonávají bezplatně.

### Článek 3 Činnost Rady RUV

Rada RUV řídí Registr uměleckých výstupů (dále jen „RUV“) jako celek. Rada RUV zejména

a) dohlíží nad procesem registrace a hodnocení uměleckých výstupů vysokých škol evidovaných v Registru uměleckých výstupů,

b) schvaluje Statut Pracovní skupiny RUV, statut podepisuje náměstek ministra,

c) navrhuje náměstkovi ministra ke jmenování předsedu a členy Pracovní skupiny RUV. Pracovní skupina RUV je složena ze členů Rad segmentů, garantů segmentů a dalších odborníků nezbytných pro zajištění provozu Aplikace a dalších analytických činností spojených s provozem RUV.

RUV pracuje s následujícími segmenty umělecké tvorby:

Architektura,

Audiovize,

Design,

Hudba,

Literatura,

Scénická umění,

Výtvarná umění,

d) na základě podkladů předložených Pracovní skupinou RUV navrhuje náměstkovi ministra ke jmenování certifikátory RUV z řad odborníků působících mimo vysoké umělecké školy, umělecké fakulty či fakulty architektury v umělecké praxi a v uměleckých institucích,

e) na základě podkladů předložených Pracovní skupinou RUV projednává a schvaluje vznik podsegmentů v rámci jednotlivých segmentů,

f) dohlíží na činnost jednotlivých segmentů RUV a sjednocuje ji,

g) schvaluje a vydává Metodiku Registru uměleckých výstupů, kterou jí předloží Pracovní skupina RUV, iniciuje úpravy modelu hodnocení uměleckých výstupů,

h) schvaluje manuály pro sběry výstupů a číselníky pro jednotlivé segmenty RUV, které jí předloží Pracovní skupina RUV, včetně jejich aktualizací,

i) na základě podkladů, které jí předloží Pracovní skupina RUV, rozhoduje o vývoji Aplikace RUV,

j) na základě podkladů, které jí předloží Pracovní skupina RUV, vydává harmonogram pro sběr dat do RUV a procesu hodnocení evidovaných uměleckých výstupů pro následující kalendářní rok,

k) schvaluje výsledné souhrnné bodové hodnocení jednotlivých vysokých škol, které získaly na základě zhodnocení svých evidovaných uměleckých výstupů. Toto souhrnné bodové hodnocení je poté zveřejněno na webových stránkách ministerstva,

l) rozhoduje o návrzích předložených náměstkem ministra nebo některým členem Rady RUV nebo předsedou Pracovní skupiny RUV,

m) nechává vypracovat analýzy sběrů výstupů a další odborná stanoviska, je-li to potřeba,

n) pořádá setkání k problematice týkající se RUV a uměleckého vzdělávání na vysokých školách,

o) vyjadřuje se k dalším záležitostem týkajícím se oblasti uměleckého vzdělávání na



vysokých školách.

#### Článek 4

##### Práva a povinnosti členů Rady RUV

- (1) Člen Rady RUV má právo:
  - a) navrhopvat zařazení bodu do programu jednání,
  - b) požadovat informace a dokumenty potřebné k řádnému výkonu funkce,
  - c) účastnit se jednání Pracovní skupiny RUV.
- (2) Člen Rady RUV je povinen:
  - a) účastnit se osobně zasedání nebo hlasovat per rollam,
  - b) omluvit se předem, nemůže-li se zasedání ze závažných důvodů zúčastnit,
  - c) podílet se na činnosti Rady RUV a respektovat přijatá rozhodnutí,
  - d) odstoupit, jestliže při přijetí funkce nebo při jejím výkonu zjistí, že není schopen jí řádně vykonávat,
  - e) svým jednáním přispívat k podpoře a kvalitě uměleckého vzdělávání.

#### Článek 5

##### Svolání zasedání

- (1) Zasedání Rady RUV svolává předseda podle potřeby, nejméně však dvakrát ročně.
- (2) Požádá-li o to písemně alespoň třetina členů Rady RUV, svolá předseda mimořádné zasedání Rady RUV do 3 týdnů ode dne, kdy mu žádost byla doručena.
- (3) O termínu zasedání Rady RUV vyrozumí tajemník její členy nejméně 2 týdny přede dnem jednání s uvedením dne, místa, času a navrhovaného programu zasedání.

#### Článek 6

##### Zasedání

- (1) Zasedání Rady RUV řídí její předseda. V době jeho nepřítomnosti ho zastupuje místopředseda.
- (2) Vyžaduje-li to projednávaná věc, může předseda, v jeho nepřítomnosti místopředseda, přizvat na zasedání i další osoby.
- (3) Rada RUV na úvod zasedání schválí případné doplnění programu zasedání. Předsedající jednání Rady RUV přečte na závěr zasedání podstatné body zápisu.
- (4) Zasedání Rady RUV je organizováno v prezenční nebo hybridní formě za využití prostředků online komunikace. Obě formy jednání jsou zcela rovnoprávné a plnohodnotné, přičemž zvolení formy jednání je v kompetenci předsedy Rady RUV.

#### Článek 7

##### Jednání per rollam

Je-li věc projednávana per rollam, odešle předseda Rady RUV prostřednictvím tajemníka Rady RUV připravené podklady k takto projednávané věci a zjišťovací otázky, na něž je třeba k vyřízení věci odpovědět. Členové ve stanovené lhůtě na položené otázky prostřednictvím tajemníka odpoví ano či ne a mohou se k projednávané věci i jinak vyjádřit.

#### Článek 8

##### Zápis o jednání

- (1) O každém jednání Rady RUV pořídí její tajemník zápis; zápis schvaluje předseda nebo místopředseda, pokud řídí zasedání.
- (2) V zápisu o zasedání se vždy uvede, kdo byl jednání přítomen, jaký byl schválený program zasedání, jednotlivá hlasování a jejich výsledek a přesné znění přijatých rozhodnutí. V zápisu o jednání per rollam se uvedou položené otázky, hlasy jednotlivých členů a výsledek hlasování; zápis o jednání per rollam se schvaluje na nejbližším zasedání po předcházejícím zaslání zápisu členům Rady RUV k doplnění. Člen, který s přijatým rozhodnutím nesouhlasil, má právo, aby v zápisu bylo uvedeno jeho odlišné stanovisko.
- (3) Zápis odešle tajemník Rady RUV jejím členům bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 14 dnů od ukončení zasedání, nebo při jednání per rollam do 14 dnů od posledního dne lhůty pro odpověď.
- (4) Záписы zasedání Rady RUV nebo z jednání per rollam jsou zveřejňovány na webové stránce ministerstva.

#### Článek 9

##### Přijímání rozhodnutí

- (1) K přijetí rozhodnutí Rady RUV je třeba souhlasu většiny všech jejích členů.
- (2) Je-li se zřetelem na poměr člena Rady RUV k projednávané věci nebo osobám, jichž se věc týká, důvod pochybovat o jeho nepodjatosti, je člen povinen tuto skutečnost neprodleně oznámit předsedajícímu. Takový člen nehlasuje a nezapočítává se do kvora podle odstavce 1.

#### Článek 10

##### Účinnost

Tento statut nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2021

#### Článek 11

##### Závěrečná ustanovení

Zrušuje se Statut Rady RUV č.j. MSMT-32362/2016-1 ze dne 17. října 2016.

#### PhDr. Pavel Doleček, Ph.D.

náměstek ministra pro řízení sekce vysokého školství,  
vědy a výzkumu

## STATUT PRACOVNÍ SKUPINY REGISTRU UMĚLECKÝCH VÝSTUPŮ

### Článek 1

(1) Pracovní skupina Registru uměleckých výstupů (dále jen „Pracovní skupina RUV“) se zřizuje jako výkonný orgán Rady Registru uměleckých výstupů (dále jen „Rada RUV“) za účelem zabezpečení provozu Registru uměleckých výstupů podle § 77c odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

### Článek 2

#### Členství v Pracovní skupině RUV

(1) Pracovní skupina RUV se skládá ze členů Rad segmentů, garantů segmentů a dalších odborníků nezbytných pro zajištění provozu Aplikace RUV a dalších analytických činností spojených s provozem RUV.

(2) Rady segmentů RUV jsou pětičlenné včetně garantů segmentů, přičemž segmentů RUV je sedm:

- Architektura
- Audiovizie
- Design
- Hudba
- Literatura
- Scénická umění
- Výtvarná umění

(3) Předseda Pracovní skupiny RUV je členem Rady RUV.

(4) Předsedu, místopředsedu a členy Pracovní skupiny RUV, kteří zastávají pozice garantů nebo členů Rad segmentů, jmenuje na návrh Rady RUV náměstek ministra ze zástupců uměleckých vysokých škol, uměleckých fakult, fakult architektury a v případě segmentu Literatura také dalších vysokých škol, které se rozhodujícím způsobem podílejí na zadávání výstupů v jednotlivých segmentech. Odborníky nezbytné pro zajištění provozu Aplikace a dalších analytických činností spojených s provozem RUV jmenuje na návrh Rady RUV náměstek ministra.

(5) Funkční období člena Pracovní skupiny RUV je 5 let. Do funkce lze člena jmenovat opakovaně.

(6) Tajemníka Pracovní skupiny RUV určí náměstek ministra ze zaměstnanců odboru vysokých škol. Tajemník zajišťuje provoz Pracovní skupiny RUV a není jejím členem.

(7) Činnost Pracovní skupiny RUV řídí její předseda, místopředseda předsedu zastupuje v době jeho nepřítomnosti.

(8) Členství v Pracovní skupině RUV zaniká:

- a) uplynutím funkčního období
- b) odstoupením
- c) odvoláním náměstkem ministra,

d) pokud člen ukončí pracovní poměr nebo poměry na vysoké umělecké škole, umělecké fakultě, fakultě architektury a v případě segmentu Literatura také další vysoké škole, která se rozhodujícím způsobem podílí na zadávání výstupů v segmentech RUV, a opustí tak prostředí vysokého školství

e) pokud se člen opakovaně bez omluvy nezúčastní jednání Pracovní skupiny RUV nebo hlasování per rollam

f) smrtí nebo dnem nabytí právní moci rozhodnutím soudu o prohlášení za mrtvého nebo nezvěstného

(9) Za práci v Pracovní skupině RUV přísluší členům odměna z rozpočtu sekce vysokých škol MŠMT.

### Článek 3

#### Certifikátoři

(1) Pracovní skupina RUV zabezpečuje proces registrace a hodnocení uměleckých výstupů v RUV v úzké spolupráci s certifikátory, nezávislími odborníky pro oblasti umělecké tvorby odpovídající jednotlivým segmentům (popř. podsegmentům) RUV. Proces certifikace je základem nezávislého peer review hodnocení v rámci RUV.

(2) Úkolem certifikátorů segmentu je především hodnotit dle Metodiky Registru uměleckých výstupů umělecké výstupy segmentu v příslušném sběru podle prvních dvou kritérií hodnocení: závažnost a význam a rozsah. Ve fázi přípravy sběru dat pak vybraní dva certifikátoři segmentu spolupracují s Radou segmentu na aktualizaci číselníků pro kritérium institucionální kontext. Certifikátoři mohou také podávat návrhy na úpravy charakteristik druhů činností a typů výstupů v daném segmentu.

(3) Certifikátory pro jednotlivé segmenty RUV jmenuje z řad odborníků působících mimo fakulty vysokých škol, které zapisují výstupy do RUV, náměstek ministra na základě návrhu Rady RUV vycházejícího z podkladů předložených Pracovní skupinou RUV. Seznam certifikátorů je veden a každoročně aktualizován v Aplikaci RUV.

### Článek 4

#### Činnost Pracovní skupiny RUV

(1) Činnost Pracovní skupiny RUV řídí její předseda.

(2) Činnost Pracovní skupiny RUV probíhá na úrovni Grémia garantů segmentů a na úrovni Rad segmentů. Při jednání Grémia garantů segmentů, které řídí předseda Pracovní skupiny RUV, jsou Rady segmentů zastoupeny guaranty a v případě jejich nepřítomnosti jejich zástupci z řad členů Rad segmentů. Grémium garantů segmentů sjednocuje činnost jednotlivých segmentů RUV. Členy Grémia garantů segmentů jsou spolu s guaranty segmentů také odborníci nezbytní pro zajištění provozu Aplikace RUV a dalších analytických činností spojených s provozem RUV.

(3) Činnost Pracovní skupiny RUV je metodicky řízena Radou RUV. Pracovní skupina RUV předkládá návrhy a výsledky své činnosti k dalšímu projednání Radě RUV. Pracovní skupina RUV se řídí Statutem Rady RUV, Statutem Pracovní skupiny RUV, Metodikou Registru uměleckých výstupů a dalšími materiály projednanými a schválenými Radou RUV.

(4) Pracovní skupina RUV zabezpečuje provoz RUV. Pracovní skupina zejména:

- a) zabezpečuje proces registrace a hodnocení uměleckých výstupů vysokých škol evidovaných v RUV
- b) předkládá Radě RUV k dalšímu projednání souhrnná bodová hodnocení jednotlivých vysokých škol, která získaly na základě zhodnocení svých evidovaných uměleckých výstupů
- c) připravuje a předkládá Radě RUV podklady k návrhu na vznik podsegmentů v rámci jednotlivých segmentů
- d) připravuje a předkládá Radě RUV podklady k návrhu na jmenování certifikátorů pro jednotlivé segmenty a případně podsegmenty

- e) připravuje a předkládá Radě RUV podklady pro projednání Metodiky Registru uměleckých výstupů či změn a úprav v Metodice Registru uměleckých výstupů
- f) připravuje a předkládá Radě RUV podklady pro projednání manuálů pro sběry výstupů v jednotlivých segmentech RUV včetně jejich aktualizací
- g) připravuje a předkládá Radě RUV podklady pro projednání úprav číselníků jednotlivých segmentů
- h) připravuje a předkládá Radě RUV návrh harmonogramu pro sběr dat do RUV k dalšímu projednání
- i) připravuje a předkládá Radě RUV návrhy úprav v Aplikaci RUV
- j) připravuje a Radě RUV předkládá k dalšímu projednání analýzu výstupů pro jednotlivé sběry RUV
- k) v součinnosti s MŠMT zabezpečuje informační semináře pro zástupce vysokých škol zapisujících do RUV i další průběžnou komunikaci se zástupci zapisujících vysokých škol
- l) připravuje a Radě RUV předkládá ke schválení podklady určené pro informovanost o RUV na webu MŠMT
- m) připravuje a poskytuje další Radou RUV vyžádané podklady a materiály k jejímu jednání

## Článek 5

### Činnost Rad segmentů

- (1) Činnost Rad segmentů řídí garanti jednotlivých segmentů.
- (2) Činnost Rad segmentů je koordinována Grémiem garantů segmentů.
- (3) Rady segmentů zabezpečují provoz jednotlivých segmentů RUV. Rady segmentů zejména:
  - a) zabezpečují proces registrace a hodnocení uměleckých výstupů vysokých škol evidovaných v RUV v jednotlivých segmentech
  - b) shromažďují a Grémiu garantů segmentů předávají k dalšímu projednání podklady k návrhu na vznik podsegmentů v rámci jednotlivých segmentů
  - c) shromažďují a Grémiu garantů segmentů předávají k dalšímu projednání podklady k návrhu na jmenování certifikátorů pro jednotlivé segmenty a případně také podsegmenty
  - d) připravují a Grémiu garantů segmentů předávají k dalšímu projednání podklady pro manuály sběrů výstupů pro jednotlivé segmenty RUV včetně jejich aktualizací
  - e) připravují a Grémiu garantů segmentů předávají k dalšímu projednání podklady pro úpravy číselníků jednotlivých segmentů
  - f) zabezpečují informační setkání se zástupci vysokých škol zapisujících do RUV v jednotlivých segmentech i další průběžnou komunikaci se zástupci zapisujících vysokých škol do jednotlivých segmentů

## Článek 6

### Práva a povinnosti členů Pracovní skupiny RUV

- (1) Člen Pracovní skupiny RUV (člen Grémia garantů segmentů, respektive člen Rady segmentu) má právo:
  - a) navrhopvat zařazení bodu do programu jednání Grémia garantů segmentů, respektive Rady segmentu, přičemž členové Rad segmentů navrhují body pro jednání Grémia garantů segmentů prostřednictvím garantů jednotlivých segmentů

- b) požadovat informace a dokumenty potřebné k řádnému výkonu funkce

(2) Člen Pracovní skupiny RUV (člen Grémia garantů segmentů, respektive člen Rady segmentu) je povinen:

- a) účastnit se osobně zasedání Grémia garantů segmentů, respektive Rady segmentu, nebo hlasovat per rollam
- b) omluvit se předem, nemůže-li se zasedání ze závažných důvodů zúčastnit
- c) podílet se na činnosti Grémia garantů segmentů, respektive Rady segmentu, a respektovat přijatá rozhodnutí
- d) odstoupit, jestliže při přijetí funkce nebo při jejím výkonu zjistí, že není schopen jí řádně vykonávat
- e) svým jednáním přispívat k podpoře a kvalitě uměleckého vzdělávání

## Článek 7

### Svolání zasedání

(1) Zasedání Grémia garantů segmentů, respektive Rady segmentu, svolává předseda Pracovní skupiny RUV, respektive garant segmentu, podle potřeby tak, aby byl plnohodnotně zajištěn proces registrace a hodnocení uměleckých výstupů vysokých škol evidovaných v RUV.

(2) Požádá-li o to písemně alespoň třetina členů Grémia garantů segmentů, respektive nadpoloviční většina Rady segmentu, svolá předseda Pracovní skupiny RUV, respektive garant segmentu, mimořádné zasedání Grémia garantů segmentů, respektive Rady segmentu, do 3 týdnů ode dne, kdy mu žádost byla doručena.

(3) O termínu zasedání Grémia garantů segmentů, respektive Rady segmentu, vyrozumí tajemník Pracovní skupiny RUV, respektive garant segmentu, jejich členy nejméně 2 týdny přede dnem jednání s uvedením dne, místa, času a navrhovaného programu zasedání.

(4) O termínu zasedání Grémia garantů segmentů vyrozumí tajemník Pracovní skupiny RUV nejméně 2 týdny přede dnem jednání s uvedením dne, místa, času a navrhovaného programu zasedání také členy Rady RUV, kteří se mohou kdykoli jednání Grémia garantů segmentů účastnit.

## Článek 8

### Zasedání

(1) Zasedání Grémia garantů segmentů, respektive Rady segmentu, řídí předseda Pracovní skupiny RUV, respektive garant segmentu. V době jeho nepřítomnosti ho zastupuje místopředseda, respektive k tomu určený člen Rady segmentu.

(2) Vyžaduje-li to projednávaná věc, může předseda Pracovní skupiny, respektive garant segmentu, v jeho nepřítomnosti místopředseda, respektive k tomu určený člen Rady segmentu, přizvat na zasedání i další osoby.

(3) Grémium garantů segmentů, respektive Rada segmentu, na úvod zasedání schválí případné doplnění programu zasedání. Předsedající jednání Grémia garantů segmentů, respektive Rady segmentu, přečte na závěr zasedání podstatné body zápisu.

(4) Zasedání Grémia garantů segmentů, respektive Rady segmentu, je organizováno v prezenční, online nebo hybridní formě. Všechny tři formy jednání jsou zcela rovnoprávné a plnohodnotné,

příčemž zvolení formy jednání je v kompetenci předsedy Pracovní skupiny RUV, respektive garanta segmentu.

#### **Článek 9 Jednání per rollam**

Je-li věc projednávána per rollam, odešle předseda Pracovní skupiny RUV prostřednictvím tajemníka Pracovní skupiny RUV, respektive garant segmentu, připravené podklady k takto projednávané věci a zjišťovací otázky, na něž je třeba k vyřízení věci odpovědět. Členové ve stanovené lhůtě na položené otázky prostřednictvím tajemníka, respektive garanta segmentu, odpoví ano, či ne a mohou se k projednávané věci i jinak vyjádřit.

#### **Článek 10 Zápis o jednání**

(1) O každém jednání Grémia garantů segmentů pořídí tajemník Pracovní skupiny RUV zápis; zápis schvaluje předseda nebo místopředseda, pokud řídí zasedání. V případě Rady segmentu pořizuje zápis garant segmentu nebo jím pověřený člen Rady segmentu.

(2) V zápisu o zasedání se vždy uvede, kdo byl jednání přítomen, jaký byl schválený program zasedání, jednotlivá hlasování a jejich výsledek a přesné znění přijatých rozhodnutí. V zápisu o jednání per rollam se uvedou položené otázky, hlasy jednotlivých členů a výsledek hlasování; zápis o jednání per rollam se schvaluje na nejbližším zasedání po předcházejícím zaslání zápisu členům Grémia garantů segmentů, respektive Rady segmentu k doplnění. Člen, který s přijatým rozhodnutím nesouhlasil, má právo, aby v zápisu bylo uvedeno jeho odlišné stanovisko.

(3) Zápis ze zasedání Grémia garantů segmentů odešle tajemník Pracovní skupiny RUV jeho členům a členům Rady RUV bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 14 dnů od ukončení zasedání, nebo při jednání per rollam do 14 dnů od posledního dne lhůty pro odpověď. Zápis z jednání Rady segmentu odešle garant segmentu bez zbytečného odkladu členům Rady segmentu a rovněž předsedovi Pracovní skupiny RUV.

(4) Zápisy z jednání Grémia garantů segmentů nebo o jeho hlasování per rollam jsou zveřejňovány na webových stránkách ministerstva nejpozději do 14 dnů od ukončení zasedání.

#### **Článek 11 Přijímání rozhodnutí**

(1) K přijetí rozhodnutí Grémia garantů segmentů, respektive Rady segmentu je třeba souhlasu většiny všech jejích členů.

(2) Je-li se zřetelem na poměr člena Pracovní skupiny RUV k projednávané věci nebo osobám, jichž se věc týká, důvod pochybovat o jeho nepodjatosti, je člen povinen tuto skutečnost neprodleně oznámit předsedajícímu. Takový člen nehlasuje a nezapočítává se do kvora podle odstavce 1.

#### **Článek 12 Účinnost**

Tento statut nabývá účinnosti dnem

## **METODIKA REGISTRU UMĚLECKÝCH VÝSTUPŮ**

### **ČÁST PRVNÍ – ÚVOD**

#### **Úvodní ustanovení**

- 1) Registr uměleckých výstupů (dále jen „RUV“) byl zřízen Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „ministerstvo“) za účelem hodnocení, porovnání a informování o uměleckých výstupech dle § 77c odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VŠ“).
- 2) RUV představuje informační systém veřejné správy vedený ministerstvem. Je přístupný na webových stránkách ministerstva ([www.msmt.cz](http://www.msmt.cz)). Má veřejnou část a část přístupnou jen osobám zapojeným do činnosti RUV.
- 3) Pro registraci dat o uměleckých výstupech, k záznamu peer review hodnocení těchto výstupů, k výpočtu jejich finálních hodnocení (stanovení bodů RUV) a ke generování výstupních souborů se jako softwarový nástroj používá Aplikace RUV.
- 4) Orgány RUV jsou Rada RUV a Pracovní skupina RUV, která se skládá ze členů Rad segmentů, garantů segmentů a dalších odborníků nezbytných pro zajištění provozu Aplikace a dalších analytických činností; jejich základní role v RUV jsou vymezeny Statutem Rady RUV a Statutem Pracovní skupiny RUV.

#### **Vymezení základních pojmů**

- 1) Vysoké školy, které uskutečňují studijní programy z oblasti vzdělávání „Umění“ a/nebo studijní programy zahrnující předměty umělecké tvorby (dále jen „umělecké školy“), vedou školní evidenci uměleckých výstupů.
- 2) Uměleckými výstupy, které se evidují, se rozumí v profesionálním prostředí zveřejněná umělecká autorská díla nebo umělecké výkony členů akademické obce vysokých škol (akademických pracovníků, studentů doktorských studijních programů a ostatních studentů), vytvořené v rámci plnění pracovních nebo studijních povinností k dané vysoké škole nebo v souvislosti s ním.
- 3) Vysoké školy jsou povinny předávat data o uměleckých výstupech ze školních evidencí do RUV.
- 4) V RUV jsou evidovány následující skupiny údajů o uměleckých výstupech:
  - a) údaje sloužící k jednoznačné identifikaci tvůrců výstupu
  - b) údaje potvrzující příslušenství tvůrce výstupu k akademické obci vysoké školy a také skutečnost, že s jeho studijním nebo pracovním zapojením na dané vysoké škole přímo souvisí tvorba uměleckých výstupů daného typu
  - c) údaje, které slouží k identifikaci uměleckého výstupu (název a popis výstupu, instituce a datum provedení nebo zveřejnění) a další údaje o uměleckém

výstupu, které umožní jeho posouzení podle pravidel hodnocení uplatňovaných v RUV pro daný typ výstupů (posouzení závažnosti a významu, rozsahu a institucionálního kontextu)

- 5) Vysoké školy jsou dle zákona o VŠ oprávněny shromažďovat, zpracovávat a uchovávat údaje o uměleckých výstupech vytvořených členy jejich akademických obcí a zpřístupňovat je:
- Národnímu akreditačnímu úřadu pro vysoké školství a jeho orgánům
  - osobám a orgánům, které prokáží oprávnění podle zvláštního zákona

Ke zpřístupnění údajů o uměleckých výstupech mohou vysoké školy využít výstupních souborů poskytovaných Aplikací RUV.

- 6) Členům akademických obcí vysokých škol, jejichž osobní údaje jsou uloženy v RUV, je umožněn přístup k veškerým informacím, které jsou v RUV k těmto osobám vedeny.

## ČÁST DRUHÁ – REGISTRACE A HODNOCENÍ VÝSTUPŮ

### Segmenty RUV

- 1) Celá oblast umělecké tvorby se pro účely registrace a hodnocení uměleckých výstupů v RUV člení do následujících sedmi segmentů:
- Architektura
  - Audiovize
  - Design
  - Hudba
  - Literatura
  - Scénická umění
  - Výtvarná umění
- 2) V případě potřeby se segmenty dělí dále na podsegmenty.

### Kritéria hodnocení uměleckých výstupů

- 1) Umělecké výstupy se v RUV hodnotí podle následujících třech kritérií:
- závažnost a význam
  - rozsah
  - institucionální kontext
- 2) Pro kritérium *závažnost a význam* jsou definovány 4 úrovně uměleckých výstupů:
- výstupy zásadního a objevného významu (označení „A“)
  - výstupy přinášející významná nová řešení (označení „B“)
  - výstupy rozvíjející současné vývojové trendy (označení „C“)
  - další výstupy (označení „D“)

- 3) Podle kritéria *rozsah* se rozlišují tři úrovně uměleckých výstupů:

- velkého rozsahu (označení „K“)
- středního rozsahu (označení „L“)
- malého rozsahu (označení „M“)

- 4) Podle kritéria *institucionální kontext* se rozlišují výstupy vytvořené a majících účinek:

- v mezinárodním kontextu (označení „X“)
- v celostátním kontextu (označení „Y“)
- v profesionálních institucích nebo v médiích regionálního významu (označení „Z“)

### Kategorie uměleckých výstupů a jejich bodová hodnocení

- 1) Kategorie uměleckých výstupů jsou definovány kombinacemi jednotlivých úrovní třech výše uvedených kritérií. Pro jednoduchost jsou označovány kombinacemi písmen, používaných k označení jednotlivých úrovní kritérií (36 kategorií: AKX až DMZ).
- 2) Nenulové bodové hodnocení je přiřazeno těm kategoriím, kde kritérium *závažnost a význam* nabývá hodnoty minimálně C (27 bodovaných kategorií: AKX až CMZ).
- 3) Kategorie začínající písmenem D (9 kategorií: DKX až DMZ) jsou nebodované (mají nulové bodové hodnocení). Kritérium *závažnost a význam* je nejdůležitější z kritérií hodnocení, pokud jeho úroveň nedosahuje minimální požadované hodnoty (C), pak jsou hodnoty ostatních dvou kritérií bezpředmětné. Umělecké výstupy, které jsou do RUV vloženy s tím, že kritérium *závažnost a význam* je na úrovni D, jsou v RUV pouze registrovány a nejsou předmětem dalšího hodnocení.
- 4) V procesu hodnocení může nastat případ, že konkrétní výstup neodpovídá dle některého kritéria ani jeho nejnižší úrovni nebo má registrovaný výstup formální nedostatky; pak jej aplikace RUV umožňuje zařadit do kategorie „vyřazen“ (označení „---“).
- 5) Bodováním kategoriím byly body přiřazeny Saatyho metodou párového porovnávání.<sup>1</sup>
- 6) Platná bodová hodnocení kategorií jsou dána následující tabulkou:

<sup>1</sup> Při expertním párovém srovnávání kategorií Saatyho metodou byly využity historické příklady uměleckých výstupů pro všechny kategorie ze všech segmentů umělecké tvorby. Matematickými prostředky byla přitom kontrolována konzistence výpovědí expertů. Saatyho matice párových srovnání, z nichž jsou vypočtena aktuální bodová hodnocení, odráží i výsledky analýz hodnocení výstupů získané v prvních letech provozu RUV. Podrobnější informace ke stanovení bodových hodnocení kategorií lze nalézt v článku: J. Talašová, J. Stoklasa, P. Holeček, T. Talášek: Registry of Artistic Performance - The Final State of the Evaluation Model. *Proceedings of the conference Mathematical Methods in Economics MME 2016*, Technical University of Liberec 2016, pp. 851-856, ISBN 978-80-7494-296-9.

Označení	Závažnost a význam	Rozsah	Institucionální kontext	Body
AKX	výstup zásadního a objeveného významu	velký	mezinárodní	305
AKY	výstup zásadního a objeveného významu	velký	národní	242
ALX	výstup zásadního a objeveného významu	střední	mezinárodní	220
AMX	výstup zásadního a objeveného významu	malý	mezinárodní	188
ALY	výstup zásadního a objeveného významu	střední	národní	162
BKX	výstup přinášející významná nová řešení	velký	mezinárodní	137
AMY	výstup zásadního a objeveného významu	malý	národní	114
AKZ	výstup zásadního a objeveného významu	velký	regionální	98
ALZ	výstup zásadního a objeveného významu	střední	regionální	85
AMZ	výstup zásadního a objeveného významu	malý	regionální	76
BKY	výstup přinášející významná nová řešení	velký	národní	68
BLX	výstup přinášející významná nová řešení	střední	mezinárodní	62
BMX	výstup přinášející významná nová řešení	malý	mezinárodní	56
BLY	výstup přinášející významná nová řešení	střední	národní	49
BMY	výstup přinášející významná nová řešení	malý	národní	42
BKZ	výstup přinášející významná nová řešení	velký	regionální	38
BLZ	výstup přinášející významná nová řešení	střední	regionální	32
BMZ	výstup přinášející významná nová řešení	malý	regionální	28
CKX	výstup rozvíjející současné trendy	velký	mezinárodní	24
CLX	výstup rozvíjející současné trendy	střední	mezinárodní	22
CKY	výstup rozvíjející současné trendy	velký	národní	20
CMX	výstup rozvíjející současné trendy	malý	mezinárodní	17
CLY	výstup rozvíjející současné trendy	střední	národní	15
CMY	výstup rozvíjející současné trendy	malý	národní	13
CKZ	výstup rozvíjející současné trendy	velký	regionální	12
CLZ	výstup rozvíjející současné trendy	střední	regionální	10
CMZ	výstup rozvíjející současné trendy	malý	regionální	8

#### Principy hodnocení uměleckých výstupů v RUV

- Hodnocením uměleckého výstupu v RUV je míněno jeho zařazení do příslušné kategorie RUV.
- Kategorie RUV jsou společné pro všechny segmenty umělecké tvorby.
- Při zařazování do příslušné kategorie je umělecký výstup posuzován podle každého kritéria zvlášť, nezávisle na hodnocení podle kritérií ostatních.
- Ačkoliv jsou kategorie RUV pro všechny segmenty umělecké tvorby společné, každý segment upravuje vlastními pravidly, odrážejícími povahu dané umělecké disciplíny, přiřazování uměleckých výstupů jednotlivým úrovním kritérií hodnocení. Tato pravidla jsou popsána v metodikách segmentů, které tvoří přílohy tohoto dokumentu.
- Finální hodnocení uměleckého výstupu je v RUV odvozeno z několika nezávislých peer review hodnocení, která jsou realizována v předepsaném časovém sledu.

#### Metodiky segmentů

- Segmentově specifická pravidla registrace a hodnocení uměleckých výstupů v RUV jsou obsahem metodik segmentů, které tvoří Přílohy 1 až 7 tohoto dokumentu. Odrazem těchto pravidel v Aplikaci RUV jsou číselníky definované v rámci segmentů pro jednotlivá kritéria hodnocení. Segmentově specifická pravidla registrace a hodnocení jsou současně uvedena také v manuálech segmentů, detailních návodech pro vkladatele výstupů příslušných segmentů, které jsou dostupné na webových stránkách ministerstva věnovaných RUV.
- Základním požadavkem kladeným na metodiky segmentů je srovnatelnost hodnocení uměleckých výstupů napříč segmenty, tj. výstupy různých segmentů zařazené do téže kategorie RUV musí dosahovat stejného stupně závažnosti a významu, rozsahu a institucionálního kontextu.
- Dalšími společnými požadavky kladenými na metodiky segmentů jsou:
  - jednotný postup při registraci uměleckých výstupů s větším počtem autorů
  - jednotný postup pro registraci výstupů pedagogů, kteří působí současně na více vysokých školách
  - jednotný postup při registraci multidisciplinárních či interdisciplinárních výstupů
  - jednotný postup pro registraci studentských výstupů
  - jednotný způsob doložení skutečnosti, že akademická nebo studijní aktivita tvůrce výstupu na dané vysoké škole spadá tematicky do oblasti umělecké tvorby daného segmentu

#### Proces hodnocení uměleckých výstupů v RUV

- Proces vkládání dat o uměleckých výstupech do RUV a hodnocení těchto uměleckých výstupů je časově vymezen Harmonogramem RUV, zveřejněným na webových stránkách ministerstva v části věnované RUV.
- Hodnocení výstupů probíhá v RUV v těchto na sebe navazujících krocích:
  - vnitřní hodnocení a registrace výstupů vysokou školou
  - srovnávací hodnocení Radou segmentu
  - hodnocení certifikátory
  - stanovení konečného hodnocení
- Výsledky hodnocení v jednotlivých stupních se vkládají do aplikace RUV, případně včetně odůvodnění.

#### Vnitřní hodnocení a registrace uměleckých výstupů v RUV

- Vysoké školy vkládají údaje o svých výstupech do RUV a provádějí jejich vnitřní hodnocení podle harmonogramu platného pro příslušný rok sběru dat.

- 2) Registrace uměleckých výstupů v RUV se provádí zpětně za uplynulý kalendářní rok. Výjimečně, za splnění podmínky členství tvůrce výstupu v akademické obci dané vysoké školy v předchozím roce, lze vložit i umělecký výstup za rok předcházející kalendářnímu roku aktuálního sběru výstupů.
- 3) Informace vkládané o uměleckých výstupech do RUV vysokými školami zahrnují také výsledky vnitřního hodnocení těchto výstupů.

#### **Srovnávací hodnocení uměleckých výstupů Radou segmentu**

- 1) Srovnávací hodnocení výstupů, které v rámci daného sběru registrovaly vysoké školy v každém ze segmentů RUV, provede Rada segmentu vedená garantem segmentu, a to nejpozději do data uvedeného v harmonogramu pro příslušný sběr. Liší-li se výsledek srovnávacího hodnocení od výsledku vnitřního hodnocení školy, své hodnocení odůvodní.
- 2) Účelem srovnávacího hodnocení je mimo jiné upozornit děkany vysokých škol na ty z jejich vložených uměleckých výstupů, kde se vnitřní hodnocení závažnosti a významu liší od hodnocení obdobných uměleckých výstupů v daném segmentu, kde došlo k chybnému zařazení výstupů dle dalších dvou kritérií nebo kde výstup nespĺňuje formální požadavky. Po tomto upozornění mají děkani možnost původní vnitřní hodnocení takových výstupů nebo další údaje o nich opravit, případně některé výstupy vyřadit; na výsledek srovnávacího hodnocení mohou také reagovat formou komentáře k danému výstupu. (Srovnávací hodnocení realizované na úrovni segmentu tak působí i jako zpětná vazba pro vnitřní systém hodnocení tvůrčí umělecké činnosti na vysoké škole.)

#### **Certifikátoři**

- 1) Certifikátoři jsou nezávislí odborníci pro oblast umělecké tvorby odpovídající danému segmentu (popř. podsegmentu) RUV. Seznam certifikátorů je veden a každoročně aktualizován v Aplikaci RUV. Certifikátory jmenuje náměstek ministra na základě návrhu Rady RUV vycházejícího z doporučení Pracovní skupiny RUV.
- 2) Úkolem certifikátorů segmentu je především hodnotit umělecké výstupy segmentu v příslušném sběru podle prvních dvou kritérií hodnocení: *závažnost a význam a rozsah*. Ve fázi přípravy sběru dat pak vybraní dva certifikátoři segmentu spolupracují s Radou segmentu na aktualizaci číselníků pro kritérium *institucionální kontext*; hodnocení výstupů podle tohoto třetího kritéria pak probíhá automaticky; úroveň naplnění tohoto kritéria je dána tím, do kterého z číselníků (X, Y nebo Z) byla zařazena instituce uvedení, popř. ocenění daného výstupu.

#### **Hodnocení uměleckých výstupů certifikátory**

- 1) Pomocí náhodného výběru provedeného Aplikací RUV se ke každému výstupu přiřadí dva certifikátoři, a to nejpozději do data uvedeného v harmonogramu pro příslušný sběr. Certifikátoři mají v procesu certifikace daného výstupu k dispozici také informace o vnitřním hodnocení zadaném školou a výsledku srovnávacího hodnocení provedeného Radou segmentu.

- 2) Certifikátor nesmí hodnocení provést, je-li se zřetelem na jeho poměr k výstupu, jeho tvůrci nebo vysoké škole, která výstup registrovala, důvod pochybovat o jeho nepodjatosti a je povinen tuto skutečnost neprodleně oznámit. V takovém případě nastupuje na jeho místo náhradní certifikátor. To platí přiměřeně, odmítne-li certifikátor hodnocení provést z jiného důvodu.
- 3) Certifikátoři mají povinnost podrobně se seznámit s přidělenými výstupy podle údajů v RUV a provést jejich hodnocení, a to nejpozději do data uvedeného v harmonogramu pro příslušný sběr. Liší-li se výsledek hodnocení provedeného certifikátorem od vnitřního hodnocení vysoké školy, je certifikátor povinen své hodnocení odůvodnit.

#### **Stanovení konečného hodnocení uměleckého výstupu**

- 1) Konečné hodnocení výstupu se určí na základě většinové shody ze srovnávacího hodnocení segmentu a hodnocení dvou certifikátorů (většinová shoda se posuzuje pro každé kritérium zvlášť). Princip většinové shody se uplatní také v případě, kdy dvě z uvedených tří hodnocení představují návrh na vyřazení daného uměleckého výstupu.
- 2) Je-li pro některé kritérium každé z uvedených tří hodnocení odlišné, určí konečné hodnocení garant segmentu ve spolupráci s Radou segmentu.
- 3) Konečná hodnocení jsou stanovena do termínu určeného harmonogramem daného sběru.

#### **Žádost o přehodnocení starších výstupů**

- 1) Vysoká škola může ve lhůtě do data uvedeného v harmonogramu pro příslušný sběr požádat o změnu ohodnocení výstupů, které registrovala za předminulý kalendářní rok nebo za 3 jemu předcházející kalendářní roky, jestliže od určení konečného hodnocení došlo ke změně okolností podstatných pro hodnocení výstupu.
- 2) Na žádost o přehodnocení výstupu se použije výše uvedený proces hodnocení výstupů obdobně.

#### **Rozdělení bodů RUV uměleckým školám pro daný kalendářní rok**

- 1) Na základě konečných hodnocení výstupů registrovaných v RUV za předchozích 5 let je stanoven počet RUV bodů, které s účinností pro daný kalendářní rok hodnocení získaly jednotlivé vysoké školy.
- 2) Na takto stanovené body RUV je pohlíženo jako na ukazatel výkonu dané VŠ v oblasti tvůrčí umělecké činnosti.

#### **ČÁST TŘETÍ – PRAVIDLA AKTUALIZACE METODIKY RUV**

##### **Způsob řešení potřebných změn Metodiky RUV**

- 1) Důležitou vlastností metodiky hodnocení uměleckých výstupů uložených v RUV, jakožto významného podpůrného nástroje vnitřního i vnějšího hodnocení kvality tvůrčí činnosti na uměleckých školách a kritéria pro jejich financování, je její stabilita. Případné úpravy této metodiky se musí řídit pevnými pravidly.

- 2) Základní struktura modelu hodnocení použitého v RUV (kritéria hodnocení a jejich úrovně, kategorie RUV a jejich bodová hodnocení odrážející míru excelence hodnocených výstupů) zásadním způsobem ovlivňuje i základní strukturu dat ukládaných o uměleckých výstupech v RUV. Tento obecný (na specifikách segmentů nezávislý) model hodnocení uměleckých výstupů byl opakovaně podroben analýzám a na základě jejich výsledků dolaďován, jeho současný stav je prověřen dlouholetou praxí. Změny v této části metodiky by v podstatě znamenaly přechod od stávající metodiky hodnocení uměleckých výstupů k metodice jiné a vyžadovaly by nové IT řešení celého registru.
- 3) Změny Metodiky RUV vyvolané vývojem uměleckých disciplín, výsledky každoročních analýz uložených dat nebo praktickými zkušenostmi z provozu RUV lze realizovat na úrovni metodik segmentů. (Konkrétně se může jednat např. o změny v typech výstupů, o nové posouzení *rozsahu* výstupů určitého typu, o vznik nových podsegmentů v segmentech atd.) Veškeré úpravy metodik segmentů budou posuzovány Pracovní skupinou RUV a schvalovány Radou RUV; je přítom nezbytné udržet porovnatelnost hodnocení napříč segmenty RUV.
- 4) Méně významné změny metodiky RUV, které se nedotýkají základního modelu hodnocení, ale mají platnost pro všechny segmenty RUV, jsou rovněž posuzovány Pracovní skupinou RUV a schvalovány Radou RUV.
- 5) Aby bylo možno změny v Metodice RUV kvalifikovaně posoudit a zabezpečit jejich realizaci v Aplikaci RUV, považuje se za standardní dobu mezi návrhem změny a její realizací doba jednoho roku. Rada RUV může na základě návrhu Pracovní skupiny RUV rozhodnout v případě potřeby o rychlejší realizaci změny (v bezprostředně následujícím sběru dat).

#### ČÁST ČTVRTÁ – ÚČINNOST

Tato Metodika nabývá účinnosti dnem ....

Petr Doleček, Ph.D.,  
náměstek ministra školství, mládeže a tělovýchovy

## METODIKA SEGMENTU ARCHITEKTURA

### 1. Obecná charakteristika uměleckých výstupů registrovaných a hodnocených v rámci segmentu Architektura

V segmentu Architektura jsou registrovány výstupy z oblasti architektury, krajinářské architektury, urbanismu a územního plánování. Výstupy se zařazují do segmentu podle povahy výstupu, nikoli podle povolání autora. Každý autor je v aplikaci registrován pod svou katedrou, ústavem či ateliérem, neznámá to však, že veškerá svá díla musí zařadit pod svůj mateřský segment. Pokud architekt např. zpracovává publikaci graficky, tento výstup pak zadá do segmentu design, podsegment grafický design. V některých případech, kdy se architekt dotýká svou profesí jiných segmentů, si může vybrat, do kterého segmentu svůj výstup zařadí (příklady: interiér pro mediální prezentaci – architektura, scénografická realizace – scénická umění, scéna ve filmu – audiovizí, mobiliář – architektura, detail interiéru, nábytek – architektura, design).

### 2. Vnitřní struktura výstupů segmentu Architektura

#### 2.1 Podsegmenty segmentu Architektura

Segment Architektura se člení na podsegmenty:

**Architektura**  
**Krajinářská architektura**  
**Urbanismus a územní plánování**

Členění na podsegmenty se odvíjí od specifické potřeby expertního posouzení. Každý podsegment je certifikován jinými certifikátory, konkrétními odborníky na danou oblast.

#### 2.2 Druhy činností v segmentu Architektura obecně – společně pro všechny podsegmenty

Realizace architektonického díla  
Soutěžní projekty, projekty  
Vystavení – výstavy architektonických prací

Klíčovými výstupy pro segment Architektura jsou realizovaná architektonická díla, která nás obklopují. Dalšími důležitými výstupy jsou soutěžní projekty, jelikož se z nich skutečně realizuje jen velmi malé množství. Vedle soutěžních projektů jsou projekty vizionářské či projekty ještě nerealizované. Všechny tyto výstupy se týkají architektury od drobných děl po jednotlivé budovy, města i velké krajinné celky. Doplnujícími výstupy jsou výstavy architektonických děl.



### 2.3 Typy výstupů v segmentu Architektura dle jednotlivých podsegmentů a zaměření architektonických prací

#### Architektura – pozemní stavba nebo rekonstrukce

*realizace a projekty* (soubory staveb, budovy veřejných institucí, administrativní budova, bytový dům, vila, rodinný dům, interiér celého nebo části objektu, architektonické řešení výstavní expozice nebo scény)  
*architektonické soutěžní projekty*  
*vystavení architektonických prací*

#### Krajinářská architektura – krajinná a zahradní tvorba

*realizace a projekty* (část krajiny, park, zahrada...)  
*krajinářské soutěžní projekty*  
*vystavení prací krajinné a zahradní tvorby*

#### Urbanismus a územní plánování – veřejný prostor

*realizace a projekty* (městský veřejný prostor, náměstí, veřejné prostory obcí, náves)  
*projekty* (územní plány, regulační plány, urbanistické studie)  
*urbanistické soutěžní projekty*  
*vystavení urbanistických prací a prací územního plánování*

### 3. Způsob zařazování uměleckých výstupů segmentu Architektura do kategorií RUV

Hodnocení uměleckého výstupu v RUV spočívá v jeho zařazení do kategorie RUV, tedy v tom, že se danému uměleckému výstupu přiřadí jemu odpovídající úroveň naplnění kritérií *závažnost a význam* (A, B, C či D), *rozsah* (K, L, M) a *institucionální kontext* (X, Y, Z). V případě segmentu Architektura jsou úrovně jednotlivých kritérií popsány následujícím způsobem:

#### 3.1 Kritérium závažnost a význam (A, B, C, D)

- A** originální umělecký výkon zásadního a objektivního významu pro všechny typy výstupů podsegmentů segmentu Architektura – realizace, soutěžní projekt, projekt, vystavení
- B** nový umělecký výkon přinášející významnou novou řešení pro všechny typy výstupů podsegmentů segmentu Architektura – realizace, soutěžní projekt, projekt, vystavení
- C** nový umělecký výkon rozvíjející současné vývojové trendy pro všechny typy výstupů podsegmentů segmentu Architektura – realizace, soutěžní projekt, projekt, vystavení

- D** Další výstupy pro všechny typy výstupů podsegmentů segmentu Architektura – realizace, soutěžní projekt, projekt, vystavení

Výstupy, jejichž závažnost a význam jsou posuzovány jako úroveň A, by měly být podpořeny ohlasy úrovně X, případně Y.

#### 3.2 Kritérium rozsah (K, L, M)

Do hodnocení velikosti se nepromítá jen měřítko díla, ale také komplexnost jeho zpracování. Hlavním a nejnáročnějším výstupem v tomto ohledu jsou v segmentu Architektura **realizace**; proto je převážně jim vyhrazena kategorie K.

Projektům, na rozdíl od realizací, je obvykle přiznána velikost díla L. Pouze některé významné soutěže týkající se rozsáhlých staveb mohou dle rozhodnutí Rady segmentu Architektura produkovat výstupy velikosti K. Také územní plány velkého rozsahu (např. krajské město) mohou být zadány jako velikost K.

#### Kritérium rozsah (K, L, M) – podsegment Architektura

##### K – velký rozsah

REALIZACE – soubor staveb, administrativní budova, bytový dům, vila, rodinný dům, interiér většího objektu, banky, hotely, architektonické řešení rozsáhlé trvalé muzejní expozice, případně rozsáhlé komplexní výstavy  
SOUTĚŽNÍ PROJEKT – významná soutěž dle doporučení Rady segmentu viz web MŠMT/  
RUV  
VYSTAVENÍ architektonických děl – samostatná autorská výstava 100 m<sup>2</sup> a více

##### L – střední rozsah

REALIZACE – chata, drobná stavba, interiér bytu, kanceláře, obchodu, architektonické řešení výstavy  
SOUTĚŽNÍ PROJEKT – veřejná a vyzvaná soutěž  
PROJEKT – pozemní stavba nebo rekonstrukce, interiér, architektonické řešení výstavní expozice nebo návrh scény  
VYSTAVENÍ architektonických děl – samostatná autorská výstava 50–99 m<sup>2</sup> nebo významná účast na kolektivní výstavě

##### M – malý rozsah

REALIZACE – spolupráce s výtvarníkem, nábytek, výstavní systém  
PROJEKT drobných staveb

VYSTAVENÍ architektonických děl – samostatná autorská výstava do 50 m2, malá účast na kolektivní výstavě nebo účast na kolektivní výstavě workshopů

#### **Kritérium rozsah (K, L, M) – podsegment Krajinářská architektura**

##### **K – velký rozsah**

REALIZACE – část krajiny, park, velká zahrada

SOUTĚŽNÍ PROJEKT – významná soutěž dle doporučení Rady segmentu viz web MŠMT/RUV

VYSTAVENÍ architektonických děl – samostatná autorská výstava 100 m2 a více

##### **L – střední rozsah**

REALIZACE – zahrada u domu

SOUTĚŽNÍ PROJEKT – veřejná a vyzvaná soutěž

PROJEKT krajinářské a zahradní architektury

VYSTAVENÍ architektonických děl – samostatná autorská výstava 50–99 m2 nebo významná účast na kolektivní výstavě

##### **M – malý rozsah**

REALIZACE – parkově upravená plocha

PROJEKT drobných zahrad např. střešní zahrady

VYSTAVENÍ architektonických děl – samostatná autorská výstava do 50 m2, malá účast na kolektivní výstavě nebo účast na kolektivní výstavě workshopu

#### **Kritérium rozsah (K, L, M) – podsegment Urbanismus a územní plánování**

##### **K – velký rozsah**

REALIZACE – velké náměstí (příklad Václavské náměstí v Praze, náměstí v Čáslavi...)

SOUTĚŽNÍ PROJEKT – významná soutěž dle doporučení Rady segmentu viz web MŠMT/RUV

ÚZEMNÍ PLÁN sídla – krajské město

VYSTAVENÍ architektonických děl – samostatná autorská výstava 100 m2 a více

##### **L – střední rozsah**

REALIZACE – malé náměstí, náves

SOUTĚŽNÍ PROJEKT – veřejná a vyzvaná soutěž

PROJEKT veřejného prostoru

ÚZEMNÍ PLÁN sídla – okresní město, obec

REGULAČNÍ plán – část městské části

VYSTAVENÍ architektonických děl – samostatná autorská výstava 50–99 m2 nebo významná účast na kolektivní výstavě

##### **M – malý rozsah**

REALIZACE – Zastávka, kašna, pomník, intervence

PROJEKT detailních částí veřejného prostoru

ÚRBANISTICKÁ studie – městský blok

REGULAČNÍ plán – městský blok

VYSTAVENÍ architektonických děl – samostatná autorská výstava do 50 m2, malá účast na kolektivní výstavě nebo účast na kolektivní výstavě workshopů

#### **3.3 Kritérium institucionální kontext**

Hodnocení uměleckého výstupu dle tohoto kritéria, jeho úrovně X, Y, Z, jsou definovány pomocí obdobných úrovní subkritérií *instituce uvedení* a *významná ocenění/ohlasy*. *Instituci uvedení* je nutné uvést vždy, *významná ocenění/ohlasy* představují doplňující subkritérium. Pokud jsou zadány hodnoty pro obě tato subkritéria, je hodnocení dle kritéria *institucionální kontext* dáno maximem z hodnocení podle těchto subkritérií, jinak hodnocení určuje subkritérium instituce uvedení.

V segmentu Architektura představují nejdůležitější typy výstupů *realizace*. Instituci uvedení nahrazuje v případě realizací společenská důležitost daného typu stavby. Rozlišuje se, zda se jedná o stavbu s významnou společenskou funkcí a s významným společenským dopadem. Používají se typologické kategorie, které rozlišují sociální i kulturní význam stavby pro celou společnost.

#### **Instituce uvedení – povinné subkritérium**

##### **REALIZACE**

X seznam typologických kategorií s mezinárodním a nejvyšším společenským dopadem.

Y seznam typologických kategorií s národním a důležitým společenským dopadem

Z seznam typologických kategorií s regionálním a nižším společenským dopadem

##### **VYSTAVENÍ architektonických děl**

X seznam institucí uvedení disponujících **mezinárodním významem**

Y seznam institucí uvedení disponujících **národním významem**

Z seznam institucí uvedení disponujících **regionálním významem**

**PROJEKTY** mají v instituci uvedení pouze možnost Z.

V případě zařazování realizovaného díla (REALIZACE) je v rámci tohoto subkritéria nutné uvést typologickou kategorii, kterou lze v aplikaci RUV vybrat z předem nastavených

možností. Při prezentaci architektonického díla (VYSTAVENÍ) na výstavní akci je v rámci tohoto subkritéria nutné uvést klasicky *instituci uvedení*, kde byla výstava prezentována. *Instituci uvedení* lze tedy v Aplikaci RUV vybrat z předem nastavených možností. Podle zadané *instituce uvedení* bude výstupu automaticky přidělena kategorizace X, Y, Z. Nová instituce má nejprve přiřazenu automaticky kategorii Z. Garant segmentu v rámci srovnávacího hodnocení výstupů posoudí a předzařadí do Aplikace RUV všechny nově zadané *instituce uvedení* v rámci daného segmentu a tyto návrhy odešle k posouzení dvěma certifikátory. Konečné zařazení *instituce uvedení* v rámci kategorizace X, Y, Z je potom výsledkem většinové shody dosažené v rámci posuzování garantem segmentu a dvěma nezávislými certifikátory.

#### **Významná ocenění/ohlasy – doplňující subkritérium:**

X seznam ocenění disponujících mezinárodním významem  
Y seznam ocenění disponujících národním významem  
Z seznam ocenění disponujících regionálním významem

Pokud činnost/výstup v daném roce získala ocenění či zaznamenala ohlas v médiích (recenze apod.), případně soutěžní projekt získal cenu či odměnu, uvede se v této položce. Názvy ocenění a médií odpovídající jednotlivým úrovním naplnění kritéria lze vybírat z přednastavených možností. Když nelze zařadit ocenění či ohlas do přednastavených možností, lze danou informaci zadat jako nový údaj a postupuje se analogicky jako v případě nově zadané *instituce uvedení*.

#### **4. Ostatní pravidla registrace výstupů segmentu Architektura v RUV**

##### **4.1 Registrace výstupů s větším počtem autorů v segmentu Architektura**

Při zadávání činnosti/výstupů s větším počtem autorů je nezbytné v segmentu Architektura, stejně jako v ostatních segmentech, dodržet následující pravidla: každý výstup se smí v RUV uplatnit jen jednou, u výstupu musí být uvedeni všichni spoluautoři, a to včetně těch, kteří působí mimo oblast VŠ zapojených do RUV, součet všech autorských podílů musí činit 100 % a žádný autor výstupu nesmí mít nulový podíl.

Pro splnění těchto pravidel je třeba, aby se všichni spoluautoři uměleckého výstupu, který má být vykázán v RUV, dohodli na tom, jaké jsou jejich autorské podíly a kdo ze spoluautorů registrovaných v RUV vloží daný umělecký výstup do RUV. V případě, že umělecký výstup je vložen do RUV vícekrát, je to považováno za nepřipustnou duplicitu a výstup je z RUV vyřazen.

##### **4.2 Registrace výstupů autorů působících na více vysokých školách zapisujících do RUV**

Autor působící na více vysokých školách zapisujících do RUV se může zaregistrovat na každé z těchto vysokých škol a své umělecké výstupy může alokovat mezi ně. Může dokonce

vykazovat jednu část svého autorského podílu na určitém uměleckém výstupu na jednu a druhou část na druhou z vysokých škol, kde je registrován. Součet jeho autorských podílů vykazovaných na těchto školách však vždy musí být roven jeho celkovému autorskému podílu na daném uměleckém výstupu.

#### **4.3 Registrace interdisciplinárních a multidisciplinárních výstupů**

V segmentu Architektura občas dochází k zařazování uměleckých výstupů, které se pohybují na hranicích mezi jednotlivými oblastmi umělecké tvorby. Tyto tendence byly popsány v úvodním odstavci. Vždy však platí, že konkrétní umělecké dílo je možné zařadit pouze do jednoho segmentu RUV.

**V případě potřeby zařazení nejednoznačně definovaného díla nebo skupiny výstupů vyrůstajících například z nových technologických možností aktuální umělecké tvorby je nezbytné postupovat v součinnosti s garanty segmentů, do kterých dotčené umělecké výstupy svým charakterem spadají.**

#### **4.4 Registrace studentských výstupů**

V rámci segmentu Architektura se v RUV registrují pouze výjimečně kvalitní výstupy studentské umělecké tvorby, realizovaná studenty převážně magisterských a doktorských studijních programů, které musí splňovat následující podmínku: umělecké dílo, návrh nebo zakázka bylo prezentováno v institucionálním prostředí mimo zapisující vysokou školu. Ateliérové výstavy prezentované na půdě vysoké školy a výstupy z učení – semestrální práce, klauzury a výstavy diplomových prací – se tedy v RUV neregistrují.

Pokud je vybráno konkrétní individuální studentské autorské dílo na mimoškolní výstavu, výstup se zadává jednotlivě, tzn. pod jedním výstupem je zapsán jeden autor (student).


Pokud se jedná o studentský hromadný/skupinový výstup organizovaný nebo spoluorganizovaný vysokou školou ve formě veřejné prezentace, platí následující postup: Výstup – například společná mimoškolní ateliérová výstava – je do Aplikace RUV zadán pouze jednou, buďto jako skupinové dílo, přičemž všichni participující studenti vykazují procentuální podíl na tomto výstupu tak, aby součet jejich podílů tvořil 100 % (v zásadě se tedy jedná o stejný typ zápisu jako u jakéhokoliv skupinového díla/výstupu), nebo jako individuální dílo pod jménem pedagoga s jeho 100 % podílem. V tom případě však musí být všichni na výstupu participující studenti uvedeni v Aplikaci RUV rámci kolonky Anotace výstupu.

#### **4.5 Doložení skutečnosti, že akademická nebo studijní aktivita tvůrce výstupu na dané vysoké škole spadá tematicky do oblasti umělecké tvorby daného segmentu**

Při registraci výstupu v Aplikaci RUV je povinností zapisovatele vyplnit kolonky vyžadující informace o působení autora výstupu v konkrétním uměleckém studijním programu či

konkrétním studijním předmětu umělecké tvorby. Působení zapisovatele v rámci těchto činností musí vykazovat shodné nebo příbuzné rysy s charakterem jeho umělecké tvorby a s charakterem uměleckých výstupů, které uplatňuje v daném segmentu RUV.

**Další informace a pokyny nezbytné ke správné a úplné registraci uměleckého výstupu do Aplikace RUV obsahuje Manuál segmentu Architektura. Zapisovatel je povinen při zápisu konkrétního výstupu do Aplikace postupovat v souladu s Metodikou Registru uměleckých výstupů, odpovídající Metodikou segmentu i Manuálem segmentu a harmonogramem sběru výstupů RUV pro aktuální rok zveřejněným na webových stránkách MŠMT.**

 **Příloha 13:** ►  
Seznam členů Rady  
segmentu architektura

## GARANTI A ČLENOVÉ RADY SEGMENTU ARCHITEKTURA

období	škola	
2010-2012	<b>doc. Ing.arch. Dagmar Glosová, CSc.</b> Ing.arch. Dana Matějovská, Ph.D. Mgr. Cyril Říha, PhD. Ing.arch. Radek Suchánek, Ph.D.	FA VUT Brno FA ČVUT v Praze UMPRUM TU Liberec
2013-2014	<b>doc. Ing.arch. Dagmar Glosová, CSc.</b> <b>Ing.arch. Dana Matějovská, Ph.D.</b> Mgr. Cyril Říha, PhD. Ing.arch. Radek Suchánek, Ph.D. Ing.arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D. doc.Dr.Ing. Alena Salašová prof.Ing.arch.Petr Urlich, CSc	FA VUT Brno FA ČVUT v Praze UMPRUM TU Liberec AVU Mendelova univerzita, Zahradnická fakulta, Brno FSv ČVUT
2015	<b>doc. Ing.arch. Dagmar Glosová, CSc.</b> <b>Ing.arch. Dana Matějovská, Ph.D.</b> Mgr. Cyril Říha, PhD. Ing.arch. Radek Suchánek, Ph.D. Ing.arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D. doc.Dr.Ing. Alena Salašová doc.Ing.Petr Šíkola, Ph.D.	FA VUT Brno FA ČVUT v Praze UMPRUM TU Liberec AVU Mendelova univerzita, Zahradnická fakulta, Brno FSv ČVUT
2016	<b>Ing.arch. Dana Matějovská, Ph.D.</b> Mgr. Cyril Říha, PhD. Ing.arch. Radek Suchánek, Ph.D. Akad.arch.Radka Kurčíková MgA. Ing.arch.Petr Šmídek, Ph.D. doc.Dr.Ing. Alena Salašová doc.Ing.Petr Šíkola, Ph.D.	FA ČVUT v Praze UMPRUM TU Liberec AVU FA VUT Brno Mendelova univerzita, Zahradnická fakulta, Brno FSv ČVUT
2017	<b>Ing.arch. Dana Matějovská, Ph.D.</b> Mgr. Cyril Říha, PhD. Ing.arch. Radek Suchánek, Ph.D. Akad.arch.Radka Kurčíková MgA. Ing.arch.Petr Šmídek, Ph.D.	FA ČVUT v Praze UMPRUM TU Liberec AVU FA VUT Brno
2018	<b>Ing.arch. Dana Matějovská, Ph.D.</b> Mgr. Cyril Říha, PhD. Ing.arch. Radek Suchánek, Ph.D. MgA. Ing.arch.Adam Wlazel MgA. Ing.arch.Petr Šmídek, Ph.D.	FA ČVUT v Praze UMPRUM TU Liberec AVU FA VUT Brno
2019-2021	<b>Ing.arch. Dana Matějovská, Ph.D.</b> Mgr. Cyril Říha, PhD. Ing.arch. Radek Suchánek, Ph.D. Ing.arch.Magdalena Havlová MgA. Ing.arch.Nicol Galeová	doc. Ing.arch. Dagmar Glosová, CSc. MgA. Ing.arch.Petr Šmídek, Ph.D. Ing.arch.Nicol Galeová

### Certifikátoři segment architektura

Rok	certifikátoři	Segment podsegment	Rok sběru
2011	Ing.arch. Pavla Kordovská prof. Ing. arch. Robert Špaček, CSc. (FA STU Bratislava)	architektura	2008, 2009, 2010
2012	Ing.arch. Pavla Kordovská Ing. arch. Viktor Rudiš	architektura	2011
2013	Ing.arch. Osamu Okamura Ing.arch. Martin Rudiš	architektura	2012
2014	Ing.arch. Osamu Okamura Ing.arch. Martin Rudiš	architektura	2013
2015	Ing.arch. Osamu Okamura Ing.arch. Martin Rudiš Ing.arch. Michal Sedláček PhDr. Jana Tichá	architektura	2014
2016	doc. Ing.arch. Dagmar Glosová, CSc. Ing.arch. Osamu Okamura Ing.arch. Martin Rudiš PhDr. Jana Tichá Ing.arch. Zdena Vydrová	architektura	2015
2017	doc. Ing.arch. Dagmar Glosová, CSc. Ing.arch. Osamu Okamura Ing.arch. Martin Rudiš PhDr. Jana Tichá Ing.arch. Zdena Vydrová	architektura	2016
2018	doc. Ing.arch. Dagmar Glosová, CSc. Ing.arch. Osamu Okamura Ing.arch. Martin Rudiš PhDr. Jana Tichá Ing.arch. Zdena Vydrová	architektura	2017
2019	Ing.arch. Jana Borůvka doc. Ing.arch. Dagmar Glosová, CSc. PhDr. Klára Pučerová, Ph.D. Ing.arch. Jan Kazimour Ing.arch. Ondřej Pokoj Ing.arch. Martin Rudiš Ing.arch. Zdena Vydrová	architektura	2018
2020	Ing.arch. Jana Borůvka Ing.arch. Bohumila Hybská Ing.arch. Jan Kazimour Ing.arch. Ondřej Pokoj PhDr. Klára Pučerová, Ph.D. Ing.arch. Martin Rudiš Ing.arch. Zdena Vydrová	architektura podsegment: architektura	2019
	Ing.arch. Blanka Hysková Ing.arch. Vlasta Poláčková	architektura podsegment: urbanismus a územní plánování	
	Ing. Petr Mičola Ing. Maxim Turba	architektura podsegment: krajinařská architektura	

\*  
O první přístup do aplikace  
je nutné zažádat prostřednictvím  
registračního formuláře.  
Každá žádost o přidělení přístupu  
podléhá schvalovacímu procesu.

manuál  
pro segment

# A

Architektura

RUV

### Registrace

**Postup pro úspěšné získání  
přístupu do aplikace RUV**

**1/** Vyplníte a odešlete registrační  
formulář na adrese  
<https://ruv.cz/app/registration>

**2/** Po vyplnění a odeslání regis-  
tračního formuláře obdržíte na  
e-mailovou adresu uvedenou při  
registraci e-mail s tzv. validačním  
odkazem. Na tento odkaz stačí  
kliknout (případně adresu odkazu  
zkopírovat do internetového  
prohlížeče). Tím dojde k ověření,  
že e-mailová adresa je funkční  
a žádost o registraci je automa-  
ticky postoupena ke schválení.  
Platnost validačního odkazu  
je 24 hodin. Pokud potvrzení  
registrace nestihnete do této  
doby, bude nutné vyplnit celou  
registraci znovu.

**3/** Počkáte na schválení žádosti.  
Po schválení obdržíte e-mail  
s oznámením, že Vám byl vytvo-  
řen přístup do aplikace. Teď už  
se můžete přihlásit na adrese  
<https://ruv.cz/app>

**Získání přístupu  
do aplikace**

Schválení žádosti o role  
Akademický pracovník, Referent  
součásti a Referent pracoviště  
je záležitostí příslušné součásti  
(fakulty). Role Rektor, Děkan,  
Garant segmentu, Certifikátor  
a Analytik RUV je potvrzována  
Kanceláří RUV. Roli Zástupce  
garanta segmentu schvaluje  
Garant segmentu.

Po schválení žádosti o přístup  
obdržíte na e-mailovou adresu  
uvedenou při registraci e-mail  
s oznámením, že Vám byl přístup  
úspěšně vytvořen. Nyní je možné  
se do aplikace přihlásit na adrese  
<https://ruv.cz/app>, klikněte  
vpravo v menu na „Přihlásit se“.  
Pro přihlášení použijte uživa-  
telské jméno a heslo, které jste  
zadali při registraci.

Pro uživatele je důležité, že už  
je opět možné využívat obnovu  
hesla, která už nevyžaduje zadání  
rodného čísla.

## Pravidla pro vkládání výstupů do aplikace RUV

### Obecné

Tato příručka slouží jako pomocný materiál při vyplňování záznamů ze segmentu ARCHITEKTURA do webové aplikace RUV, která je umístěna na stránce [www.ruv.cz/app](http://www.ruv.cz/app).

Výstupy do RUV jsou zapisovány zpětně za uplynulý kalendářní rok (viz článek 19 Statutu Rady Registru uměleckých výstupů). RUV umožňuje rovněž zapsání tzv. starších sběrů, které ale lze do RUV vložit pouze za kalendářní rok předcházející relevantnímu kalendářnímu roku aktuálních sběrů. Zapisující vysokou školou je taková vysoká škola, která uskutečňuje studijní program nebo programy z oblasti vzdělávání „Umění“, studijní program nebo programy zahrnující předměty umělecké tvorby nebo na níž působí umělecká rada vysoké školy nebo fakulty. Uměleckým výstupem, který se eviduje v rámci RUV, se rozumí zveřejněné umělecké autorské dílo nebo umělecký výkon člena akademické obce umělecké školy, vytvořené v rámci plnění studijních nebo pracovních povinností k dané umělecké škole nebo v souvislosti s ním. V aplikaci RUV se obecně evidují díla pedagogů a studentů; v obou případech však jen ta, která byla veřejně prezentována mimo školu.

Do segmentu ARCHITEKTURA patří díla z oblasti architektury, urbanismu a krajinné architektury. Do oblasti segmentu ARCHITEKTURA patří také autorská díla jako interiéry a výstavnictví, která jsou na pomezí architektury a designu a záleží na autorovi, zda je přihlásí do designu či do architektury.

Výstupy se zařazují do segmentu podle povahy díla, nikoli podle povolání autora. Každý autor je v aplikaci registrován pod svou katedrou či ateliérem, neznamená to však, že veškerá svá díla musí zařadit pod svůj mateřský segment (Pokud architekt např. zpracovává graficky publikaci, pak tento

výstup zadá do segmentu design, podsegment grafický design. V některých případech, kdy se architekt dotýká svou profesí jiných segmentů, si může vybrat, do kterého segmentu svůj výstup zařadí. Například: interiér pro mediální prezentaci – architektura, scénografická realizace – scénická umění, scéna ve filmu – audiovize, mobiliář – architektura, detail interiéru, nábytek – architektura, design) .

## Vkládání

Do aplikace RUV se přes tlačítko Vložit umělecký výstup ke každému jednotlivému výstupu buď vybráním z přednastavených možností, nebo zapisováním nových údajů postupně vyplňují následující položky:

### Segment architektura

se specificky dělí na následující 3 podsegmenty (každý z nich má mírně odlišná pravidla posuzování a je hodnocen jinými externími hodnotiteli; správně zařazení výstupu je proto důležité):

- podsegment **architektura**
- podsegment **krajinářská architektura**
- podsegment **urbanismus a územní plánování**

### Pro všechny podsegmenty platí následující druhy činností:

#### Realizace

#### Projekt

#### Soutěžní projekt

#### Vystavení vlastních architektonických prací

#### ✖

**Realizace** – realizované architektonické dílo, které je součástí našeho životního prostoru, je stěžejním druhem výstupu v segmentu Architektura. **Projekt** architektonického díla, je nerealizovaný projekt, většinou odborná architektonická studie, který byl prezentován ve veřejném prostoru. Patří sem i vizionářské projekty, které musí být veřejně prezentovány např. v médiích. Nelze uznat běžně stupně projektové dokumentace, které za sebou nemají veřejnou prezentaci. Rada segmentu odmítla akceptovat v jednom roce současně projekt i realizaci (ukončené), tedy doporučuje v tomto případě se zabývat pouze realizací.

#### ✖

**Soutěžní projekt** je projekt, který se účastnil veřejné nebo vyzvané architektonické soutěže.

#### ✖

Vystavení architektonických prací se týká většinou autorské výstavy (často bilanční), případně tematické výstavy zajímavých (i studentských) projektů, ale vždy v režimu profesionální galerie nebo výstavní síně. **Nepatří sem výstavy:**

- školních klauzur
- semestrálních projektů běžně prezentovaných na školách
- výsledků soutěží

### Typy výstupů v segmentu architektura dle jednotlivých podsegmentů a zaměření architektonických prací

#### Architektura – pozemní stavba nebo rekonstrukce

- realizace a projekty (soubory staveb, budovy veřejných institucí, administrativní budova, bytový dům, vila, rodinný dům, interiér celého nebo části objektu, architektonické řešení výstavní expozice nebo scény)
- architektonické soutěžní projekty
- vystavení architektonických prací

#### Krajinářská architektura – krajinná a zahradní tvorba

- realizace a projekty (část krajiny, park, zahrada..)
- krajinářské soutěžní projekty
- vystavení prací krajinné a zahradní tvorby

#### Urbanismus a územní plánování – veřejný prostor

- realizace a projekty (městský veřejný prostor, náměstí, veřejné prostory obcí, náves)
- projekty (územní plány, regulační plány, urbanistické studie)
- urbanistické soutěžní projekty
- vystavení urbanistických prací a prací územního plánování

#### ✖

Od roku 2020 je nutné zadávat nové výstupy již pouze do podsegmentů!!!

## Závažnost a význam

**A** Realizace architektonického díla, projekt architektonického díla, soutěžní projekt, vystavení vlastních architektonických prací **zásadního a objevného významu;**

✖

Hodnocení A je určeno pro zcela mimořádné výstupy (od roku 2013 byla takto hodnocena každoročně pouhā 2% z celkového počtu výstupů).

**B** Realizace architektonického díla, projekt architektonického díla, soutěžní projekt, vystavení vlastních architektonických prací **přinášející významná novā řešení;**

**C** Realizace architektonického díla, projekt architektonického díla, soutěžní projekt, vystavení vlastních architektonických prací **rozvíjející současné trendy;**

**D** Realizace architektonického díla, projekt architektonického díla, soutěžní projekt, vystavení vlastních architektonických prací **obsahující rozvojový potenciāl;**

✖

Hodnocení D je nebodované a je určeno pro výstupy, které v daném roce nebyly na veřejnosti nijak reflektovány, ale je předpoklad, že se tak stane v budoucnu (v dalších letech lze s přibývajícími oceněními a ohlasy apod. hodnocení jednotlivých výstupů zvyšovat).

✖ Studentským pracím prezentovaným mimo školu odpovídā zpravidla kategorie C, ojedinelā vyšší hodnocení je třeba dostatečně odůvodnit.

## Velikost dle jednotlivých podsegmentů

### Podsegment Architektura

**K**

a/ REALIZACE - soubor staveb, administrativní budova, bytový dům, vila, rodinný dům, interiér většího objektu, banky, hotelu, architektonické řešení rozsáhlé trvalé muzejní expozice, případně rozsáhlé komplexní výstavy

b/ SOUTĚŽNÍ PROJEKT - významná soutěž dle doporučení rady segmentu viz web MŠMT/RUV

c/ VYSTAVENÍ architektonických děl - samostatná autorskā výstava 100m<sup>2</sup> a více

**L**

a/ REALIZACE - chata, drobnā stavba, interiér bytu, kancelāře, obchodu, architektonické řešení výstavy

b/ SOUTĚŽNÍ PROJEKT – veřejná a vyzvanā soutěž

c/ PROJEKT - pozemní stavba nebo rekonstrukce, interiér, architektonické řešení výstavní expozice nebo návrh scény

D/ VYSTAVENÍ architektonických děl - samostatná autorskā výstava 50–99m<sup>2</sup> nebo významná účast na kolektivní výstavě

**M**

a/ REALIZACE – spolupráce s výtvarníkem, nábytek, výstavní systém

b/ PROJEKT drobných staveb

c/ VYSTAVENÍ architektonických děl - samostatná autorskā výstava do 50m<sup>2</sup>, malā účast na kolektivní výstavě nebo účast na kolektivní výstavě workshopů

### Podsegment Krajināřská architektura

**K**

a/ REALIZACE - část krajiny, park, velkā zahrada

b/ SOUTĚŽNÍ PROJEKT - významná soutěž dle doporučení rady segmentu viz web MŠMT/RUV

c/ VYSTAVENÍ architektonických děl - samostatná autorskā výstava 100m<sup>2</sup> a více

**L**

a/ REALIZACE - zahrada u domu

b/ SOUTĚŽNÍ PROJEKT – veřejná a vyzvanā soutěž

c/ PROJEKT krajināřské a zahradní architektury

d/ VYSTAVENÍ architektonických děl - samostatná autorskā výstava 50-99m<sup>2</sup> nebo významná účast na kolektivní výstavě

**M**

a/ REALIZACE – parkově upravenā plocha

b/ PROJEKT drobných zahrad např. střešní zahrady

c/ VYSTAVENÍ architektonických děl - samostatná autorskā výstava do 50m<sup>2</sup>, malā účast na kolektivní výstavě nebo účast na kolektivní výstavě workshopu

### Podsegment Urbanismus a územní plánování

**K**

a/ REALIZACE - velké náměstí (příklad Vāclavské náměstí v Praze, náměstí v Čáslavi..)

b/ SOUTĚŽNÍ PROJEKT - významná soutěž dle doporučení rady segmentu viz web MŠMT/RUV

c/ ÚZEMNÍ PLÁN sídla – krajské město

d/ VYSTAVENÍ architektonických děl - samostatná autorskā výstava 100m<sup>2</sup> a více

**L**

a/ REALIZACE - malé náměstí, náves

b/ SOUTĚŽNÍ PROJEKT – veřejná a vyzvanā soutěž

c/ PROJEKT veřejného prostoru

d/ ÚZEMNÍ PLÁN sídla - okresní město, obec

e/ REGULAČNÍ plán – část městské části

f/ VYSTAVENÍ architektonických děl - samostatná autorskā výstava 50-99m<sup>2</sup> nebo významná účast na kolektivní výstavě

**M**

a/ REALIZACE – Zastāvka, kašna, pomník, intervence

b/ PROJEKT detailních částí veřejného prostoru

c/ ÚRBANISTICKĀ studie – městský blok

d/ REGULAČNÍ plán – městský blok

e/ VYSTAVENÍ architektonických děl - samostatná autorskā výstava do 50m<sup>2</sup>, malā účast na kolektivní výstavě nebo účast na kolektivní výstavě workshopů

✖

Do hodnocení velikosti se nepromítā jen měřítka díla, ale také komplexnost jeho zpracování. Hlavním a nejnāročnějším výstupem v tomto ohledu jsou v segmentu ARCHITEKTURA realizace; proto je převāžně jim vyhrazena kategorie K.

✖

Projektům na rozdíl od realizací je obvykle přiznāna velikost díla L. Pouze některé rozsáhlé soutěže mohou dle rozhodnutí Rady segmentu architektura shromážďovat výstupy velikosti K. Také územní plány velkého rozsahu (např. krajské město) mohou být zadány jako velikost K.

## Název

Zde v aplikaci by měl být uveden pouze název realizace, soutěžního projektu, projektu nebo výstavy (ostatní údaje se uvádějí dále). Další informace včetně údajů o konkrétní realizaci, projektu, vystaveném díle se uvádějí v dalších kolonkách (Klíčová slova, Anotace).

## Klíčová slova

Slouží pro orientaci vnějších hodnotitelů a certifikátorů. Zmínit se zde může vše, co se k dílu pojí nebo ho charakterizuje: upřesnění typu, koncepce a architektonické pojetí, inovativní použití materiálů, či stavebních technologií, oceňované prvky atd. Ke každému výstupu je doporučeno uvést cca 3–7 charakteristických klíčových slov.

## Anotace

Stručný, výstižný popis uměleckého výstupu, důležitý pro vnější posouzení (tzv. certifikování) díla a udělování konečného hodnocení. Minimální rozsah anotace je stanoven na 600 znaků včetně mezer. Splnění požadavku na minimální rozsah anotace je povinné. Bez jeho naplnění není možné výstup dokončit a odeslat. Anotace slouží k přiblížení podoby a důležitosti výstupu. V anotaci je nutné objasnit důvody kategorie závažnosti díla (A, B, C, D). Doporučuje se popsat umístění, architektonickou hodnotu, ocenění, investora... Maximální doporučená délka anotace je 1500 znaků včetně mezer.

## Název, Klíčová slova, Anotace v angličtině

Tato položka je povinná u děl aspirujících na nejvyšší hodnocení významnosti („A“).

## Autoři

Tato položka slouží k označení autorství jednotlivých výstupů. Aby zde mohl být uveden konkrétní akademický pracovník, musí být již v systému zaregistrován. Po vyplnění univerzity a fakulty je možné zadat příjmení příslušného pracovníka a předvyplnit také jeho příslušnost k ateliéru. Dále je nutné doplnit podíl autorství.

Pokud na jednom díle spolupracovalo více autorů ve formě kolektivního autorství, vykazuje se jeden výstup, kde se uvedou všichni domácí autoři příslušných univerzit (výběr z číselníku domácích autorů), kteří se musí předem domluvit na autorských podílech. V případě více „domácích“ autorů z různých univerzit je třeba zadat výstup pouze na jedné univerzitě s uvedením autorů z jiných univerzit jako **domácí autory**. V případě nesrovnalostí (% výčet autorů) v aplikaci budou všechny výstupy týkající se jednoho díla vyřazeny.

## Pokud se jedná o hromadný ateliérový výstup realizovaný ve formě veřejné prezentace mimo školní prostředí, platí následující postup:

Jedná-li se o hromadnou ateliérovou výstavu studentů, výstup se vykazuje a/ jako kolektivní autorství, pak je nutné uvést všechny studenty. Každému je pak třeba přidělit hodnotu v procentech tak, aby celek dával dohromady 100%;  
B/ jako výstavu ateliéru daného pedagoga (v případě více pedagogů se výstup dělí procentuálně podle zastoupení výkonu pedagogů).

✖

Pokud je akademický pracovník zaměstnán na více školách účastnících se RUV, je možné, aby své výstupy rozdělil (nejlépe podle výše úvazku či charakteru díla) mezi jednotlivé školy. Část výstupů potom vykazuje na jedné, část na druhé škole (takový akademický pracovník má v systému RUV dvě nezávislé identity – jako akademický pracovník na škole A a B – každé dílo může být vykázáno pouze pod jednou školou). Akademický pracovník tedy nedělí jednotlivé výstupy na procenta, nýbrž rozděluje podle zvoleného klíče celkový počet výstupů realizovaných v daném roce.

✖

U spoluautorství v rámci architektonických kanceláří, jejichž další členové nepatří mezi akademické pracovníky registrované v RUVu, je třeba uvážit, zda vykazující akademický pracovník je hlavním autorem (i když se běžně vykazuje spoluautorství celého týmu; pak mu náleží 100% podíl na výstupu) či jen spolupracujícím architektem (pak jen část).

## Uvedení

### Architektonické dílo realizované

V nabídce číselníku je třeba zadat „real“ a objeví se seznam možných architektonických typů staveb. Pokud daný typ není v nabídce, je třeba vybrat nejbližší typ. Nové architektonické typy vkládá do číselníku pouze garant segmentu. U realizací se jedná vždy o jednodenní akci – datum uvedení do provozu, otevření, kolaudace. Pro drobné realizace,

kteří nemají významný společenský dopad je možné použít v kolonce uvedení „REALIZACE“

### Architektonický návrh, nerealizovaný projekt

V nabídce číselníku je třeba zadat „SOUTĚŽNÍ PROJEKT“, případně „PROJEKT“ (u nerealizovaného návrhu či nesoutěžního projektu).

## Výstava architektonických prací

Je třeba nastavit název a místo konání výstavy. Výstavní instituci lze vybrat z předem nastavených možností. V nabídce číselníku je třeba zadat „gal“ a objeví se seznam předpokládaných galerií. Pokud instituce ještě není v aplikaci uvedena, je nutno mailem kontaktovat garanta segmentu. U výstav je třeba nastavit termíny zahájení a ukončení výstavy. Pro výstavy např. v Městské části Praha 6, na obecní úřadě v Dobré je třeba použít název „VÝSTAVA“.

Podle zadaného typu realizovaného architektonického díla, podle výstavní instituce bude výstupu automaticky přidělena kategorizace X, Y, Z.

✖

Pozor, je třeba rozlišovat:  
a/ vystavení vlastních architektonických prací – pak se výstup vykazuje jako VÝSTAVA („vystavení architektonického díla“);  
b/ architektonické řešení (cizí) výstavy – pak se výstup vykazuje jako PROJEKT či REALIZACE („výstava / architektonické řešení/ nebo návrh scény“);  
c/ architektonické řešení galerie – pak se výstup vykazuje jako PROJEKT či REALIZACE (interiér či pozemní stavba).



## Číselníky

Číselníky pro segment architektura nemohou akademičtí pracovníci sami doplňovat. Vstup do číselníku má pouze garant segmentu.

Požadavky na nová data do číselníků:

— Typologické typy (číselník „uvedení“)

— Výsledky soutěží (číselník „ocenění“)

— Galerie (číselník „uvedení“)

je třeba mailem zaslat garantovi nejpozději do31.1., po tomto datu nebudou nová data přidávána do číselníků.

Zařazení realizací do kategorií X, Y, Z podle rozdílného společenského kontextu a podle vnímání stavby z hlediska celé společnosti se řídí typologickým soupisem, který rada segmentu architektura spolu s certifikátory každý rok verifikuje.

Zařazení výstupů architektonických projektů je vždy Z. Další navýšení se určuje podle úspěšnosti v dané soutěži či podle ohlasů v médiích.

Zařazení výstupů realizovaných v rámci výstav architektonických prací (X, Y, Z) se řídí soupisem galerií, který rada segmentu architektura spolu s certifikátory každý rok verifikuje.

## Významné ocenění / ohlasy

Pokud výstup v daném roce získal ocenění či zaznamenal ohlas v médiích (recenze apod.), uvede se v této položce. Názvy ocenění a médií lze vybírat z přednastavených možností.

✖

Pokud nenajdete svůj ohlas nebo ocenění v přednastavených možnostech, lze požádat mailem garanta segmentu o doplnění číselníku.

## Studijní program/obor a studijní předmět

V následující kolonce uved'te studijní program (případně také obor či specializace), ve kterém zapisovatel akademicky působí či studuje. Dále uved'te alespoň jeden studijní předmět, který zapisovatel pedagogicky zabezpečuje nebo student absolvuje a který má charakter předmětu umělecké tvorby a svým zaměřením souvisí s tvůrčí uměleckou činností zapisujícího.

## Doplňkové údaje

Pokud měl výstup nějakého poskytovatele nebo investora, je možné ho uvést v této kolonce. Pokud měl výstup nějaký ohlas v médiích (v číselníku je možné zadat jen obecné informace), je třeba doplnit v případě časopisu ročník, číslo, článek, stránku, v případě rozhlasu či televize, kdy, v které relaci se objevily informace a daném díle. U webových stránek jasný link na konkrétní informace.

✖

Při uvádění citací a odkazů na www stránky je třeba myslet na to, že daná webová stránka může být časem přesunuta jina, nebo může přestat úplně existovat. Proto místo pouhé www adresy článku uvádějte u výstupu také vždy, kdy je to možné, i název periodika, datum, kdy článek vyšel, strany a další informace, podle kterých bude možné článek dohledat, pokud by odkaz přestal platit. **Pokud informace o ocenění/ohlasu nebudou jasně dohledatelné, nebude navýšení na Y případně X uznáno!**

## Odkazy

Povinná položka, kde se lze seznámit s obrazovou dokumentací díla. Nahrajte 1–3 obrázky dokumentace díla přímo do aplikace (5 příloh ve formátu JPEG nebo PDF (max. velikost souboru je 1024 kB).). Je třeba jasně deklarovat závažnost díla (ABC).

**Záznam je poté možno uložit bud' jako rozpracovaný nebo jako dokončený. K oběma záznamům je možné se vrátet k doplnění dalších potřebných údajů až do uzavření aplikace.**

✖

Pouze u rozpracovaného záznamu platí, že se zobrazuje po přihlášení na úvodní Nástěnca pouze uživateli, který je vložil (tzv. vkladatel záznamu).

## Specifika vkládání studentských prací

**Práce studentů se vkládají do aplikace za následujících podmínek:**

Práce byla prezentována nebo realizována mimo školu (např. práce byla vystavena na ateliérové či jiné výstavě mimo školu, oceněna v rámci kvalifikované soutěže mimo školní prostředí apod.). Ateliérové výstavy ve škole, semestrální práce, klauzurní práce a výstavy diplomových prací vystavované pouze ve škole se do aplikace nezadávají.

**Studenta musí vložit do aplikace Akademický pracovník – tedy vedoucí či asistent ateliéru.**

Nového studenta vložíte v horní liště pod záložkou Autoři – „vložit nového autora“– studenta. Z důvodu jednoznačné identifikace je nutné vložit nejprve rodné číslo studenta, dále jméno a příjmení studenta (případně titul) a připojit ho k náležitému pracovišti.

## Zadávání studentské práce

**Postup zadávání studentské práce je stejný jako při zadávání práce akademického pracovníka, V aplikaci v kolonce Autor se akademický pracovník pomocí tlačítka Editovat autora zamění za konkrétního studenta vloženého do aplikace.**

Pokud je vybráno konkrétní dílo na mimoškolní výstavu, výstup se zadává jednotlivě podle děl, tzn. pod jedním výstupem je zapsán jeden autor (student).

Pokud se jedná o hromadnou ateliérovou výstavu mimo školu, je třeba zadat jeden výstup nesoucí název výstavy a v kolonce Autor je možno zadat všechny vystavující studenty.

