

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Outdoorové vybavení, stan, přístřešek
Jméno autora:	Tomáš Urban
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	designu
Vedoucí práce:	Filip Streit
Pracoviště vedoucího práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Tomáš se věnoval tématu, které je mu díky jeho působení v neziskové organizaci „Junák“ velmi blízké. Úspěch výsledného návrhu se tak zdál očekávatelný, a to díky jeho znalostem a zkušenostem v této oblasti. Návrh stanu je nicméně velmi časově náročný proces, protože pro dotažený výsledek je třeba řada zkoušek materiálů, úprav střihů a dalších nezbytných detailů.

V první fázi se Tomáš věnoval návrhu klasického stanu. V tomto čase kontaktoval firmu Hannah, aby měl podporu od výrobce a získal cenné podněty pro svou práci. Setkal se s kladným přístupem a začal navrhovat „další stan do produktové řady“. Nebylo by na tom nic špatného, ale nakonec se Tomáš rozhodl z této cesty odklonit a navrhnout produkt, který není škatulkovatelný dle nabídky outdoorových firem. Myslím, že udělal rozhodně správně, protože vznikl přístřešek, který je svou jednoduchostí jedinečný a reflektuje základní potřeby člověka v přírodě.

V procesu navrhování padla řada zajímavých návrhů na konstrukci stanů, mezi které patřily i varianty asymetrické. Přinášely rozporuplné vlastnosti – výhody i nevýhody a proto se nakonec do prototypu dostal symetrický pětiúhelník.

Základní konstrukce je tvořena plachtou, jednou duralovou tyčí a speciálním vrutem pro kotvení do země. Tento prvek mi přijde velice inovativní, i když se může jevit v některých situacích (přespávání na tvrdém podkladu) jako omezující. Ale upřímně, kdo vyhledává stavbu stanu jiný podklad než trávník. Takže pro 99% uživatelů je toto řešení ideální.

Kombinace tvarů, které jsou navrženy jsou dostatečně odlišné. Vzniká tak velmi variabilní věc za cenu minimálních prostředků. Je pravda, že Tomáš tím ustoupil z komfortu dnes nabízených stanů a přístřešků. Nicméně jeho přístup se mi jeví zdravý pro profesi designéra, který má snahu měnit věci okolo sebe a nebát se prověřit zaběhlé způsoby.

Během semestru Tomáš pracoval s průměrným nasazením a až změna vlastního směřování produktu ho nakopla pracovat více. Bylo jasné, že ho práce začala více bavit a je škoda, že neměl na dokončení více času, který bohužel promarnil na začátku svým ležérním stylem práce. Očekával bych také, při tak zdánlivě jednoduchém výsledku zpracovaný přepravní obal, který by velmi prospěl k celkovému vnímání finálního produktu.

Mám za to, že tato práce rozhodně neskončí touto obhajobou a věřím, že ji Tomáš bude dál rozvíjet a dotáhne tento koncept ještě dál než je dnes.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2023

Podpis: