

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---------------------------------|
| Název práce: | Experimentální design z mycelia |
| Jméno autora: | Barbara Rakovská |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta architektury (FA) |
| Katedra/ústav: | Ústav designu |
| Oponent práce: | David Šohaj Minařík, M.F.A. |
| Pracoviště oponenta práce: | Myco s.r.o. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|----------|
| Zadání | D |
| <p>Zadání jako takové nabízí široké pole řešení a možností. Každý, kdo se rozhodne pracovat s tímto typem materiálu, musí v prvé řadě načerpat nutné penzum informací z oboru biologie, speciálně pak mykologie. Autorce se z velké části povedlo v úvodní části nastínit jednotlivé trendy tohoto materiálu. Proběhlé vlastní zkoušky a výslednou realizaci (a její průběh) by bylo vhodné lépe zdokumentovat.</p> | |

| | |
|--|----------|
| Splnění zadání | D |
| <p>Zvukové izolace myko-kompozitu jsou z mého pohledu obsahem nejedné práce, jak na vysokých školách, tak i v komerční sféře nebo dalších výzkumných institucích. Práce sama sebe až příliš staví do unikátní pozice, přitom nepřináší k tématu samotného materiálu žádné nové poznatky, či unikátní pohled. Z krátkého hledání na internetu je jasné, že například autorkou napsaná informace o pouze jednom výrobcu zvukově izolačních panelů je nepravdivá, a tudíž opět zavádějící v unikátnosti takového řešení. Celkově to nepovažuji za problém, nicméně je v textu, dle mého názoru, až nevěrohodně vystavena jedinečnost obsahu zadání.</p> | |

| | |
|---|----------|
| Zvolený postup řešení | C |
| <p>Autorce navrhuji konzultovat svoji práci s profesionály z oboru mikrobiologie či pěstování hub. Laboratorní práce nastíněné v textu jsou nepřesné až nemožné. Například materiál založený na otisku spór, které vytvářejí různé genetické kmeny, by vedlo k špatnému srůstání napříč materiálem a tudíž k nekvalitní produkci. Dále, že 95% ethanol není pro dezinfekci ideální, a další.</p> <p>Na druhou stranu oceňuji způsob hledání tvaru a zkoumání možností materiálu z hub v postupu "hand on". Je také nutno podotknout, že si autorka sama prošla pokusy pěstování a zpracování myko-kompozitu, což považuji za velice důležité. Každopádně, jak píše výše, informace mimo studijní obor autorky jsou z mého pohledu zbytečné. Snaží se nás zavést do metodiky a procedur laboratorních postupů, nicméně jejich nepřesnost až nereálnost je bohužel na škodu důvěryhodnosti práce.</p> | |

Odborná úroveň

D

Pro samotnou realizaci považuji za nedostatečnou kapitolu 7 - Technická dokumentace. To z prostého důvodu, že bych podle takto daného dokumentu nedokázal produkt vyrobit. V praxi je pro efektivitu práce s designérem, podle mých zkušeností, důležitá právě tato část. Mnohé závěry se mi zdály z pohledu diplomové práce na vysoké škole možná až příliš obecné, což by vzhledem k zaměření oboru nebylo překážkou. Nicméně jejich podání, například autorka rozděluje možné výrobky do čtyř skupin, ale následně nám představí pouze dvě, je zvláštní. I "zvolání" bez kontextu "Mycelium je zdravé a silné" není vhodné pro vědeckou práci.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A

Formální zpracování práce se mi líbilo. Pěkné přehledné obrazové přílohy, grafy a info-grafiky.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D

Práce je plná velice diskutabilních postupů, spíše nemožných, z pohledu průmyslové realizace, ale i základního obyčejného provedení (autorkou nazvaného "v kuchyni"). Mnohdy pak závěry vycházejí z nejistých zdrojů nebo špatného pochopení, jako například, že je chitin nehořlavý. Zvláště se mění název houby *Trametes versicolor* na *Trametes multicolor*, mě vede k úvaze nad zdrojem textu. Informace typu, že *Ganoderma* zvyšuje elasticitu, lisování Hlívy ústřední zvyšuje trojnásobně elasticitu a hnedne (nejspíš tedy jinak než jiné houby), z odolnosti vůči tlaku srovnatelného s pálenou cihlou je vyvozen závěr, že je materiál samonosný. Tyto a další informace považuji minimálně za zavádějící a jejich zdroj za nejistý. Práce se ovšem honosí robustním seznamem použité literatury a ten jako takový považuji za dobrý průmět dostupných zdrojů plný všech důležitých jmen z oboru. Pro mnohost mezioborových informací se mi hůře posuzuje jejich autenticita. Je jasné, že metodiky spojené s postupy pěstování materiálu by zasloužily lépe provázat se zdroji. Nicméně častým zdrojem bude nejspíš internet, YouTube, fóra pěstitelů hub a další. U těchto zdrojů se hůře rámuje informace a zkušenosti replikované v textu práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Především bych rád podotknul, že se autorce povedlo nalézt některé zajímavé, pro mě nové, informace. Nicméně by se práce z mého pohledu měla zpřehlednit, očesat o zdvojené(i) mnohonásobně opakované) informace a v neposlední řadě se vyvarovat zbytečného přesahu mimo obor. Autorka podává pak často špatnou, zavádějící, nebo přinejlepším nepřesnou informaci.

Jak je již výše zmíněno, oceňuji způsob hledání tvaru, které se možná dalo více rozvést a lépe zdokumentovat.

Zajímalo by mě, zda by se autorka nezamyslela nad jiným řešením uchycení výrobku a možná bych se i zeptal, jestli by bylo podle autorky možné vytvořit takovýto produkt z jiného přírodního, organického materiálu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C**

Datum: 6.6.2023

Podpis: David Šohaj Minařík M.F.A.