



## Posudek vedoucího diplomové práce

**Diplomová práce:** Energeticky soběstačný dům s využitím vodíkových technologií

**Autor:** Pavel Havelka

**Vedoucí práce:** Ing. Jan Votava

Hodnocení (1 – 5)  
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	1
2. Samostatnost a iniciativa při řešení práce:	1
3. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	2
4. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	2
5. Spolupráce a konzultace s vedoucím práce:	2
6. Formální a jazyková úroveň práce:	2
7. Přehlednost a členění práce:	1
8. Odborná úroveň práce:	2
9. Závěry práce a jejich formulace:	2
<b>10. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):</b>	<b>B</b>

**slovně: velmi dobře**

### Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Autor zpracoval téma, které je vzhledem k velikosti projektu až přespříliš komplexní a jeho realizace za současného stavu zkoumané techniky nedává smysl. Student však toto téma zpracoval svědomitě vzhledem k dostupným technickým parametrům navrhovaných zařízení, a to jak po technické stránce, tak po stránce stylistické a grafické.

Autor nechával konzultace s vedoucím na poslední chvíli, nicméně jeho samostatnou práci hodnotím jako velmi dobrou.

Práce by mohla být propracovanější z hlediska prezentace energetických výsledků, přičemž mohly být výsledky více komentovány, tuto výtku autor obdržel, řídil se jí však méně, než bych si jako vedoucí přál. Práce je netypicky psána v množném čísle první osoby a občas se v ní vyskytují drobné gramatické a stylistické chyby. Přes tyto malé výtky mi přijde obsah práce adekvátní pro bakalářskou práci a je dostatečně kvalitně zpracovaný.

Datum: 2. 6. 2023

Podpis:



**Poznámky:**

- 1) Celkové hodnocení práce nemusí být dáno průměrem dílčích hodnocení.
- 2) Pro celkové hodnocení (bod 10) použijte v souladu se Studijním a zkušebním řádem pro studenty ČVUT v Praze tuto stupnici:

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
A	B	C	D	E	F