

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Financování investice formou operativního leasingu
Jméno autora:	Martin Jemelka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Operativní leasing je v současné době standardní formou financování potřeb firem, zejména u automobilů. Vzhledem k tomu, že existuje celá řada společností, které na internetových stránkách prezentují své produkty, a není tedy žádný problém provést rozklad výhodnosti nabídky za pomoci metody komparativní analýzy. Téma, podle mého názoru, není nikterak inovativní, avšak výsledky komparace mohou být jistě pro firmu přínosem v konkrétním daném příkladu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor předloženou práci splnil požadované zadání, avšak si nestanovil žádné „vyšší cíle“. Cíl byl stanoven velmi jednoduše bez dalšího doplnění, což je u diplomové práce vždy škoda.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup zvolený autorem lze považovat za správný. V rámci teoretické části vysvětlil všechny potřebné skutečnosti s určitými výhradami, které mám k některým pasážím (viz níže). Stavba práce je však logicky sestavena vč. části praktické (aplikační).	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal základní znalost terminologie, která se v dané oblasti operativního leasingu používá. Vyskytly se však nepřesnosti – jako např. by diplomant neměl užít vazbu – str. 16 – „vyšší vstupní hotovost u pořízování předmětu leasingu“, ale mělo být „vyšší potřeba likvidních peněžních prostředků u pořízení předmětu leasingu“. Vyjádření studenta by evokovalo spíše skutečnost, že by firma měla v leasingové společnosti složit skutečné peněžní prostředky v hotovosti. Dále nesprávně uváděné názvy právních předpisů – např. str. 23. V závorce mělo být na 7. řádce části 2.1.6 uvedeno toto: (zákon č. 589/1992 Sb., o daních z příjmů). Pak celá část 2.2.2 není nazvána správně – To nejsou nejčastěji hotové peníze, ale likvidní peníze dostupné na účtech u bank (platební, resp. běžné účty). Takto to opět evokuje u osob zasvěcených do bankovníctví, že má firma peníze v trezoru, což mít může, ale tuto skutečnost diplomant neměl na mysli (s ohledem na obsah této subčásti). Kdyby to nebyl odborný text, ale text populární (např. v novinách), tak by mi to tolik nevadilo. Ale pokud to píše diplomant, který by měl být vzorem pro ostatní „méně finančně gramotné osoby“, tak mi to osobně vadí. Ostatní skutečnosti uvedené v teoretické části lze akceptovat bez výhrad.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úvod diplomové práce na půl stránky považuji za absolutně nedostatečný. I kdyby celá práce byla výborná, tak Úvod vypadá jako odfláknutá část práce. Za mne je to téměř KO kritérium. Osobně bych takovou práci vůbec k obhajobě nepustil. Jak jsem uvedl výše, chybí základní atributy DP, kterými je vedlejší cíl, výzkumné otázky nebo hypotéza práce, kterou autor předloženou práci zkoumá. Takto to na mne působí jako lepší „ročnicková práce“. Rozsah je dostačující. Práce občas obsahuje	

gramatické či pravopisné chyby. Avšak objevila se např. drobná chyba v koncovce slova na str. 23 – slovo „aktivu“ mělo být „aktiva“ (subsubkapitola 2.1.6 šestý řádek shora....), str. 24 – chybná interpunkce – chybí čárka, druhý řádek zesponu, za slovy: „Jak již bylo také uvedeno, jedná se.....“. Obdobně chybí interpunkce na str. 34, poslední odstavec, první řádek na konci – za slovem „vyplatí“ patří čárka.... apod.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citační aparát autor použil formou odkazů pod čarou. Citace odpovídají normě. Objekty jsou řádně popsány. V rámci ověření tzv. podobností systém Thesis ukázal podobnost s ostatními dokumenty ve výši 17%, což je akceptovatelné. Podobnost byla vykázána s celkem 59 dokumenty, z nichž maximální podobnost s nimi byla ve výši pouhých 2,5 %. Kromě toho jsem jako oponent práce provedl bližší zkoumání a zjistil, že jsou zde odkazy podobností na šablonu práce MUVS, dále na podobnosti obecných odborných pojmů, které využívali také jiní studenti při zpracování svých prací, příp. se jedná o podobnosti, na které student poukazuje v rámci citačního aparátu. Proto lze předložený text považovat za originální dílo autora.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autor svá zkoumání uvedl v samostatné subkapitole 3.5, což lze velmi kvitovat. Celou práci zhodnotil pak v Závěru, který je již, na rozdíl od Úvodu, vyhovující.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

S ohledem na výše uvedené, někdy trochu rozporuplné hodnocení, lze práci akceptovat s hodnocení na úrovni uvedené níže. Úvod práce a některé nepřesnosti mi nedají, abych mohl práci ocenit lepším výsledkem.

Otázka k obhajobě:

- 1) Vysvětlete, prosím, zda vidíte rozdíly mezi operativním leasingem vozu pro spotřebitele a podnikatele.
- 2) Je vhodný i operativní leasing strojů a zařízení? Jaké faktory by tento způsob financování investic mohl ovlivnit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.5.2023

Podpis: