

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení výkonnosti podniku z pohledu finančního manažera
Jméno autora:	Tvrský Josef
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	prof. Ing. Petr Marek, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o průměrně náročnou finanční analýzu doplněnou o mírně náročnější výpočet a vyhodnocení ekonomické přidané hodnoty.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadaný cíl byl splněn. Výhrady jsou zanedbatelné.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je odpovídající.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Velmi slušná odborná úroveň jak z hlediska metodického, tak i interpretačního.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Chybí jednotky u grafu 22. Zmatené názvy u Grafů 24 a 25 (v tisících Kč nebo v Kč?). Občasné překlepy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rozsah použité literatury je odpovídající. Pro popis účetních výkazů je nesmyslné používat z tohoto hlediska zastaralé učebnice (Vochozka 2011), a nikoliv samotné účetní předpisy, neboť od roku 2016 je v České republice platná již nová struktura účetních výkazů.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
A. Nerozumím tomu, proč je analyzovaná společnost anonymizovaná. Za prvé, tuto společnost lze bez velké námahy identifikovat jako Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o. Za druhé, nenašel jsem v práci žádné interní informace, pro které by bylo nutné její název utajit. Bez vazby na výrobní a obchodní činnosti společnosti se dá jen obtížně, zdali	

vůbec provádět finanční rozbor. Je těžké vyhodnotit správnost postupu při výpočtu ROA konkurenční společnosti, když tato společnost je rovněž anonymizována.

- B. Považuji za naprosto zbytečnou tu teoretická část práce, která představuje metodiku, jež nebyla v práci dále aplikována, např. ukazatele kapitálového trhu (viz podkapitola 2.10).
- C. Příklady drobných chyb:
1. Peněžní prostředky jsou od roku 2016 již z krátkodobého finančního majetku a tvoří nyní již samostatnou položku v rámci oběžných aktiv. Do vlastního kapitálu patří např. i kapitálové fondy. Jak u aktiv, tak u pasiv jsou v přehledu opominuty položky časového rozlišení, u aktiv nejsou rovněž zmíněny pohledávky za upsaný základní kapitál. Obchodní zákoník již není účinný, místo něho máme zákon o obchodních korporacích (ke str. 16 a 33).
 2. Od roku 2016 se již nesleduje mimořádný výsledek hospodaření (ke str. 17).
 3. Použití indexu je nevhodné všude tam, kde výchozí veličina je záporná (ke str. 24).
 4. Bankovní úvěry dlouhodobé jsou od roku 2016 již podpoložkou dlouhodobých závazků (ke str. 27).
 5. Aby se jednalo o ukazatel doby obratu pohledávek, resp. doby obratu krátkodobých závazků (podle následné interpretace), muselo by se jednat jen o pohledávky z obchodních vztahů, resp. o závazky z obchodních vztahů. Proč v případě pohledávek se zvažují všechny pohledávky, zatímco v případě závazků jen krátkodobé? Totéž samozřejmě platí i pro obrat pohledávek a obrat krátkodobých závazků (ke str. 29-30).
 6. V Altmanově modelu ve verzi z roku 1983 se do čitatele ukazatele X_4 nedosazuje tržní, ale účetní hodnota vlastního kapitálu (ke str. 41).
 7. Termín pohotová likvidita se obvykle používá jako synonymum k termínu rychlá likvidita. Ukazatel, který uvádíte jako pohotovou likviditu se v praxi označuje jako okamžitá likvidita. V praktické části to je již správně (str. 62).
- D. Interpretace ukazatelů se nachází na poměrně slušné úrovni, autor se snaží výsledné hodnoty ukazatelů dávat do souvislostí s některými obchodními či investičními operacemi analyzované společnosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Analyzovaná společnost je zcela zbytečně anonymizována. Jedná se o velmi slušně zpracovanou finanční analýzu doplněnou o odpovídající výpočet a vyhodnocení ekonomické přidané hodnoty. Interpretace se nachází na velmi slušné úrovni.

Otázka: V čem tkví přednosti a nedostatky ukazatele ekonomické přidané hodnoty oproti jiným ukazatelům výkonnosti např. vůči ukazatelům rentability?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.5.2023

Podpis: