

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Uplatnitelnost malých a středních modulárních reaktorů v České republice
Jméno autora:	Ing. Lukáš Novotný
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	prof. Ing. Dušan Maga, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra telekomunikační techniky, Fakulta elektrotechnická

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Priemik tém jadrovej energetiky (malých a stredných modulárnych reaktorov) a ich economickej adaptability v definovanom prostredí je veľmi špecifické téma, ktoré nie je vhodné pre každého. Diplomant sa jej uchoпил veľmi zručne – je vidieť že k problematike jadrovej energetiky má veľmi blízky vzťah.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Zadanie považujem v princípe za splnené. Drobná výhrada smeruje k zúženiu Českej republiky na niekoľko vybraných regiónov. Podľa zadania mal diplomant posúdiť možnosti využitia malých modulárnych reaktorov v celej ČR. Namiesto toho sa venuje len šiestim vybraným regiónom. V práci síce uvádza stručné príčiny tohto zúženia, podľa môjho názoru tento krok vyžaduje hlbšiu analýzu a podrobnejšie zdôvodnenie.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Teoretická časť práce je spracovaná prehľadne, jednotlivé témy na seba logicky nadväzujú. Tejto časti prakticky niet čo vytknúť. Praktická časť práce je v porovnaní s teoretickou o niečo stručnejšia. Aplikovanie zvolených ekonomických metód a ďalších faktorov (ako je napr. ekológia alebo marketing), váhovanie koeficientov atď. považujem v princípe za správne a prínosné. Túto časť práce je možné charakterizovať ako príklad použitia metód manažerstva kvality produkcie.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odborná úroveň práce dosahuje požadovanú úroveň – je vidieť blízky vzťah diplomanta k riešenej problematike a prenesenie jeho (pravdepodobne vlastných praktických) skúseností do samotnej práce. Použitá literatúra je v dostatočnom rozsahu a je citovaná správne. Pripomienky mám k praktickej časti, kde vyhodnotenie kritérií je založené na rozlične váhe skúmaných faktorov (napr. tab. 1 alebo tab. 3). Z práce nie je jasné, akým spôsobom boli konkrétne hodnoty konkrétnych koeficientov určené.</p> <p>Kapitola 6 PESTEL analýza sa pravdepodobne vymkla kontrole – v tejto kapitole sa nachádza len odrážkovaný zoznam pojmov. Chýba tu sprievodná textová časť, ktorá by dávala odpovede na otázku „prečo?“, t. j. vysvetlenie alebo názor k prezentovaným pojmom. V tejto forme kapitole 6 chýba logický zmysel.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Práca po formálnej a jazykovej úrovni zodpovedá požiadavkám. Rozsah práce je primeraný typu.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zoznam použitej literatúry zodpovedá požadovaným štandardom (napr. ISO 690). Objavujú sa drobné odchýlky, ktoré neznižujú úroveň práce (napr. pri niektorých položkách chyba dátum prístupu k internetovému zdroju).

Neboli použité všetky doporučené zdroje zo zadania práce, resp. nie všetky sú citované (napr. Zákon č. 263/2016 Sb.).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). ~ bez komentára ~

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práca sa veľmi dobre číta – je napísaná prehľadne a zrozumiteľne. Lepším dojmom pôsobí hlavne jej teoretická časť. V praktickej časti sa prejavuje únava (autora alebo čitateľa?). K nej smerujú aj obe dôležitejšie poznámky k práci – váhové koeficienty nie sú nijako zdôvodnené. Napr. pre tab 1 na strane 51: prečo je napr. ročné využitie produktu pre OZE nastavené na 1? Prečo to nie je rovné 2? Takáto diskusia je možná prakticky ku každému nastavenému parametru a v princípe nikam nevedie. Chcem tým poukázať na to, že absenciu kritérií na nastavenie týchto parametrov/váh považujem za veľmi dôležitú. Kritériá by mali byť jasne definované a založené na kvantifikovateľných dátach/prieskumoch. Moja druhá poznámka smeruje k výberu regiónov. Zadanie práce smeruje k celej Českej republike. Zúženie zadania, resp. stručné zdôvodnenie zúženia, nepovažujem za šťastné.

K práci mám nasledovné otázky:

- V texte je lokalita Mělník označovaná ako záplavová. V tabuľke 15 je však povodňové riziko charakterizované ako žiadne/nízke. Z akých dôvodov dochádza k prehodnoteniu?
- Nebolo by možné Vašu odpoveď na predchádzajúcu otázku použiť na rekvalifikovanie akéhokoľvek iného kritéria pre akúkoľvek inú lokalitu v ČR?
- Vysvetlite prosím akým spôsobom a na základe akých údajov ste dospel k váhovým koeficientom napr. „Výkon“ a „Dôležitosť“ v Tab. 3.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.5.2023

Podpis: