



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Michael Adam Polak
Student: Bc. Jan Rudolf
Název práce: Posouzení důležitosti zařízení podle chování na síti
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 31. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

V práci nie je popis existujúcich metód klasifikácie zariadení, ktoré malo byť súčasťou bodu 2.

2. Písemná část práce

35 / 100 (F)

Gramatické chyby v práci nedokážem posúdiť, avšak v práci nachádzajú vety, ktoré sú nezrozumiteľné alebo nedokončené (napríklad v Sekcii 3.2 koniec prvého odstavca). Navyše sú v práci aj preklepy ako na stránke 5 odstavce pred výpisom ako je možné ukončiť vetvenie. V mnohých vzorcoch sú chyby a sú nesprávne prevzané z literatúry (Sekcia 0.2 prakticky každý vzorec). Po typografickej stránke je v práci taktiež nespočetné množstvo chýb počínajúc úvodom, kde chýbajú referencie na kapitoly, jednovetové odstavce a krátke kapitoly (3 vety), neočíslanou kapitolou "Rešerše použitých metod", číslovanie kapitol začínajúce 0 až po nepoužitie správneho štýlu (Italics) v prípade referencii na tabuľky a je evidentné, že práca vznikla na poslednú chvíľu. Štruktúra práce je nekonzistentná, kde napríklad porovnanie výsledkov metód nasleduje až po vyhodnotení časovej náročnosti a podobne (štruktúra: výsledky metód, zrovnanie náročnosti, porovnanie kvality klasifikácie jednotlivých metód). Grafy vyhodnotenia výsledkov sú skombinované do jedného (napríklad Obrázok 4.1), čo má za následok neprehľadné referencie na grafy výsledkov. Práca na zopár miestach obsahuje zbytočné časti textu, ako napríklad na konci Sekcie 4.1, kde sú spomenuté experimenty bez poskytnutých výsledkov. V práci je tiež niekoľko nepresností ako na strane 27, kde sú popísané služby, ktoré by sa vedeli zastúpiť, čo však nie je pravda.

3. Nepísemná část, přílohy

65 /100 (D)

SW dielo je relatívne prehľadné a čitateľné na základe, ktorého je možné si experimenty zopakovať.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

50 /100 (E)

Experimentálna časť práce je neprehľadná a jedná sa o aplikáciu klasifikačných metód na dáta s minimálnym vlastným prínosom. Z textu práce je však ťažké posúdiť využiteľnosť v praxi.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] veľmi dobrá aktivita
- [3] priemerná aktivita
- [4] slabší, ale ešte dostatečná aktivita
- ▶ [5] **nedostatečná aktivita**

Študent pracoval na práci nárazovo a v priebehu akademického roka boli dlhé prestávky kedy sa práci nevenoval. Taktiež nedodržiaval termíny a zabúdal na konzultácie. Veľká časť práce vznikla v posledných dňoch pred odovzdaním, čiže výsledný text nebol z 50% obsahu konzultovaný.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] veľmi dobrá samostatnost
- ▶ [3] **průměrná samostatnost**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

V priebehu práce na experimentoch študent prichádzal s problémami a mal navrhnuté aj potenciálne riešenia. Preto hodnotím samostatnosť ako priemernú.

Celkové hodnocení

50 /100 (E)

Vzhľadom na kvalitu výslednej písomnej práce a vyvinutej aktivity v priebehu semestra hodnotím prácu ako dostatočnú (E).

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.