



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
<b>Student:</b>	Bc. Dominik Stasiowski
<b>Název práce:</b>	Rozšíření volejbalové pomůcky Training lights do dalších sportovních odvětví
<b>Obor / specializace:</b>	Manažerská informatika
<b>Vytvořeno dne:</b>	7. února 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená diplomová práce splňuje zadání.

### 2. Písemná část práce

97 /100 (A)

Předložená diplomová práce je velmi pěkně strukturovaná, teoretická část je velmi pěkně zpracována a jsou zde popsány všechny teoretické základy, které jsou pak využity v praktické části. Velmi pěkně vysvětleno a popsáno je již existující řešení Training lights. Praktická část navazuje na teoretickou část a zde je jak po stránce businessové tak po praktické stránce popsáno a navrženo možné rozšíření Training lights. Zde bych velmi vyzdvihla část tvorby idee v rámci Business modelu, jejíž realizace byla pomocí metody Design Thinking a hloubkových rozhovorů.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výsledkem diplomové práce byla analýza a samotný návrh rozšíření Training lights. Praktická část práce se zabývá tímto návrhem do detailu - sestavení Business modelu, spočítání Business Case a návratnosti, analytickým návrhem Use Cases a wireframes. Výsledkem je samotný návrh rozšíření SW.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledkem diplomové práce je návrh rozšíření Training lights. Zde je jasná praktická využitelnost neb dle návrhu je možné současné řešení Training lights rozšířit do dalších sportovních odvětví a z diplomové práce je jasné jak po stránce SW, tak i HW.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl velmi proaktivní, samostaný, přicházel s nápady a návrhy a byl připraven na konzultace.

#### Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Předložená diplomová práce je velmi pěkně zpracována jak po stránce teoretické a praktické, zároveň přináší jasný návrh rozšíření Training lights. Na základě výše uvedených komentářů hodnotím práci jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržel dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.