



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.  
**Student:** Ernesto Iván Ochoa Hidalgo  
**Název práce:** Asistence pro zrakově postižené v reálném čase  
**Obor / specializace:** Software Engineering 2021  
**Vytvořeno dne:** 6. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

The objectives of the work are fulfilled. I have no major reservations. For a thesis I would have expected "more informative" focus: I mean more schematic diagrams for better understanding of the solution. The author limits himself to very trivial wire models basically. The class diagram, deployment diagram (except Figure 5.3 ), etc. are practically missing.

### 2. Písemná část práce

70/100 (C)

As I said, the author limits his work to very simple graphical models. For a work of this type, I miss UI Specifications, a more precise definition of the use case or a better definition of the goal. Also there are no clear personas. The application is actually for whom? For those who can't see well, or for those who are almost blind, or completely blind? In the Final Solution chapter the author makes a review of the individual technologies (which should be in the Analysis or Review chapter). The deployment chapter has one laconic paragraph. The description of the testing of the application is actually missing or is part of the user interview about whether the application works. Hardly any standard usability approaches are used, neither heuristic analysis nor cognitive walkthrough is performed. Only elementary user testing.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

That is a SW application and I have no objections there

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

80 /100 (B)

This is very difficult for me to assess. I am basing it on the description of user tests, which show that the application has really helped a certain group of users, or brings certain simplification. So here we can probably talk about a real shift forward and the quality of the application.

#### **Celkové hodnocení**

80 /100 (B)

The work is written in a somewhat "bohemian" way. But in the end the work fulfils the task and even though it lacks some of the parts mentioned above, I still consider it superior.

#### **Otázky k obhajobě**

How would you approach in case you would like to subject the application to qualitative usability testing using the cognitive walkthrough.

Could you use other methods? Which ones?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.