

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace procesu poskytování daňových poradenských služeb ve vybrané společnosti
Jméno autora:	Daniela Serbin
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Oponent práce:	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Téma daňového poradenství je možno považovat za jednodušší už jen proto, že vše je dáno právními předpisy a není možné radit firmám něco, co není dovoleno. Je nutno vycházet z obecné zásady, že vše je dovoleno, co není zakázáno. Při daňovém poradenství musí daňový poradce znát dokonale právní úpravu nejen daňového systému, ale také podnikání a navazujících oblastí. Proto je zde omezený prostor pro vlastní úvahy a možnosti. Pokud by téma bylo zaměřeno na inovace v oblasti daňových optimalizací zaměřených na rekodifikaci stávajících postupů, pak bych považoval téma za náročnější. Takto je to jen interpretace stavu, který však podniky nemusejí dokonale znát. V tom lze vidět pak přínos práce, a tedy i zadání.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Jsem názoru, že předložená práce zadání splnila. Je sice fakt, že autorka si stanovila pouze jednoduchý cíl práce bez dalšího. Je škoda, že nestanovila cíl vedlejší a příp., se nabízí výzkumná otázka, příp. hypotéza ve vazbě na změny, které lze očekávat optimalizací procesů, o kterých autorka pojednávala. Je to trochu škoda s ohledem na zaměření práce.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Postupy stanovené v práci lze považovat za správné, ale jsou mnohdy jen popisné a bohužel – i praktická část obsahuje popis stavu, což je celá kapitola o Komoře daňových poradců a právní předpisy týkající se daní. Teoretická část je v podstatě rešerše odborné literatury, kde autorka nezaujímá žádné stanovisko, jen přebírá a prezentuje názory jiných. Je to část, ve které lze toto i u diplomové práce akceptovat, nicméně bych očekával jistý názor autorky na danou problematiku. Jak jsem již zmínil výše, do praktické části autorka zařadila popis činnosti a postavení Komory daňových poradců, což tam podle mého nepatří a už vůbec ne konstatování právní úpravy. To je stav, to není aplikace. To jsou východiska pro praktickou část, nikoliv praktická část sama.</p>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Rešerše literatury je v pořádku, tzn. v teoretické části nelze nic vytknout, otázka je, zda byla alespoň část teoretické části využita v části praktické. Obávám se, že nikoliv. Dále lze mít podstatné výhrady k subkapitole č. 5.2. Zákony nejsou prezentovány správně, práce této úrovně by si zasluhovala přesné uvedení právních předpisů. To není novinařina, ale odborná práce. Kromě toho zákon o dani z nemovitostí neexistuje, ale jde o zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí (a to je rozdíl). Taktéž zákon o spotřebních daních není uveden v práci správně. Další nesmysl je uveden v dalších předpisech jako zákon o dani z motorových vozidel, který byl kdysi veden pod číslem 98/1964 S., ale ten byl zrušen již v roce 1974. Další neplatný zákon, který autorka zmiňuje jako platný je tzv. zákon o daních z převodu nemovitostí. Pro prohloubení právních znalostí lze sdělit, že platný právní předpis byl prezentován pod jiným názvem – nebyl to zákon, ale zákonné opatření senátu</p>	

č. 240/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, které však bylo zákonem č. 386/2020 Sb. zrušeno. A jen pro pořádek – zákon o silniční dani má správný název „zákon o dani silniční“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Předložená práce neobsahuje výrazné gramatické a pravopisné nepřesnosti. Osobně se mi nelíbí, když autoři píšou popis objektu a zdroje pod objekt oboje, neboť se popisky „tlučou“ a je to nepřehledné. Kromě toho autorka používá v teoretické části povětšinou převzaté obrázky, což je pro diplomovou práci téměř nepřijatelné. To je tak úroveň bakalářské práce. Diplomantka musí být schopna na základě studia pramenů vytvořit vlastní grafické řešení, převzetí obrázků by mělo být jen výjimečným případem. Práce svým rozsahem je na hranici požadavku pro diplomovou práci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů pro teoretickou část lze považovat za dostatečný. Citace formou „harvardu“ jsou v pořádku, podle mého názoru. Co se týká podobnosti v rámci systému Theses.cz, vykazuje práce podobnosti ve výši 24 %, což není zase až tak mnoho. Jedná se o podobnosti s celkem 48 dalšími dokumenty, nejvyšší podobnost však dosahuje jen 4,3 %. Proto jako oponent práce považuji práci za originální dílo autorky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky zkoumání autorka shrnula v poměrně krátkém Závěru. Nicméně obsahuje základní informace o dosaženém zkoumání a výsledku autorky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

S ohledem na výše uvedené připomínky navrhuji práci hodnotit tak, jak je uvedeno níže. Jsem názoru, že by diplomová práce neměla obsahovat tyto základní nedostatky, které lze jednoduše ověřit na veřejně dostupných servrech, např. „zákony pro lidi“ apod. Ke škodě práce je také absence hypotézy nebo alespoň vedlejšího cíle či výzkumných otázek. Osobně mi vadí přejímání obrázků z literatury, které nejsou dílem autorky.

Otázka pro diskusi na obhajobě:

V čem je přínos Vaší optimalizace procesů při daňovém poradenství? Můžete vyzdvihnout vlastní přínos práce pro praxi, neboť některé teze uvedené v práci se mi osobně zdají jako obecné fráze.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.5.2023

Podpis: