

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace procesu poskytování daňových poradenských služeb ve vybrané společnosti
Jméno autora:	Bc. Daniela Serbin
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	Ing. Lucie Plzáková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o průměrně náročné zadání, a to zejména zakotvení daňových postupů v právních předpisech, v jejichž rámci se autorka musí pohybovat (pokud nenavrhuje novou právní úpravu, což nenavrhuje).	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem této práce je analyzovat proces poskytování vybrané daňové poradenské služby v nadnárodní společnosti z pohledu daňového konzultanta a navrhnout opatření vedoucí k větší efektivitě procesů. Tento cíl autorka DP splnila. Cíl není rozpracován do dílčích cílů či hypotéz, které by se zde nabízely.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka změnila vedoucí práce poměrně ne dlouho před samotným odevzdáním práce. Poté práci konzultovala s občasnými delšími přestávkami. Práci by jistě prospělo, kdyby jí studentka věnovala více času. Jinak pracovala samostatně a zapracovávala připomínky vedoucí práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je vypracována kvalitně, vytknout lze vyšší výskyt citací od autora Řepa, 2012. jednotlivé kapitoly by bylo vhodné provázat například uvozujícím textem, který by tvořil jakýsi most mezi dvěma tématy. Občas autorka používá zavádějí či nesprávnou terminologii, jako např. metodika namísto metody.	
Autorka DP uvádí ne zcela správné pojmenování právních norem. Na jednu stranu, to lze pochopit se zdůvodněním, že autorka DP není české národnosti a taky někdy nemusí vidět rozdíl mezi „zákon o dani z nemovitostí“ a „zákon o dani z nemovitých věcí“. Na druhou stranu autorka uvádí, že je daňovou konzultantkou, tak by měla znát přesně právní předpisy, podle kterých by se měla ve své práci řídit.	
Při návrhu nového procesu podání daňového přiznání konzultantem společností, autorka bohužel explicitně neuvádí, jasné a podložené důvody, proč je ten stávající proces nevyhovující. Na konci praktické části zcela chybí zhodnocení navržených optimalizací. To znamená vyčíslení, kolik bude optimalizace společnost stát na vstupních nákladech a co tím získá/ušetří. To je bohužel velký nedostatek této práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Formálně je práce požadovaného rozsahu, autorka DP člení práci do požadovaných kapitol. Jazyková úroveň je dobrá, i když je z práce patrné, že některé slovní obraty by bylo vhodné použít jiné. Nicméně, na to, že autorka není rodilou českou, je práce po této stránce velmi povedená, což oceňuji.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

U výběru zdrojů je škoda, že u takového obvyklého tématu autorka nevolila zdrojů více, a navíc mohla použít i více cizojazyčných zdrojů. U elektronických zdrojů a citací právních norem používá zastaralé právní normy. Citační etiku autorka neporušila, i když občas není zřejmé, zda se jedná o přímou citaci (pak tam chybí uvedení čísla stránky) nebo parafrázi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Nejzásadnější důvody pro hodnocení práce stupněm C jsou následující připomínky:

- Nesprávné uvádění aktuálních právních předpisů.
- Při optimalizaci procesů chybí vytyčení stávajícího stavu, respektive jeho problémů a limitů. A u návrhu na optimalizace zase chybí přínos.
- Návrh na optimalizaci není podepřen finanční rozvahou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2023

Podpis:

