

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Uplatnění kritérií ESG v podnikové praxi
Jméno autora:	Kristián Havlík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Doc. Ing. Lukáš Ferkl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Envitrail s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k tomu, že nemám porovnání s jinými diplomovými pracemi MÚVS, hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno podle zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce obsahuje poměrně rozsáhlou rešeršní část, která je zpracována standardním způsobem a je dobře ozdrojována, například hojně využívá prameny mladší než dva roky. Pro lepší porovnání metodik GRI a ESRS bych možná doporučil například srovnání formou tabulky, aby byly zcela zřejmé rozdíly i shodné body. Analýza finančních výkazů a přístup bank jsou zpracovány správně, výběr kritérií je srozumitelný, zdůvodněný a kde to jde, využívá kritéria, která jsou v praxi obvyklá.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
První dvě kapitoly, které se zabývají současným stavem a reportingovými standardy, jsou zpracovány velmi přehledně a v rámci rozsahu daného zadáním diplomové práce zcela dostatečně. Praktická část ukazuje na to, že diplomant prošel podrobně velké množství primárních materiálů (nefinanční reporty bank) a dokázal z nich udělat analýzu, která je podaná přehledně a srozumitelně. Celkově úroveň diplomové práce ukazuje na to, že diplomant tématu podrobně rozumí. V poslední části mi chyběl odkaz na vyvíjenou metodiku ESG dotazníku České bankovní asociace, která je však poměrně nová a nedokážu posoudit, zda byla v době zpracování diplomové práce již k dispozici.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální i jazyková úroveň práce je na vysoké úrovni, obsahuje však poměrně dost překlepů (např. SFRD místo SFDR).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce je korektně ozdrojována, výběr zdrojů je kvalitní, seznam použité literatury je formálně správný. Kladně hodnotím, že diplomant vychází z velmi pestrého výběru aktuálních zdrojů.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomová práce Kristiána Havlíka je velmi vyvážená, srozumitelná a dobře pokrývá zvolené téma, kdy se soustředí na důležité informace a fakta a neodbíhá zbytečně od tématu. Podle mé vlastní zkušenosti velmi dobře popisuje současný stav ESG reportingu na bankovním trhu a potenciálnímu čtenáři určitě poskytne dobrý vhled do této problematiky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na diplomové práci oceňuji zejména její ucelenost a vyváženost, obsahuje vše podstatné o nefinančním reportingu v bankovním sektoru, zároveň je výběr informací vyrovnaný, autor nezabíhá do nahodilých detailů ani není zbytečně povrchní. Pro obhajobu navrhuji následující tři doplňující otázky:

1. Jak byste na několika konkrétních příkladech porovnal standardy GRI a ESRS? Můžete na nějakém příkladu ukázat, jakým způsobem ESRS standardy vycházejí z GRI?
2. V práci uvádíte, že banky budou svým klientům poskytovat výhodnější úroky pro projekty, které splní určitá ESG kritéria. Jaký pro to mají prostor, když výše úroku se primárně odvíjí od hodnocení rizik?
3. Jak si myslíte, že budou banky přenášet svoji vlastní povinnost nefinančního reportingu na své klienty?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.5.2023

Podpis:

