



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Filip Naiser
Student:	Bc. Martin Vadlejch
Název práce:	Vyhodnocení robustnosti a limitů pro metody počítání lidí v obraze
Obor / specializace:	Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne:	30. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Martin splnil zadání ZP v souladu s požadovanými cíli. Všechny body zadání byly dostatečně vymežovány, formulovány a kvalitně naplněny. Žádné nedostatky nebyly zjištěny.

2. Písemná část práce 100/100 (A)

ZP má přiměřený rozsah, který odpovídá obsahu. Text je logicky strukturovaný a srozumitelný pro čtenáře. Formální zápisy jsou správně použity a jazyková stránka je bezchybná. Martin využil a správně citoval relevantní zdroje, přičemž dodržel citační etiku a normy. Použitý software a autorská díla byla využívána v souladu s licenčními podmínkami.

3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Martinovi lze přisoudit vynikající schopnosti v oblasti softwarového inženýrství, neboť se úspěšně vypořádal s nastavením, spuštěním a modifikací mnoha projektů pro počítání lidí z obrazu. Jeho dovednosti se neomezují pouze na implementaci stávajících řešení, ale dokázal také efektivně pracovat a navázat na výzkumné práce v této oblasti.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Martin provedl velmi dobrou a komplexní analýzu současného stavu v oblasti počítání lidí. Identifikoval a empiricky ověřil slabiny a nedostatky a navrhl potenciální zlepšení. V

některých případech tyto návrhy implementoval. Tímto přispěl k rozvoji a posunu v této disciplíně a jeho práce je z hlediska využitelnosti hodnotná a dá se na ni navázat.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl během řešení práce velmi aktivní. Dodržoval dohodnuté termíny, průběžně konzultoval své řešení a byl připraven na konzultace.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student prokázal vysokou schopnost samostatné tvůrčí práce. Přicházel s vlastními nápady, sám si vyhledával a četl relevantní literaturu. Dobře plánoval a rozložil síly.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Martin úspěšně splnil všechny požadavky na závěrečnou práci. Jeho písemná část byla vysoké kvality, výsledky jsou prakticky použitelné a Martin prokázal vysokou míru angažovanosti, nezávislosti a schopnost porozumět vědeckému textu. Kromě toho samostatně provedl modifikace a implementaci navrhnutých změn, včetně sběru a organizace vlastního datasetu.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.