

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Prognóza 3D tisku se zaměřením na zdravotnictví
<b>Jméno autora:</b>	Natalia Prebylova
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	IES
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Markéta Makovská
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	IES

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Nevhodně zvolené zadání, prognózovat se dají spíše cyklické ekonomické veličiny o vysoké frekvenci dat než technologické trendy.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce, co do rozsahu, je robustní a přibližuje velmi zajímavá témata, bohužel práce samotná je sestavena velmi nevhodně.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jde o velmi nevhodný postup, zdrojem pro prognózu nemůže být anketa.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci pozorujeme spíše popularizační než odbornou úroveň.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je bez pravopisných a stylistických chyb.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Veškerá použitá literatura je zařazena do seznamu literatury, je citována pouze literatura ze seznamu literatury.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Práce bohužel svými metodami a výsledky kopíruje úroveň popularizačního textu maximálně na úrovni základních vysokoškolských učebnic. V předložené práci jsou promíchávány neslučitelné metody a nástroje. Za podmínky reflexe nedostatků práce (diplomantkou před komisí v rámci obhajoby) a za podmínky zodpovězení otázek navrhuji stupeň hodnocení D-E.

1. V práci uvádíte vývoj ekonomických veličin v nominálním vyjádření, nebylo by pro interpretaci dynamiky (a prognózu) vhodnější použít relativní změny (diference logaritmů, tedy v %)?
2. Posuďte, zda by šlo vstupní data pro prognózu sezonně, kalendářně či jinak očistit? Jakým způsobem ekonomické a technologické veličiny vychýlila pandemie koronaviru 2020-22? Jakým způsobem se musíme podívat na vstupní data než začneme provádět analýzu?

Datum: 30.5.2023

Podpis: