



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Dominik Veselý
Student: Bc. Matouš Dlabal
Název práce: Vývoj mobilních aplikací pomocí technologie Kotlin
Multiplatform
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 5. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno

2. Písemná část práce

85_{/100} (B)

Písemná část odpovídá hodnocení B, Myslím že některé pasáže hlavně kolem analýzy mohli být detailnější a jít více do hloubky. Student dobře pracoval se zdroji a práce obsahuje všechny náležitosti

3. Nepísemná část, přílohy

90_{/100} (A)

Student vyvinul software tak jak bylo domluveno. Řekl bych, že splnil ono nezbytné domluvené minimum, nic navíc nad rámec dohody.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100_{/100} (A)

Výsledek práce považuji za velice zdařilý a praktický vhléd pro kohokoliv kdo se o tuto problematiku zajímá. Práce může mít velice dobré praktické využití a doporučím ji každému, jako vhodný startovací bod pro vývoj v KMM.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita

► **[3] průměrná aktivita**

[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita

[5] nedostatečná aktivita

Student rozhodně mohl být aktivnější a pro aktivnější. Na druhou stranu vše domluvené dodržel víceméně v dohodnutých termínech.

6. Samostatnost studenta

[1] výborná samostatnost

[2] velmi dobrá samostatnost

► **[3] průměrná samostatnost**

[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost

[5] nedostatečná samostatnost

Jsem na pomezí mezi 2-3, obzvlášť ze začátku bylo potřeba studenta trošku více vézt a ukazovat směry. Poté již samotnou exekuci zvládl dobře.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Práce byla dobře odvedena a splňuje zadání, které bylo spíše jednodušší a student do něj nepřinesl žádné rozšíření nebo ho neposunul o kousek dále. Myslím, že je to škoda, protože volnost zadání to do značné míry umožňovala. Výstup je myslím velice dobrý a minimálně na pár let relevantní vstupní bod do problematiky KMM (věci se v tomto odvětví hýbou velice rychle). Nemám však pocit, že by se student stal, na problematiku expertem, jelikož nešel moc do hloubky.

Věřím že hodnocení A-B, je férové na rozsah i výstup. Pokud student před komisí obhájí lepší známku díky svým poznatkům, vědomostem a kvalitou práce bude to spravedlivé. Za mě je to jako pro člověka spíše z praxe celková známka B.

Doporučuji k obhajobě a jako možné otázky bych se zaměřil na technické znalosti toho, jak KMM funguje na pozadí, případně rozdíl mezi jednotlivými přístupy multiplatformního vývoje.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.