

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metodika vyhodnocení směrových dopravních průzkumů
Jméno autora:	Bc. Eva Hajčiarová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravní telematiky
Oponent práce:	Ing. Bc. Petr Kumpošt, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav dopravních systémů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování dat se směrových dopravních průzkumů realizovaných prostřednictvím detekce registračních značek vozidel, patří mezi náročnější úlohy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila všechny body zadání diplomové práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je logický od rešerše stávajícího stavu až po vlastní návrh postupu řešení. Některé části úvodu práce však považuji za zbytečně popisné „ze široka“. Pokud by se jednalo o text, který bude předkládán širší neodborné veřejnosti, tak by to bylo pochopitelné. Ale v tomto případě se předpokládá nějaká základní odborná znalost problematiky. Díky tomu se zvýšil počet stran, ale obsahově to nemělo zásadní přínos.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce řešena na dobré úrovni včetně návrhové části a vlastní metodiky. V některých místech analytické části však autorka připouští postupy, které v současné praxi už nemají mít místo. Pokud v dalších částech práce uvádí význam a přínos směrových průzkumů, tak není možné připouštět okolnosti ručního sběru dat, byť jen zápisem posledních 4 znaků RZ a za situace intenzit do 8000jvoz/den. Nebo uvádět, že ruční přepis z videozáznamu je relevantní. Při vlastní přepisu v důsledku lidské chyby by u většího množství dat došlo určitě k výraznější chybě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je v pořádku. Jak už bylo uvedeno v jednom z předešlých hodnocení, rozsah práce byl zejména v úvodu sice větší, ale bez zásadnějšího přínosu pro danou problematiku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka použila odpovídající množství relevantních zdrojů ke zpracování diplomové práce. Rozsah použitých zdrojů je vyhovující.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K práci bych měl ještě dvě připomínky. V tab.č. 2 strana 24 se uvádí, že kvalita ručního přepisu z videozáznamu je vyšší než rozpoznání softwarem. Současné softwary musí být a jsou, s o hledem na jejich použití, (detekce přestupků, měření rychlosti, kontrola mýta apod.) na takové kvalitativní úrovni, že nemůže být ruční přepis a přečtení pouhým okem o cca 6% lepší. Zde bych viděl problém v použitém záznamové zařízení, kdy byl pravděpodobně použit záznam na mobilní telefon. Jde také o nastavení kvality videa, úhlu záběru apod. Osobně mám z mnoha případů opačnou, zkušenost kdy software dokázal správně přečíst registrační značku oproti pouhému pohledu okem na pořízený záznam.

Druhou připomínkou je blokové schéma obr. č. 6 strana 53. Hned do prvního bloku uvést „Rozhodnutí o provedení směrového průzkumu“ považuji za zbytečné a nehodné technické práce na této úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky:

- 1) *Byla by Vaše metodika funkční i v případě, že by poloha detekčních bodů byla větší? Například v řádech několika km v situaci, že by se řešila tranzitní doprava na úrovni většího územního celku a body byli pouze na hranici oblastí.*
- 2) *Zkoušela jste využít různé typy kamer pro pořízení záběru ve stejném detekčním místě?*
- 3) *Jakým způsobem byl stanoven základní počet RZ v tabulce č.2. na straně 24 vůči kterému došlo k porovnání jednotlivých způsobu vyhodnocení?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 4.6.2023

Podpis:

