



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Nováček
Student: Bc. Hana Fukalová
Název práce: Mobilní aplikace na podporu udržitelnosti
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 14. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno. Vzhledem k rozsáhlosti tématu udržitelnosti provedla studentka ještě před začátkem práce rešerši, na základě které po domluvě s vedoucím vybrala swap jako konkrétní oblast, které se bude věnovat.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Písemná část je pěkně zpracovaná, studentka provedla analýzu, jejíž výstupy pak sloužily jako základ návrhu. Implementaci i testování popsala korektně. Test obsahuje minimum překlepů a typografických chyb.

3. Nepísemná část, přílohy

77 /100 (C)

Aplikace je funkční a slouží svému účelu, ale má několik menších a větších nedostatků, které by bylo potřeba opravit. Aplikace nainstalovaná z příložného APK balíčku hned při registraci uživatele spadne, což bylo způsobené chybou klíčů pro Firestore. Studentka mi ale poskytla aktualizovaný balíček, který již funguje.

Jako největší nedostatek pak vidím nevyužití lokace uživatele pro vyhledávání věcí pro swap. Aplikace mi tak navrhovala věci jak z Prahy, tak z Ostravy, což není úplně vhodné, už proto, že vyhledávání podle lokace uživatele byl dle analýzy nejžádanější prvek. Stejně tak není naimplementováno upozornění, když si dva lidi navzájem olajkují věc. Uživatel tedy při notifikaci o lajku musí projít seznamem toho druhého, jestli mu náhodou také již něco neolajkoval. Zároveň tato notifikace hned zmizí a jakmile ji uživatel odklikne, musel by ji znovu hledat v seznamu notifikací, protože v detailu předmětu zobrazená není. Dále

je v aplikaci několik dalších chyb spojených s (ne)načítáním stránek, handlováním tokenů či refreshováním seznamů.

Také se mi nelíbilo, že studentka při testování využila nerůznorodou skupinu uživatelů, kde všichni byli programátoři. Vzhledem k tomu, že měla kontakty na swap komunitu už z analýzy, mohla využít je.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

83 /100 (B)

Aplikace je dobře navržená a přehledná a až budou opraveny zmíněné chyby, jistě bude dobře sloužit celé swap komunitě.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka sice s prací začala docela pozdě, ale i tak se jí povedlo udělat pěkný prototyp.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka byla velmi samostatná a konzultace prakticky sloužily pouze pro ujištění se v některých technických věcech ohledně psaní práce.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Práce je pěkně zpracovaná a až budou opraveny některé nedostatky, bude připravena na reálný provoz.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.