

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Infrastruktura MHD Kolín
Jméno autora:	Bc. Lukáš Andras
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní/Ústav dopravních systémů
Katedra/ústav:	K612
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Jan Kruntorád
Oponent práce:	Ing. Petr Chmela
Pracoviště oponenta práce:	ROPID (Regionální organizátor Pražské integrované dopravy)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	MÉNĚ NÁROČNÉ
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je na přiměřené úrovni.	

Splnění zadání	SPLNĚNO
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce svým obsahem odpovídá zadání.	

Zvolený postup řešení	PŘIJATELNÝ
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup zpracování řešeného tématu odpovídá úrovni závěrečné práce. Na analytickou část z úvodu práce navazuje v závěru návrh vlastních dopravních opatření. Pouze v prostřední části práce jsou některé kapitoly nevhodně vloženy (zejména kapitoly 4 a 5 - viz dále v komentáři).	

Odborná úroveň	C
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odbornosti je práce na střední úrovni. Autor čerpal zejména ze svých vlastních poznatků získaných na místě a dalších veřejně přístupných informačních zdrojů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce zde práce poněkud pokulhává. Vyskytují se například souvětí, kdy věty navzájem na sebe nenavazují (např. na str. 10), objevují se zde nevhodná slovní spojení (např. „letošní století“ na str. 12), atd. Vyskytují se zde i některé faktické chyby a množství překlepů. Po grafické stránce mohly být některé přílohy provedeny rovněž v lepší kvalitě, zejména pak obrázek číslo 9 na straně 24, kde je vyobrazeno stávající linkové vedení, avšak některé údaje jsou téměř nečitelné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace jsou v práci řádně uvedeny, pouze odkazy (číselná označení) v textu poněkud nepřesně odkazují na uvedené zdroje v závěru práce.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená diplomová přináší rozbor jednotlivých autobusových zastávek městské hromadné dopravy ve středočeském městě Kolín. Zastávky jsou rozděleny do jednotlivých kategorií podle jejich významu a vybavenosti. Následně jsou navrženy úpravy, jejichž cílem je zvýšit atraktivitu veřejné dopravy a v závislosti na významu jednotlivých zastávek je stanoveno jejich optimální vybavení. Samotná kategorizace a následně navrhované úpravy jsou jistě přínosem pro kolínskou veřejnou dopravu, nicméně rozsah navrhovaných opatření a jejich zpracování v kontextu dalších kapitol odpovídá spíše úrovni bakalářské či semestrální práce. V tomto ohledu mohla být návrhová část více podrobněji rozpracována zejména vzhledem k poměrně dobře zpracované analytické části z úvodu práce, kde některé části stojí za vyzdvihnutí, jako například pentlogramy přepravených cestujících. Dalším poměrně nešťastným úsekem z pohledu struktury práce je její prostřední část, kde jsou poněkud nelogicky zařazeny kapitoly 4 a 5 na úrovni hlavních kapitol. Zejména kapitola 4 je pouhá citace zastávkové normy a její obsah by stačilo uvést buďto do přílohy nebo jako podkapitolu jiné části.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jak již bylo uvedeno výše, předložené dílo svým zpracováním v kontextu jiných závěrečných prací odpovídá spíše úrovni práce o třídu níže, nicméně i tak podle mého názoru splňuje podmínky pro úspěšnou obhajobu.

K diplomové práci bych měl dva následující dotazy.

- 1) První dotaz se týká spíše vysvětlení určitého rozporu, který se v práci vyskytuje. Konkrétně by mne zajímalo, jaký je správný termín převzetí MAD Kolín ze strany nového dopravce (OAD Kolín s.r.o.). Na straně 23 je uveden termín 1. 2. 2020 a na straně 39 je pak uveden termín 1. 2. 2023. Který z těchto termínů je ten správný?
- 2) Druhý dotaz je spíše takovou polemikou. Současná MHD Kolín by měla, doufejme, v dohledné budoucnosti přejít plně do systému PID a pro linky MHD je vyčleněna číselná řada 701 až 710 (některé již existují). Jak by pak byla upravena navrhovaná kategorizace zastávek, která podle návrhu vychází z rozdělení zastávek právě na ty, které jsou již nyní obsluhovány alespoň jednou linkou PID a na ty, kde zastavují výhradně neintegrovane linky MAD Kolín?

Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji klasifikačním stupněm **D** (USPOKOJIVĚ).

Datum: 4. 6. 2023

Podpis:
Ing. Petr Chmela

