

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh optimalizace webových stránek MÚVS ČVUT v Praze s využitím metod agilního řízení projektů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vladimír Pozdeev</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. Tomáš Kubálek, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Návrh optimalizace webových stránek ve světle zpracování je lehké zadání. Nejde do hloubky technologické realizace, ani podrobnějšího reálné plánu optimalizace.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce byl splněn jen částečně. Realizace návrhu je diskutabilní zejména z pohledu nákladů. Chybí hlubší porovnání s jinými školami v ČR a v zahraničí. Vypracování metodiky realizace je spíše formální než reálné.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student se zaměřil na využití aplikace Figma a metod agilního řízení projektů. Aplikace agilního řízení projektů je formální, realizace navrhované projektu velmi diskutabilní.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student využil znalosti nabyté ve studovaném programu <i>Projektové řízení inovací v podniku</i> . Intenzita využití odborné literatury mohla být vyšší. Návrhy jsou však povrchní, jejich realizace diskutabilní. Odhadované náklady velké.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Předložky <b>k, s, v, z</b> by neměly být samy na konci řádků: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ str. 7, 1. odst.: „v každém odvětví“,</li> <li>○ str. 12, 3. odst.: „z nejdiskutovanějších témat“, 4. odst.: „k hledání informací“ a další.</li> </ul> </li> <li>• <b>Překlep:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ str. 9, předposlední odst.: „... digitální marketing je jen nadmnožinou...“,</li> <li>○ str. 11, nadpis kap. 1.2: „Digitální marketingové inovace“,</li> </ul> </li> <li>• <b>Číslo a jednotka</b> by měly být na stejném řádku: str. 12, předposlední odst.: „27 miliard ročně“.</li> <li>• Mezi číslem a znakem % důsledně psát <b>mezeru</b>: str. 12, poslední odst.: „50 %“ (procento je samostatné slovo).</li> <li>• Pozor na <b>čárky</b> oddělující vedlejší věty: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ str. 19, poslední odst.: „vlastník produktu definuje, co je důležité“,</li> <li>○ str. 25, poslední odst.: „položku menu, ve které uživatel...“</li> </ul> </li> </ul>	

- **Těžkopádné formulace:**
  - str. 20, 9. odst.: „Taky scrum je vhodný jestli...“,
  - str. 31, 7. odst. zdola: „Může mít velký přínos, jestli přidat do hlavníčky odkaz na podání přihlášky.“
  - str. 46, poslední odstavec: „Ve dvou finálních spritech již by *měli* probíhat dokončovací *práci* a *dotestovani* systému.“
- **Shoda podmětu a přísudku:**
  - str. 27, 1. odst.: „problémy by měly být vyřešené“.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student čerpal z dostupných pramenů. Zdroje byly relevantní zadání. Přínos vlastního řešení studenta je v práci patrný. Zdroje jsou korektně citovány (35 zdrojů). Práce prošla kontrolou v systému Theses.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

- Aplikace **Figma** je pro studenty a učitele pro studijní účely **bezplatná** (str. 15).
- Realizace návrhů je vzhledem k **cenové kalkulaci** nereálná.
- Výsledky práce dle mého osobního pohledu neodpovídají **úrovni diplomové práce**.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Otázky k obhajobě:

1. Byly návrhy úprav stránek v aplikaci Figma vytvářeny s ohledem na realizaci v redakčním systému **WordPress** (kap. 5).
2. Je **rozpočet** inovace webu (na lidské zdroje 1,26 mil. Kč + 2 mil Kč) **akceptovatelný** pro relativně malý ústav MÚVS (str. 44 a 55)? Budou efekty inovace dostatečně vzhledem k plánovaným nákladům?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 21.5.2023

Podpis: