



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Martin Beránek
Student:	Bc. Michael Olšavský
Název práce:	Návrh a implementace řídicí aplikace technologie Pick to light ve skladu
Obor / specializace:	Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	23. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body zadání byly splněny. Cílem práce bylo seznámit se s doménou, navrhnout systém pick-to-light a následně jej uvést do praxe. Student v této podobě zadání splnil.

2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Práce obsahuje detailní popis domény potřebné pro implementaci aplikace pick-to-light. Struktura práce ale mnohdy nepomáhá k porozumění problematiky. Příklad: odstavec 6.2.0.0.1 pojednává o návrhovém vzoru. Zbytek kapitoly ale spíše mluví o zcela konkrétních krocích spojených s implementací.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Vzhledem k rozsahu aplikace nelze aplikaci jednoduše spustit na lokálním systému (kapitola 8). Výsledná implementace byla však otestována různými metodami a nasazena v reálných skladech (kapitola 7). Za prospěšné pro pochopení testování jsem také ocenil přílohu B s testovacími scénáři.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Práce má reálný dopad na fungování skladů. Student měl možnost na základě analýzy sestavit vhodný systém splňující všechny požadavky (kapitola 3). Dle závěrů v kapitole 7 lze odvodit, že výsledek práce splnil dané požadavky.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student aktivně pracoval na zadání v průběhu semestru. Student sdílel implementaci i text v podobě git repozitáře a upozorňoval vedoucího na možné problémy vhodné pro konzultace.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student samostatně vypracoval celou implementaci, následně sám vyjednal potřebnou instalaci ve skladech a osobně se jí i účastnil na místě (v USA).

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Práce je dle mého názor kvalitní. Vyzdvihl bych analýzu domény, která vysvětluje komplexní fungování skladů. Práci se nedá upřít reálný dopad v existujících skladech. Drobný problém vidím v logickém uspořádání textu. Také postrádám detailní výsledky založené na statistickém měření. Příkladem: jak velký počet uživatelů reálně zahrtil systém v odstavci 7.3.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.