



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student:	Bc. Filip Sikora
Název práce:	Kolaborativní filtrování pro portál LearnerOn – případová studie
Obor / specializace:	Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	27. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce je splněné ve všech dílčích bodech. Jedná se o práci návrhově-implentační. Hlavním výsledkem je funkční implementace víceúrovňového doporučování v projektu LearnerOn. Pro doporučování byla využita grafová databáze, které se autor této práce věnoval již v bakalářském studiu.

2. Písemná část práce

80 / 100 (B)

Text práce je rozdělen na dvě hlavní části - teortickou, kde autor popisuje metody a technologie, a praktickou, ve které se věnuje návrhu a implementaci vlastního doporučovacího systému.

Po formální stránce je práce v pořádku, autor korektně cituje dostatečné množství relevantních zdrojů.

Text práce je konsistentní, nicméně autor často používá složitá souvětí, která nutí čtenáře se vracet, aby se neztratil, takže se obtížněji čte. Rovněž tak některé názvy kapiitol a podkapitol jsou ve snaze být co nejvíce popisné zbytečně dlouhé.

3. Nepísemná část, přílohy

92 / 100 (A)

Výsledkem práce je návrh a implementace vlastního víceúrovňového doporučování v protálu LearnerOn, která využívá grafovou databázi. Návrh je dobře zdůvodněn, zvolené technologie jsou vhodné.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

92 /100 (A)

Výsledek je již nasazen v ostré verzi protálu LearnerOn.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autor mě o průběhu řešení informoval, jinak pracoval velmi samostatně.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Autor splnil zadání práce. Hlavním výsledkem je funkční a v produkčním prostředí nasazená metoda víceúrovňového doporučení. Návrh je dobře vysvětlen a zdokumentován. Oceňuji, že v rámci práce autor doporučení otestoval na dobře ověřitelném vzorku dat, funkčnost řešení je průkaznější. Je naopak škoda, že v práci není mnoho informací z reálného použití. Proto a také vzhledem k drobným výhradám k textu práce hodnotím práci známkou velmi dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.