

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projektový plán pro implementaci automatizovaného zakládacího stroje
Jméno autora:	Dita Daňhelková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Michal Adamča
Pracoviště oponenta práce:	Česká pošta, s.p.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování projektového plánu pro konkrétní projekt, je pro diplomovou práci průměrně náročné zadání.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splnila zadání, a to jak v její teoretické, tak i praktické části.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný přístup při tvorbě projektového plánu. Cením zejména fakt, že v rámci definice rizika a tvorby WBS, konzultovala odhady pracovních balíčků s odborníky z praxe. Rovněž pozitivně hodnotím promítnutí „mantinelů“ interních směrnic do tvorby projektového plánu a zohlednění dílčích specifik vůči projektovým standardům (PMI, IMPA...).	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň hodnotím jako velmi dobrou. Studentka dokázala velmi dobře obsáhnout jednotlivé standardy projektového řízení, extrahovat z nich stejné principy, zmínit rozdílnosti a rovněž namapovat na specifika interní směrnice projektového řízení. Jako velmi dobrou hodnotím i aplikaci teoretických znalostí využitých v praktické části diplomové práce, kde zcela správně vytvořila logický rámec, definovala odpovědnosti v RACI matici a skrze síťový graf a ganttův diagram vytvořila komplexní plán pro řízení času a definici kritické cesty. Výhradu mám pouze k části věnované definici rozpočtu, kde bych očekával dělení nákladů na kapitálové, operativní, personální.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň odpovídá standardům a požadavkům na diplomovou práci. Jako menší „nešvar“ hodnotím špatnou čitelnost některých tabulek a obrázků, které studentka vypracovala sama.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka zvolila zcela správný mix zdrojů, které popisovala v teoretické části a které následně využila v části praktické. Kromě interní doporučené směrnice o projektovém řízení si navíc nastudovala i další podnikové směrnice, které mají vliv na řízení projektů a při tvorbě praktické části je promítl do tvorby časových odhadů.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově tedy hodnotím pozitivně vytvořený výstup v praktické části, kde se práci studentky lze inspirovat a mohl by posloužit jako podklad pro definici standardu ve fázi plánování, kde by společnost mohla do interní směrnice transponovat jako standard, mít logický rámec ke každé projektové aktivitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zpracování logického rámce projektu.

Zpracování WBS, odhady, celkově řízení rozsahu.

Otázky:

- Jaký přístup by studentka volila k mitigaci rizik
- Jakým způsobem by studentka postupovala v případě generování více změnových požadavků v projektů? (z pohledu aktualizace rizik, rozpočtu...)
- Jakým způsobem by studentka postupovala v případě nutnosti optimalizace lidských zdrojů? (jak na straně interních, tak externích zdrojů?)
- Jakým způsobem by studentka postupovala při řízení komunikace v případě dopadů na externí „entity“, tj. zainteresované strany mimo standardní projektový tým

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 24.5.2023

Podpis: