



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Libor Kudrna
Student: Bc. Petr Šíma
Název práce: Educhild – Dopracování a vydání android aplikace
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 5. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

98 /100 (A)

ZP obsahuje všechny části a po věcné stránce je dle mého názoru v pořádku. Témata jsou vysvětlena srozumitelně a věcně. Nedostatky či porušení autorských děl jsem nenalezl. Dílo obsahuje několik pravopisných chyb či překlepů např. v Úvod, 1.1.1.1 Rodič, 2.1 Modularizace, 2.1.1.2 Network.

3. Nepísemná část, přílohy

97 /100 (A)

Autor vybral vhodné technologie a výsledkem je funkční aplikace. V textu chybí informace, zda existují alternativy vybraných technologií.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

98 /100 (A)

Analýza současného stavu android aplikace Educhild byla řádně provedena a byly navrženy požadavky na doplnění. Chybějící funkcionality byla naimplementovaná a řádně otestována. Text je srozumitelně a věcně vysvětlen. Testované fragmenty byly funkční a jsou v praxi použitelné.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Zpracovaná práce byla napsána srozumitelně a věcně. Všechny body práce byly splněny v plném rozsahu. Hodnocení jsem snížil díky několika pravopisným chybám.

Otázky k obhajobě

Proč chyběla v aplikaci funkcionalita? Jednalo se o chybu vývojového týmu aplikace?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.