



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Bc. Petr Šíma
Název práce: Educhild – Dopracování a vydání android aplikace
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 5. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor splnil všechny dílčí body zadání, a proto splnil zadání i jako celek. Ohledně přístupu budoucím uživatelům zvolil zatím jen testovací provoz, což vzhledem ke stavu ostatních částí aplikace (web apod.) považuji za žádoucí stav. Poslední bod zadání, kterým je souhrn zkušeností, považuji také za splněný, byť není v textu zastoupen jako samostatná kapitola, avšak dílčí souhrny a závěry jsou patrné z textu jako takového.

2. Písemná část práce

90 / 100 (A)

Text práce je dostatečně bohatý a svou formou a rozsahem odpovídá diplomové práci. Kapitola analýza a návrh byla pro mě jako čtenáře záživnější – můj subjektivní názor vedoucího. V textu jsem odhalil menší, celkově zanedbatelné, množství překlepů bez vlivu na kvalitu textu či obsahu.

3. Nepísemná část, přílohy

95 / 100 (A)

Za nepísemnou část považuji především samotnou android aplikaci, která je plně funkční a opravdu použitelná. Reálně je využitelná ke svému účelu, je stabilní a pro uživatele velmi líbivá. Je třeba dodat, že grafickou stránku (návrhovou) nerealizoval autor a že aplikace je pomyslná "špička ledovce" celkové snahy poskytnout vhodné prostředí dětem a rodičům.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledkem práce je již zmíněná android aplikace Educhild. Ta jako taková působí velmi dobrým dojmem a touto prací, která navázala na autorovu bakalářskou práci, ji považuji za korektně dokončenou pro finální nasazení k budoucí uživatelům. Navíc se autor věnoval i tomu, jak je aplikace napsána a jak se bude do budoucna dobře udržovat / rozvíjet což je podstatné.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Vše v pořádku.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Vše v pořádku.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Autor splnil své zadání, které sice na první pohled vypadá snadno – dokončit aplikaci, ale fakticky skrývá mnoho úkolů, které je třeba řádně dopracovat. Dopracování a přidání dílčích částí, jakými byla například tvorba kvízů, spolu s přepisem a úpravou kódu a celkovou přípravou aplikace pro plné vydání zapříčinilo úspěšné dokončení android aplikace v projektu Educhild a tím lze konečně po několika letech práce zpřístupnit projekt pro veřejnost, což je plánováno na následující měsíce. Autor odvedl dobrou práci, kterou jako vedoucí hodnotím Výborně, tedy za A a navrhuji práci k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.