



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Marek Suchánek  
**Student:** Bc. Tomáš Pospíšil  
**Název práce:** Webový portál pro integraci DSW ve firemním prostředí  
**Obor / specializace:** Webové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 9. května 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání DP považuji za splněné, student analyzoval možnosti integrací v DSW, na základě které pak navrhl, implementoval a otestoval vlastní řešení. Práce rovněž v souladu se zadáním obsahuje zhodnocení a návrh dalšího rozvoje.

### 2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Písemná část práce svým rozsahem i obsahem naplňuje očekávání, obsahuje relevantní informace a její části na sebe logicky navazují dle postupu práce na projektu. Po gramatické a typografické stránce jsem nezaznamenal žádné podstatné prohřešky. Citováno je z relevantních zdrojů a v souladu s citačními zvyklostmi.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Nepísemnou část tvoří mimo návrhů aplikace i samotná aplikace (frontend + backend). Zvolené technologie jsou v pořádku v daném kontextu a požadavcích, je sice škoda, že nebyly zvoleny shodné technologie s DSW, ale zdůvodnění výběru je validní. Jedná se o velmi zdařilé dílo, jen dokumentace/podpora pro další vývoj a nasazení by mohla být detailnější. V README pro backend je například nekonzistentní informace o verze Javy v porovnání s pom.xml. Nicméně kód je relativně dobře strukturovaný a čitelný.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledný prototyp integrační aplikace může být použit v praxi i posloužit jako základ pro další vývoj širší integrační platformy pro DSW. Práce rovněž dokumentuje různé zajímavé zkušenosti a nápady, které lze v dalším vývoji zohlednit.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

#### Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Celkově práci na základě komentářů a dílčích hodnocení hodnotím jako výbornou.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.