



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Novák, Ph.D.
Student:	Bc. Tadeáš Pála
Název práce:	Webová aplikace pro vyhledávání MIDI souborů na základě podobnosti melodií
Obor / specializace:	Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	26. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno dle pokynů pro vypracování.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Struktura práce je v pořádku, kapitoly navazují, práce se dobře čte. Kapitola 2 se zabývá analýzou podobnostního vyhledávání v MIDI souborech (tj. vyhledávání na základě obsahu). Jsou popsány metody pro extrakci melodie, převod na zjednodušenou reprezentaci a existující podobnostní míry. Kapitola 3 se pak zabývá návrhem a realizací samotné aplikace. Je rozdělena do 13 sekcí popisujících funkční/nefunkční požadavky, předzpracování MIDI souborů, strukturu vyhledávače, architekturu aplikace, škálovatelnost, uživatelské rozhraní, aj. Možná jen sekci 3.9 věnovanou testování bych doplnil o nějakou ukázkou unit testů a přesunul až na konec kapitoly 3. V kapitole 4 jsou experimentálně porovnány jednotlivé podobnostní míry z pohledu kvality a rychlosti vyhledávání. Diskutována je i volba algoritmu pro defaultní nastavení aplikace. Práce obsahuje 29 relevantních referencí použitých v textu.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Webová aplikace je funkční a velmi pěkně zpracovaná, byla implementována s využitím řady technologií popsaných v sekci 3.3. Aplikaci lze snadno zprovoznit přes Docker.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Aplikace je prakticky použitelná pro vyhledání názvu melodie zadané na vstupu.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl při řešení projektu aktivní, své řešení průběžně konzultoval, na konzultace byl připraven.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student je schopen samostatné tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem ke kvalitně zpracované písemné i implementační části hodnotím známkou A.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.