



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: prof. Dr. Ing. Petr Kroha, CSc.
Student: Bc. Tadeáš Pála
Název práce: Webová aplikace pro vyhledávání MIDI souborů na základě podobnosti melodií
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 28. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce je výborná a přesahuje požadavky zadání, např. paralelizaci některých procesů zadání nezmiňovalo.

2. Písemná část práce 100/100 (A)

Práci nemám co vytknout. Obsahuje všechno, co má obsahovat a je vypracovaná velmi pečlivě. Snad jenom to, že ve větě "Tato problematika je mitigována ... (str. 17)" by bylo možno použít české sloveso "zmírnit".

3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Experimenty velmi podrobně provedeny i popsány.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Vznikla velmi zajímavá a užitečná aplikace umožňující vyhledat v hudební MIDI databázi skladbu na základě útržku melodie.

Celkové hodnocení 100/100 (A)

Diplomová práce překračuje rozsahem zadání a kvalitou očekávání.

Otázky k obhajobě

Na straně 22 píšete, že jste použil N-gramy o délce 5. Proč zrovna 5?
Jaké by bylo porovnání Vaší aplikace s aplikací Shazam?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.