

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie dopravních vazeb Prahy a přilehlého regionu po výstavbě metra D
Jméno autora:	Bc. Tomáš Bartoš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Vedoucí práce:	Ing. Jakub Zajíček
Pracoviště vedoucího práce:	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Téma a tomu odpovídající zadání bylo zvoleno s ohledem na zaměření projektu ve struktuře odpovídající obdobné práci, se kterou je možné se potkat v praxi, pokud zadavatel očekává analýzu problému a komplexní zhodnocení možností řešení. Důraz byl v zadání kladen na poznání současného stavu a schopnost zajistit si dostatečné spektrum relevantních informací a zdrojů, do čehož zapadá konzultace s klíčovými aktéry. Navrhované přístupy k řešení měl diplomant vypracovat na základě znalostí získaných studiem a relativně je srovnat doporučenými metodami.</p> <p>Za náročnější lze považovat právě komplexitu v přístupu k řešení úlohy, která by v plném rozsahu dokonce přesahovala stanovený rámec diplomové práce.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Student naplnil očekávání kladená na závěrečnou práci ve smyslu splnění zadání – analytickou část zpracoval samostatně velice široce a řešené téma zasadil do kontextu dopravních, územně-plánovacích a socio-demografických dat o území, které završil SWOT analýzou. Stanovil v souladu s užívanými metodikami správně cíle návrhu a škálu opatření zhodnotil sadou kritérií, jejichž výběr opět vhodně v práci argumentoval. Dovedl doporučení, která jsou podložena.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
<p>Samostatná tvůrčí práce byla předpokladem kvalitního zpracování tématu a dopředu artikulovaná při formulaci zadání i jako metoda práce – jednat s aktéry, doložit schůzky formou záznamů z jednání, jako by šlo o úlohu, s kterou se student setká mimo akademickou půdu, bude-li takovou zpracovávat v praxi. Tomáš Bartoš během celé doby, co závěrečnou práci tvořil, pravidelně jednotlivé etapy konzultoval a diskutoval zpětnou vazbu.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Způsob řešení zadaného tématu odpovídá profesnímu přístupu obvyklému ke zpracování obdobné úlohy v praxi. Student využívá nejen poznatků získaných v odborných předmětech během studia, ale prokazuje schopnost výběru a interpretace (syntézy) zdrojů. Student prokázal schopnost aplikovat některé teoretické přístupy např. k ověření skutečné poptávky, pracuje s jevy jako dopravní indukce a hodnotí je, využívá metody systémové analýzy, adekvátně k zaměření práce.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyk i sémantika práce jsou na vysoké úrovni. Popis a interpretace jsou rovnoměrně zastoupeny. Rozdělení textu do odstavců věcně odpovídá obsahovému sdělení.

Student se snaží provázat vnitřně text odkazy na místa, kde se danou věcí zabývá, a proto některé klíčové aspekty i kuse opakuje. Osobně hodnotím tento přístup spíše kladně, ale je poplatný stylu závěrečné práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace, resp. odkazy na zdroje se uplatňují v místech, kde čtenář takovou podporu argumentace očekává, nebo je to nutné k odlišení převzatých skutečností. Kladně hodnotím schopnost vybrat, získat a zhodnotit relevantní zdroje, jako jsou krajské ÚAP či projednané strategie a koncepce, Rezortní metodika pro hodnocení ekonomické efektivity projektů dopravních staveb SFDI, demografické prognózy měst a obcí, dříve zpracované komplexní studie atp.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstup práce lze zhodnotit jako vnitřně velice konzistentní dílo, které pokud by bylo v běžné praxi rozšířeno o detailnější technické rozpracování návrhů nebo zpřesněný dopravní model (mimo rozsah této práce), vedoucí ke zpřesnění teoretických odhadů vývoje nákladů a přínosů, šlo by o zcela relevantní studii, využitelnou v rozhodovacím procesu. Základní závěry jsou však i přes hendikep omezení rozsahu závěrečné práce zcela odborně podložené a lze je využít.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Potěšující je komplexní přístup studenta k řešení zadaného tématu, vycházející z důkladné analýzy a poměřující zkoumané možnosti řešení odpovídajícími indikátory, srovnatelnými se skutečnou projektovou činností.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.5.2023

Podpis: