

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STUDIE DOPRAVNÍCH VAZEB PRAHY A PŘÍLEHLÉHO REGIONU PO VÝSTAVĚ METRA D
Jméno autora:	Bc. Tomáš Bartoš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Obor:	Dopravní systémy a technika
Oponent práce:	Ing. Ivo Novotný
Pracoviště oponenta práce:	ROPID

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce se zabývá oblastí, jejíž řešení je velmi aktuální. Přeshraniční návaznost na připravované metro D není jednoduchá úloha a možnosti řešení jsou velmi různorodá jak technicky, tak finančně. Hledat a zejména kvalitně srovnat v takovém spektru možností adekvátní řešení není příliš jednoduché.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Autor splnil s dílčími výhradami zadání. Po relativně širokém úvodu do problematiky následuje návrh pěti variant řešení, které jsou srovnány z různých hledisek. Jejich srovnání ovšem neobsahuje všechny požadavky ze zadání, nicméně domnívám se, že rozsah práce nedovoluje objektivně a správně vyhodnotit všechna kritéria.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student správně vycházel z analýzy současného stavu, pokračuje návrhem alternativních řešení a jednotlivé varanty nakonec hodnotí a vzájemně srovnává. Výsledkem je adekvátní doporučení s ohledem na znalosti odpovídající rozsahu práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zpracovaná diplomová práce svým rozsahem a obsahovou náplní odpovídá odbornému očekávání. Student srovnává několik variant, které byly dříve častokrát ověřovány separátně a bez vztahu mezi sebou. Tím dává přidanou hodnotu k jednotlivým závěrům dílčích odborných studií zadaných veřejnými zadavateli v minulosti. Velmi dobře působí konzultace s jednotlivými zúčastněnými institucemi, čímž přibližuje práci více k praxi. Z odborného hlediska mi vyhodnocování přesnosti autobusů s tolerancí 1 minuta přijde poněkud technokratické a ne zcela odpovídající běžné praxi a zejména realitě v ulicích.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka práce je na dobré úrovni. Práce je napsaná spisovnou češtinou a text je dobře strukturován. Místy však je text poněkud rozvláčný a důležité body by bylo vhodnější dávat formou výčtů či tabulek.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou odpovídající rozsahu práce, zejména pro analytickou část student čerpá z mnoha zdrojů různých charakterů.	

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce srovnává konvenční návrhy řešení obsluhy a dává z nich doporučení na dvě řešení – jedno velmi nákladné, druhé označené jako realistické. Pro finální srovnání by bylo vhodné zapojit například počty cestujících a cenu za přepravu jednoho cestujícího, ty ale nejsou z pochopitelných důvodů k dispozici. Následně se domnívám, že by výběr doporučených variant mohl být poloviční.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Z diplomové práce je patrné, že se jí autor věnoval zodpovědně a snažil se na problematiku pohlížet z různých úhlů pohledu. Práce nepřináší zázračné řešení problému, které pravděpodobně ani neexistuje, ale vhodně shrnuje všechny základní varianty rozvoje.

Otázky k obhajobě:

Jaké autor očekává rozdíly v počtu přepravených cestujících u jednotlivých variant a jaké odhaduje náklady na jednu vykonanou cestu, pokud budeme uvažovat například horizont 30 let na rozpočítání investičních nákladů

V rámci varianty C2 (obchvat Vestce pro IAD) je autorem doporučováno zklidnění uvnitř obcí. Taková opatření se často dotýkají i autobusů. Jaký typ opatření by autor zvolil, aby nedocházelo k prodlužování jízdní doby autobusů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2023

Podpis:

