



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Student: Bc. Tomáš Pavlůsek
Název práce: SOS II - Studentsky odevzdavací system
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 30. května 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuju za splněné ve všech dílčích bodech. Práce je návrhově-implemenční. Popis návrhu i řešení v textu práce je velmi podrobný.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Text práce je z velké části projektovou dokumentací. Teoretické partie práce jsou redukovány na minimum, což lze vzhledem k zadání a i tak velkému rozsahu textu tolerovat.

Z hlediska formálního a typografického nemám práci co vytknout. Stejně tak autor správně cituje relevantní zdroje.

Je zvláštní, že seznam citované literatury je umístěn jako předposlední příloha, možná je to ale vlastnost nové šablony pro závěrečné práce.

Oceňuji pečlivé strukturování textu a dobré kontextové vysvětlení v úvodu každé kapitoly. Díky tomu jsem se celkem dobře orientoval v celé práci.

Obrázek 2.17 na straně 36 mi přijde poněkud zmatený. Myslím, že sloupečky ohledně toho zda má předmět zkoušku či nikoliv jsou prohozené. Jinak jsem v práci nenašel žádné věcné chyby.

Oceňuji pečlivý rozbor možností exportu výsledků studentů v předmětu z portálu SOS do KOSu. O to fatálněji pak působí jediné technicky proveditelné řešení, které bych charakterizoval slovy inženýrské a punkové.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Hlavním výsledkem diplomové práce je rozšířený portál SOS.. Řeší požadavky, které vzešly z analýzy požadavků dle zadání práce. Řešení je dobře udržovatelné a rozšiřitelné, což je patrné z velké míry použití CI/CD technologie a také z toho, jak se autorovi práce podařilo do projektu zapojit další skupinu studentů-vývojářů v předmětu BI-SP1.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Portál SOS je nasazený v ostrém provozu. Osobně jsem s ním v semestru B222 pracoval v rámci předmětu BI-SP1. Zde oceňuji zejména řešení sestavování týmů. Systém fungoval výborně po celý semestr a výrazně usnadňuje práci týmů i vyučujících. Se systémem se velmi dobře pracuje.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Student odvedl výbornou analytickou, návrhovou i implementační práci. Výsledkem je stabilní, rozšiřitelná a dobře dokumentovaná nová verze portálu SOS, která se osvědčila v ostrém nasazení. Práci hodnotím stupněm výborně.

Otázky k obhajobě

1. Portál slouží též pro odevzdávání prací na střední škole (gymnáziu). Můžete krátce zmínit jak se podařila integrace do tamního prostředí? Konkrétně autentizace a autorizace studentů a vyčujících a exporty výsledků do jiných systémů (Bakaláři). Bylo to problematictější než v prostředí ČVUT?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.