



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Jiří Hunka  
**Student:** Bc. Tomáš Pavlůsek  
**Název práce:** SOS II - Studentsky odevzdavací system  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 5. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo s pečlivostí splněno ve všech jeho bodech. Nad rámec zadání by se dala označit celkově odvedená práce, se kterou koresponduje i rozsah textu.

### 2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Písemná část je na implementační typ práce velmi obsáhlá. Čtení takového textu je pro čtenáře poměrně náročné na čas. Je však pravdou, že autor nezmiňuje žádné nepotřebné či nadbytečné informace, a proto to nelze brát jako výtku. V práci jsem našel minimum gramatických nedostatků, výjimečně chybějící čárku ve větě. Pokud by byl text tištěn (naštěstí pro autora je v digitální podobě), nebyly by některé obrázky čitelné.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Nepísemnou částí práce je samotná implementace. Tu autor posunul na velmi dobrou úroveň, a navíc zajistil její snadnou rozšiřitelnost. Čas, který této práci věnoval, je velmi dobře patrný na celkově skvělé funkčnosti celého SOS systému.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost v praxi je velmi dobře prokázána. Zde je třeba autora pochválit a rád bych, tak před komisí učinil. Není mnoho prací, které se podaří takto odladit a nasadit v rámci bakalářských a diplomových prací pro naši fakultu a její předměty.

V práci se samozřejmě najdou i nedostatky. Za mě je to aktuální uživatelské rozhraní a

dílčí nesoulad možností a chování systému, ale autor zajistil, aby i toto bylo v budoucnu vyřešeno, a proto to nelze brát jako výtku či nedostatek.

## 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Pokud by každý vyvíjel takovou aktivitu jako autor, myslím, že bychom měli pouze skvělé výsledky.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní.

## Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Práci hodnotím za vedoucího tak, že díky autorovi byly všechny mé požadavky mimo lepší UX a UI splněny perfektně. UI a UX nechal autor na týmu, který zaškolil a u kterého podporoval dílčí procesy aktivity. Postupoval tedy přesně tak, jak by řádný absolvent naší fakulty měl – zpracoval čeho byl schopen ve svém maximálním nasazení a zbytek řádně zajistil u dalších členů, které proškolil. Věřím, že díky autorovi zde máme nový a plně použitelný systém pro podporu nejen týmových či skupinových prací v semestru.

Z výše uvedeného a dle dílčích bodů posudku navrhuji práci k obhajobě s maximálním hodnocením A-Výborně.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.