



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.
Student: Bc. Petr Michalíček
Název práce: Jak těžké je chytit Krabčáka?
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 1. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno.

2. Písemná část práce

92 /100 (A)

Práce je napsána čtivě a je dobře strukturována.

U matematického modelu, který považuji za hlavní přínos práce, je trochu schovaná tabulka 3.1 s notací.

Dále bych uvítal lepší zdůvodnění hodnotící fce, autor sice na konci strany 42 uvádí některé důvody, ale např. proč je použit exponent 3 a násobící konstanta 10?

Byla hodnotící fce inspirována nějakou související prací zmíněnou v 1.2 ?

Další 2 otázky (podle mě důležitější) jsou v "Otázky k obhajobě".

3. Nepísemná část, přílohy

87 /100 (B)

Výsledný program je kvalitní, byl vytvořený pomocí přiměřených technologií. Jen mě trochu zarazilo použití Pythonu i pro heuristické algoritmy, ale vzhledem k tomu, že i přesto vyšel průměrný čas na tah kolem sekundy, ukázala se tato volba jako správná.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Tato práce přináší matematický model deskové hry a zkoumání 2 různých přístupů k strojovému hraní.

Celkové hodnocení

91 /100 (A)

Velmi nadprůměrná práce s pár drobnými chybami, hodnotím A a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Pomocí jaké metody byly vyhodnoceny užitékové fce v 4.2.2?

Proč byly provedeny experimenty pro hra s 2 a 5 hráči? (tzn. proč nebyly testovány varianty 2+3 nebo 2+3+4)

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.