



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Student:	Bc. Daniel Matoušek
Název práce:	Digitalizace daňového řádu za využití BPM systémů a metodiky DEMO
Obor / specializace:	Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	27. dubna 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce je založena na metodách a postupech vyvíjených v CCMi a je tak vítaným příspěvkem do snah skupiny. Zadání bych hodnotil jako náročnější, jelikož zahrnovalo komplexní analytickou část i implementační část. Práce je navíc psána v anglickém jazyce.

Práce má spíše nadprůměrný rozsah a informačně je bohatá za současného přesného zacílení textových částí na cíl práce.

2. Písemná část práce

99/100 (A)

Práce je dobře strukturovaná, výklad je systematický. Doporučil bych sekci Methodology spíše přesunout za Introduction a přidat před ní shrnutí cílů. Pozitivně hodnotím zejména kapitolu 5 - Case study evaluation, která detailně shrnuje výhody a nevýhody použitého postupu a formuluje doporučení. Vyváženost práce též podporuje sekce 5.2 System limitations a velmi kvalitní vhledy přináší sekce 5.3 Future development.

Jazyk je po gramatické a formulační stránce nadprůměrný, byť běžné drobné prohřešky se najít dají. Po typografické stránce je práce zdařilá.

Práce obsahuje velmi slušný počet položek literatury, zdroje jsou korektně používány v textu.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Vytvořené modely považuji za zdařilé, nekontroloval jsem je úplně do detailu, ale stylem a způsobem zpracování odpovídají požadavkům použitých notací a metod. Zejména u DEMO pozitivně hodnotím správnou formulaci názvů rolí aktorů a transakcí, které není zcela jednoduchou záležitostí.

Výsledná implementace zahrnuje Java Spring Boot aplikaci nad spustitelným BPMN na platformě Camunda. Nezkoušel jsem samotný běh, zde nechám posouzení na vedoucím práce, nicméně dokumentace v textu je velmi dobrá a dodané zdrojové soubory působí dojmem kvalitně odvedené práce.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Ačkoliv se zřejmě nedá z byrokratických důvodů očekávat využití proof-of-concept výsledků pro nasazení v praxi, práce přináší hodnotnou ukázkovou studii možností Model-Driven Development procesně-orientovaných systémů, které mají vysoké nároky na zajištění shody (compliance). Práce též může sloužit jako velmi kvalitní ukázková studie do předmětu NI-MEP, kde kromě bohatého studijního materiálu může mladším kolegům přinést i motivaci pro studium použitých náročných metod -- autor ve formulovaných doporučeních (5.1.3) dochází k závěru (parafrázuji) "je to náročné, ale stojí to za to".

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Ve všech ohledech kvalitně zpracovaná inženýrská práce, mohu doporučit k obhajobě s nejvyšším hodnocením.

Otázky k obhajobě

1. Které aspekty či části konceptualizace domény byly pro vás nejnáročnější?
2. Podobně, jaké byly největší výzvy v implementační části?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.