



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Filip Ravas
Student: Bc. Jan Levý
Název práce: Testovací prostředí carsharingového systému
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 6. června 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Študent pristupoval k práci zodpovedne a zadanie považujem za splnené vo všetkých bodoch.

2. Písomná časť práce

90/100 (A)

Písomnú časť diplomovej práce hodnotím kladne. Rozsah je primeraný, obsahuje informačne bohaté časti a vyhýba sa zbytočným častiam. Logická štruktúra je dobre navrhnutá, kapitoly na seba nazväzujú a text je zrozumiteľný pre čitateľa. Autor správne využíva formálne zápisy a cituje relevantné zdroje.

3. Nepísomná časť, prílohy

100/100 (A)

K softwarovému dielu nemám žiadne výhrady. Študent vytvoril vysoko kvalitné softvérové dielo s vhodným využitím existujúcich technológií od fázy návrhu až po nasadenie. Odevzdaný kód bol pripravený na okamžité použitie a integrovaný do systému. Študent taktiež využil len technológie, ktoré už boli použité v rámci projektu, čo nezvýšilo komplexitu systému.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Pri hodnotení výsledkov odhliadam od toho, že projekt Uniqway bol počas dokončovania diplomovej práce neočakávane zastavený, čo študent nemohol nijako ovplyvniť. V rámci ZP študent vyriešil problém testovania s ktorým sa potýkal celý softwarový tím. V prípade pokračovania projektu by výsledky práce znamenali zrýchlenie vývoja backendu a

zároveň by významne prispeli k stabilite systému. Všetky výsledky boli integrované do živého systému bez toho aby sa pozastavil jeho vývoj, čo hodnotím veľmi kladne. Celkovo hodnotím využiteľnosť výsledkov výborne a určite by sa dali po potrebných zmenách využiť aj v inom systéme ktorý má podobnú architektúru.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] veľmi dobrá aktivita
- [3] priemerná aktivita
- [4] slabší, ale ešte dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Študent pravidelne konzultoval svoj postup na týždennej bázi a dodržiaval dohodnuté termíny. Aktivita počas priebehu vývoja aj písania práce bola príkladná.

6. Samostatnosť studenta

- ▶ [1] výborná samostatnosť
- [2] veľmi dobrá samostatnosť
- [3] priemerná samostatnosť
- [4] slabší, ale ešte dostatečná samostatnosť
- [5] nedostatečná samostatnosť

Študent sa vedel veľmi rýchlo zorientovať v danej problematike. Počas písania práce dokázal taktiež efektívne komunikovať s členmi backend tímu. Preukázal, že je schopný samostatnej tvorivej práce.

Celkové hodnotenie

95 /100 (A)

Práca je zpracovaná na veľmi vysokej úrovni a splňuje všetky body zadania. Počas implementácie praktickej časti bol projekt Uniqway v prevádzke a denne využívaný jeho užívateľmi. Zároveň prebiehal jeho aktívny vývoj. Pre tieto okolnosti hodnotím zásahy do systému ako náročné a študent preukázal nielen, že je schopný pracovať v koordinácii s viacerými vývojármi ale zároveň implementovať komplexné zmeny bez obmedzenia vývoja. Celkovo hodnotím zadanie ako náročnejšie a konštatujem, že študent ho zvládol výborne.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.