

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Regulace elektrického pohonu mikrokontrolérem</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Marek Vlášil</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	katedra elektrických pohonů a trakce
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Koblře, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FEL ČVUT, katedra elektrických pohonů a trakce

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo vytvořeno tak, aby student předvedl, že je schopen vyřešit zadanou úlohu praktičtějšího rázu, aby si osvojil na odpovídající úrovni dovednosti využitelné při řízení elektrických pohonů a aby se seznámil s hardwarovými prostředky využívanými v praxi.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny čtyři body zadání byly splněny v požadovaném rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval ve vyhrazeném čase zcela samostatně. Harmonogram prací si sám vytvořil s dostatečnou rezervou mysle na všechna možná zdržení, především ohledně termínů na zhotovení DPS a dodávky potřebných součástek. To se ukázalo jako velmi prozívatelné. HW i SW návrh byl udělán pečlivě, proto i oživení proběhlo hladce. Samotný text práce vznikl během delší doby, a tak nic nebylo ponecháno na poslední chvíli.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S odbornou úrovní práce jsem spokojen. Student si velmi pěkně poradil s prezentací prvního bodu zadání. Jedna věc je totiž HW prostředky nastudovat, a druhá pak o tomto studiu podat užitečnou zprávu. Návrh, zhotovení a oživení HW rozhraní proběhly bez problémů a též jsou všechny činnosti patřičně zdokumentovány. Totéž mohu napsat k části věnované regulaci pohonu. Testování bylo provedeno promyšleně, výsledky jsou prezentovány i zhodnoceny věcně a správně.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
S formální ani jazykovou úrovní práce nemám problém. V práci sice narazíme na překlep či nedokonalost ve formátování, ale tak řídké, že je možné to v rozsahu práce zanedbat. Zároveň musím studenta pochválit za velmi stručnou kapitolu 3, a sice že nezabředl do detailů a podrobností. To bývá obecně častou vadou řady bakalářských prací.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výběr literatury naprosto odpovídá tématu i náplni práce. Z mého pohledu je vhodný jak výběr pramenů, tak jejich použití a citování.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

---

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student se zhostil řešení práce s nadšením a s nadhledem. Jednoznačně prokázal, že je schopen vyřešit zadaný úkol na patřičné odborné úrovni a výsledky kriticky zhodnotit. Jsem spokojen jak s přístupem, tak s teoretickou i praktickou částí, tak i s textovou a grafickou dokumentací všech činností.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.6.2023

Podpis: