

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Modely synchronních reluktančních motorů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Michal Jerie</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	katedra elektrických pohonů a trakce
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Koblre, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FEL ČVUT, katedra elektrických pohonů a trakce

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější z několika důvodů. První důvodem je, že se jedná o typ motoru, kterému se zatím mnoho pozornosti v běžné výuce nevěnovalo, a tak student musel nastudovat prakticky celou teorii o motoru zcela sám. Dalším důvodem je, že ani oživení regulace pohonů se synchronními reluktančními pohony není úplně jednoduchou záležitostí. Nakonec pak nestačilo vytvořit model pouze jednoho typu pohonu, ale dvou.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil všechny čtyři body zadání v celém rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Za přístup k práci musím studenta pochválit, neboť postupoval velmi systematicky. Dále je třeba zdůraznit, že když došlo na řešení samotné regulace a když student zjistil, že to není úplně jednoduché, jak asi předpokládal, nezalekl se a v tichosti ji trpělivě oživoval, což se mu nakonec podařilo. Na škodu byla možná až přílišná tichost, která vyústila v časový pres před termínem odevzdání práce. Pilný a intenzivně pracující student vůbec nemusí mít pocit, že by svými otázkami a problémy při řešení kantora nějak obtěžoval. Od toho jsme tu. Nicméně i tak student stihl práci dokončit na úrovni a odevzdat včas.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zpracování tématu je na velmi vysoké úrovni. Jak rešeršní, tak praktická část je postavena na nemalém množství relevantních informací získaných z odborné literatury a prakticky všechna tvrzení jsou podložena citacemi příslušných zdrojů, kterých je opravdu mnoho. A tak hloubkou zpracování je studentova bakalářská práce spíše na úrovni práce diplomové.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Obsah práce je logicky strukturován, text je napsán srozumitelně, obrázky jsou vypovídající, práce je čtivá. Mám-li najít nějakou formální nedokonalost, pak jí budou jemně rozostřené převzaté obrázky a velké počáteční O v odkazech Obr. uprostřed věty. Ovšem to jsou opravdu drobnosti.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Ze seznamu použité literatury, která čítá dvaasedmdesát položek, je zřejmé, jak student k zadané práci přistupoval. Text práce je doslova prošpikován citacemi odborné literatury. Takto by zřejmě měly být závěrečné práce zpracovávány, leč v realu to zdaleka není běžné.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

---

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Nezbývá mi než pochválit jak velmi kvalitně napsanou rešeršní část, tak provedení simulace regulace obou typů pohonu i jejich zhodnocení. Student odvedl velký kus poctivé práce, nabyl řady užitečných vědomostí a dokázal to i odpovídajícím způsobem prezentovat v textu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2023

Podpis: