



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Jiří Dostál, Ph.D.  
**Student:** Bc. Michal Kovačič  
**Název práce:** Zranitelnosti komunikačních Web API protokolů  
**Obor / specializace:** Počítačová bezpečnost  
**Vytvořeno dne:** 6. června 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno s menší výhradou k implementaci a dokumentaci výsledného řešení, viz hodnocení 3. Nepísemná část, přílohy.

### 2. Písemná část práce 90 /100 (A)

Rozsah práce je přiměřený vzhledem k obsahu, práce je logicky členěna. Z jazykového hlediska je práce, až na některé překlepy a formulace, v pořádku a text je celkově srozumitelný.

### 3. Nepísemná část, přílohy 75 /100 (C)

Výsledkem je SW dílo - knihovny pro automatizované opravy. Tady spatřuji nedostatek ve výsledku práce, výstup mi spíše připadá jako PoC řešení a ne jako výsledný produkt. Chybí taktéž podrobná dokumentace a ukázka praktického využití.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 85 /100 (B)

Práce pěkně zpracovává tematiku zranitelností komunikačních Web API protokolů, kdy analýza a vyhodnocení se dají využít v dalších pracích na toto téma. Výsledná implementace je sice funkční, nicméně k snadnému použití je určitě potřeba minimálně lepší dokumentace.

## **Celkové hodnocení**

**85 /100 (B)**

S přihlédnutím k předchozím hodnocením uděluji známku B - velmi dobře a práci doporučuji k obhajobě.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.